

Randy Alcorn

Respuestas Provida a Argumentos
Proelección

AMPLIADO Y ACTUALIZADO

"Si en su biblioteca usted sólo tiene espacio para un único libro provida, asegúrese de que sea éste" —GEORGE GRANT

"Respuestas Provida a Argumentos Proelección entrega respuestas actualizadas para las preguntas difíciles. Corre el delgado velo de los 'derechos y elecciones' con la verdad acerca de cómo los abortos son comercializados a la nación y a las mujeres que están viviendo un embarazo no deseado. Todo lector debiera regalarlo a sus conocidos, de modo que éstos pudieran comprender la verdad acerca del aborto. **Este libro es una lectura obligatoria para todo ciudadano de nuestra nación —sea provida o proelección**". — CAROL EVERETT, ex propietaria de una clínica de aborto y autora de *Dinero de Sangre: Haciéndose Rico Con el Derecho de una Mujer a Elegir*.

"Este libro debiera poner fin de una vez por todas al debate que existe en torno al aborto en este país. Probablemente no lo logrará, pero debiera hacerlo. Su lógica es invulnerable; su investigación es impecable; y su alcance es monumental. Simple, precisa y objetivamente, Randy Alcorn da respuesta a todo argumento que pudiera posiblemente ser planteado por los defensores del aborto. **Si en su biblioteca usted sólo tiene espacio para un único libro provida, asegúrese de que sea éste**". —GEORGE GRANT, director ejecutivo de Legacy Communications; autor de *Grandes Ilusiones: El Legado de Planificación de la Familia*.

"Nunca me había encontrado con un libro que hubiera hablado a mi corazón de la manera que éste lo hizo. No podía soltarlo. Lo leí en un solo día, pero estaré repasándolo una y otra vez. Es un libro preciso, poderoso, compasivo y bíblico. Con pasión y verdad, Randy Alcorn revela valientemente cuál es la realidad que se esconde tras la explotación y la agonía del aborto". —KATHY WALKER, presidente internacional de Mujeres Explotadas por el Aborto S.A.

"El libro de Randy Alcorn es único en su clase. Ha sido investigado minuciosamente, muy bien documentado y organizado de una manera lógica que facilita su acceso. Derriba las tergiversaciones del aborto mediante el uso de los argumentos provida más convincentes que hasta ahora se hubieran ideado. Todos debemos aprender a hablar sin temor para denunciar este tema. Este libro es el lugar de partida. Si usted realmente pretende detener el asesinato de niños, icompre este libro!" —GREGG CUNNINGHAM, ex legislador por Pennsylvania y funcionario de enlace del Congreso con el Departamento de Justicia de Estados Unidos; director del Centro para la Reforma Bío-Ética.

“Randy Alcorn ha escrito un libro categórico acerca de la más grande de todas las tragedias que afectan a Estados Unidos —el aborto legalizado. Siendo una ‘lectura obligatoria’ para todos los estadounidenses, *Respuestas Provida a Argumentos Proelección* ha sido inmejorablemente investigado y documentado. Este libro debiera ser la referencia de escritorio para todo pastor, político y laico que necesite la respuesta mejor investigada frente a cualquier pregunta relativa al tema provida. No existe nada mejor”. —GAYLE ATTEBERRY, directora ejecutiva de Derecho a la Vida de Oregon.

“Randy Alcorn ha utilizado datos científicos y lógica de sentido común para abordar cada uno de los argumentos proelección. Él ha acabado esmeradamente con la idea de que los niños aún no nacidos quedan descalificados para la protección constitucional de la que gozan las personas ya nacidas. **El autor expone en forma brillante la verdad de que el aborto implica, no simplemente una ‘elección’ más, sino un niño humano con vida**”. —JEANNE HILL, enfermera registrada, directora de Consejeros de Vereda por la Vida.

“Recomendamos este libro encarecidamente a los profesionales de la salud y a otros que se vean confrontados por dilemas que giran en torno al aborto. Se encuentra colmado de datos y de referencias y está organizado por materias para permitir un uso ágil. Consideramos que su contenido es muy útil para aquellos que intentan responder seriamente a las preguntas críticas, incluyendo **‘¿Cuándo comienza la vida?’ Sinceramente recomendamos este libro a cualquiera que desee obtener información precisa acerca de la pregunta ética más importante de esta era**”. —RANDALL L. MARTIN, Doctor en Medicina, y CYNTHIA L. MARTIN, Enfermera Registrada.

“Claro, llano e incisivo, *Respuestas Provida a Argumentos Proelección* es el manual maestro, la referencia esencial que los Defensores de la Vida, los profesores y los directores de medios han deseado por largo tiempo. Es ideal para profesores, estudiantes, pastores, creadores de políticas, observadores indecisos y lectores de todos lados. Con su golpe consumado a la mitología proelección, Randy Alcorn ha llenado un notable vacío que existía en el debate del aborto”. —ROYCE DUNN, presidente de Por Favor Permítanme Vivir; director nacional de Cadena de Vida.

“Este libro documenta exhaustivamente la fuerza que tiene la postura provida. A modo de guía para debatir este tema, establece las respuestas provida a los

argumentos proelección de una manera creíble y convincente. Encontrará un terreno fértil en los corazones de muchos que hoy en día se encuentran indecisos”. —THOMAS A. GLESSNER, presidente del Instituto Nacional de los Defensores de la Familia y la Vida.

A mis padres,
Arthur Loren Alcorn y Lucille Vivian Alcorn,
quienes, de la mano de Dios, me dieron el don de la vida
y nunca me hicieron sentir que lo hubieran lamentado.

AGRADECIMIENTOS

Ciertas personas altamente calificadas dedicaron parte de su valioso tiempo a analizar este manuscrito e hicieron algunas correcciones y comentarios muy perspicaces. Su habilidad ayudó a asegurar, tanto la precisión como la claridad y la consistencia lógica de éste. Mis más cordiales agradecimientos a David J. Sargent, médico; Jeannie Hill, enfermera titulada; Kathy Rodríguez, Doctora en Filosofía; Randall L. Martin, médico; Cynthia L. Martin, enfermera titulada; Rainy Takalo, enfermera titulada; Gary Lovejoy, Doctor en Filosofía; Carol Everett, antigua propietaria de una clínica de aborto; Jennifer Eastberg, Asistente Social Clínica autorizada y antigua consejera de una clínica de aborto; Kathy Walker, de Mujeres Explotadas por el Aborto. Todos ellos hicieron un aporte muy valioso a la obra original.

Me encuentro en deuda con el Dr. Francis Beckwith, el Dr. Walt Larimore, Mark Crutcher, Steven Ertelt, Gregg Cunningham, Judie Brown y una multitud de otras personas debido a sus escritos y por los cientos de fuentes a los que he recurrido para la nueva edición.

Ron y Kathy Norquist, mis amigos y compañeros de trabajo, me ayudaron en forma considerable en la compilación de información, tanto para el libro original como para la versión revisada. Kathy pasó largas horas ayudándome en las revisiones. Bonnie Hiestand y Janet Albers hicieron mucho trabajo de mecanografía y de edición y colaboraron en la investigación de actualización. Ruth King corrigió las pruebas de imprenta. Paul deParrie colaboró con el original y Cathy Ramey, con la revisión. Ambos fueron magníficas fuentes de información. Mis agradecimientos especiales van dirigidos a Rod y Diane Meyer, quienes me autorizaron para incluir su historia en el Apéndice G.

Mi amigo Rod Morris editó fielmente ambos libros. Nancy, Karina y Angela Alcorn continúan siendo mis mejores amigas y mis consejeras máspreciadas. Estoy profundamente agradecido por el privilegio que tengo de contar con su compañerismo y apoyo y por su compromiso con nuestro Señor. A Él pertenece todo mérito y alabanza por cualquier valor que este libro pueda tener.

ÍNDICE

<i>Introducción a la Edición Revisada</i>	25
<i>Por Qué Este Libro Es Necesario</i>	37
Porque en el debate del aborto es mucho lo que está en juego.	37
Porque existe mucha tensión e incertidumbre acerca del aborto.	39
Porque no existe ningún otro asunto que divida a los estadounidenses, de manera tan dramática, como lo hace la cuestión del aborto.	39
Porque el sistema educacional no muestra los dos lados que presenta la cuestión del aborto.	41
Porque los medios de comunicación tienen prejuicios en contra de la postura provida.	43
Porque este libro constituye una presentación exhaustiva, documentada y precisa acerca de la postura provida.	45
Porque constituye un recurso organizado, lógico y de fácil referencia que ofrece respuesta a cada uno de los más importantes argumentos proelección.	47

Primera Parte: Argumentos Concernientes a la Vida, a la Naturaleza Humana y a la Condición de Persona

1. "Es incierto cuál es el momento en que la vida humana comienza; esa es una interrogante religiosa que no puede ser respondida por la ciencia". 51

1a. Si *de hecho* existe incertidumbre respecto de cuándo comienza la vida humana, entonces, el beneficio de la duda debiera inclinarse hacia la preservación de la vida.

1b. Los libros de texto y las obras de referencia científica en el campo de la medicina concuerdan, en forma consistente, en que la vida humana comienza en el momento de la concepción.

1c. Algunos de los científicos y médicos más sobresalientes del mundo declararon ante un comité del Senado de EE.UU. que la vida humana comienza en el momento de la concepción.

1d. De igual manera, muchos otros científicos y médicos destacados han afirmado, con certeza, que la vida humana comienza en el momento de la concepción.

1e. La posibilidad de llevar a cabo la clonación humana no tiene ningún efecto que pueda desacreditar el hecho de que todos los seres humanos que han sido concebidos de la manera convencional comienzan sus vidas en el momento de la concepción.

2. "El feto es sólo una parte del cuerpo de la mujer embarazada, tal como lo son sus amígdalas o su apéndice. Usted no puede creer de verdad que un embrión congelado pueda ser una persona real". 56

2a. Una parte del cuerpo está definida por el código genético en común que comparte con el resto de su cuerpo; el código genético del aún no nacido es distinto del de su madre.

2b. El niño podría morir y la madre, vivir o la madre podría morir y el niño, vivir, lo que prueba que ellos constituyen dos individuos por separado.

2c. El niño aún no nacido toma un papel activo en su propio desarrollo, debido a que controla el curso del embarazo y el momento del nacimiento.

2d. Estar al interior de algo no es lo mismo que ser parte de algo.

2e. Los seres humanos no debieran ser discriminados a causa de su lugar de residencia.

2f. Existen razones científicas considerables que hacen creer que los embriones congelados son personas y que se les debiera garantizar los mismos derechos que a las personas que son de mayor edad, menos vulnerables y de mayor tamaño.

3. "El aún no nacido es un embrión o feto —no es más que una simple masa informe de tejido, un producto de la concepción— no es un bebé. El aborto quiere decir que se pone fin a un embarazo, no significa matar a un niño". 63

3a. Tal como los términos *bebé que empieza a andar* y *adolescente*, los términos *embrión* y *feto* no se refieren a no humanos, sino que se refieren a humanos que se encuentran en etapas específicas de desarrollo.

3b. La semántica afecta la percepción, sin embargo, no modifica la realidad; un bebé es un bebé sin importar de qué forma se le llame.

3c. Desde el momento de la concepción, el aún no nacido no es un ser simple, sino que es un ser muy complejo.

3d. En forma previa a que se produzcan los abortos más tempranos, el aún no nacido ya cuenta con cada una de las partes del cuerpo que llegará a tener durante su vida.

3e. Todo aborto detiene un corazón que late y pone fin a ondas cerebrales que son mensurables.

3f. Aun en los abortos quirúrgicos más tempranos, el niño aún no nacido ya tiene una apariencia claramente humana.

3g. Incluso antes de que el aún no nacido tenga una apariencia evidentemente humana, ya es lo que es —un ser humano.

3h. No importa cuánto mejor suene, "terminar con un `embarazo`" sigue siendo terminar con una vida.

4. "El feto puede estar vivo, sin embargo, también lo están los óvulos y el esperma. El feto es un ser humano potencial, no uno de verdad; es como un plano, no es una casa; es como una bellota, no es una encina". 71

4a. Tanto el óvulo como el esperma son el producto de otro cuerpo; a diferencia del producto de la concepción, ninguno de ellos constituye una entidad independiente.

4b. Los restos físicos que quedan luego de un aborto indican que se ha dado fin, no a una vida potencial, sino a una vida real.

4c. Algo que no es humano no se convierte en humano por el sólo concepto de hacerse mayor en edad y adquirir mayor tamaño; lo que sea que es humano debe ser humano desde un comienzo.

4d. Comparar nonatos y adultos con bellotas y encinas resulta deshumanizante y engañoso.

4e. Aun si la analogía fuera válida, si se hablara desde un punto de vista científico, una bellota es simplemente una pequeña encina, tal como un embrión es una pequeña persona.

5. "El aún no nacido no es una persona, es decir, no tiene vida significativa. Sólo mide unas pocas pulgadas y ni siquiera puede pensar; es menos desarrollado que un animal y, de cualquier modo, ¿quién dice que las personas tienen más derecho a la vida que los animales?". **74**

5a. La condición de persona se define correctamente por su calidad de miembro de la especie humana, no por la fase de desarrollo en que se encuentre dentro de esa especie.

5b. La condición de persona no está sujeta al tamaño, a las habilidades o al grado de inteligencia.

5c. La condición de nonato debiera ser determinada sobre una base objetiva, no sobre definiciones de la condición de persona que sean subjetivas o que busquen el propio beneficio.

5d. Es un hecho científico que en los bebés aún no nacidos existen ciertos procesos de pensamiento en funcionamiento.

5e. Si el valor del aún no nacido puede ser comparado al que tiene un animal, entonces, no existe razón alguna para no comparar también el valor que tienen las personas nacidas con el de animales.

5f. Aun si alguien creyera que las personas no son mejores que los animales, ¿por qué esa persona habría de abominar el asesinato de animales jóvenes, al tiempo que defiende el asesinato de niños pequeños?

5g. Resulta peligroso que la gente que se encuentra en el poder tenga la libertad de determinar si acaso otras vidas menos poderosas son útiles.

5h. Los argumentos que se levantan en contra de la condición de persona del aún no nacido están cubiertos con racionalización y negación.

6. "Un feto no es una persona hasta que se produce la implantación... o hasta que la madre siente sus signos vitales en su vientre o es viable o cuando respira por primera vez". **83**

6a. La implantación sería un indicador de la condición de persona, sólo si la ubicación, la nutrición y la interacción con otros fuera lo que nos hace humanos.

6b. Los primeros movimientos del bebé serían un indicador de su condición de persona, sólo si la realidad o el valor de alguien estuvieran en función de que fueran notados por otra persona.

6c. La viabilidad es un concepto arbitrario. ¿Por qué no asociar la condición de persona a los latidos, a las ondas cerebrales o a algo diferente?

6d. El punto de viabilidad cambia constantemente debido a que depende de la tecnología, no del aún no nacido en sí mismo. Eventualmente, los bebés podrían llegar a ser viables desde el momento de la concepción.

6e. En un sentido amplio, muchas personas nacidas no son viables debido a que son incapaces de sobrevivir sin depender de otras personas.

6f. La "respiración" de un niño, su consumo de oxígeno, comienza mucho tiempo antes del nacimiento.

6g. La impotencia o dependencia de una persona debiera motivarnos a protegerla, no a destruirla.

7. "Es evidente que la vida comienza en el nacimiento. Es por eso que en nuestro cumpleaños celebramos el día del nacimiento, no el día de la concepción, y que tampoco realizamos un funeral cuando hemos sufrido un aborto espontáneo".

89

7a. Nuestro reconocimiento del día del nacimiento en nuestro cumpleaños es un fenómeno de orden cultural, no de orden científico.

7b. Algunas personas sí realizan un funeral luego de que han sufrido un aborto espontáneo.

7c. Los funerales son una expresión de nuestro apego subjetivo a aquellos que han muerto, y no una medida de su verdadero valor.

7d. No existe nada con respecto del nacimiento que haga que un bebé sea esencialmente diferente de lo que era antes de su nacimiento.

8. "Nadie puede saber con certeza que la vida humana comience antes del nacimiento".

91

8a. Los niños saben que la vida humana comienza antes del nacimiento.

8b. Las mujeres embarazadas saben que la vida humana comienza antes del nacimiento.

8c. Los médicos saben que la vida humana comienza antes del nacimiento.

8d. Los abortistas saben que la vida humana comienza antes del nacimiento.

8e. Las feministas que favorecen el derecho a elección saben que la vida humana comienza antes del nacimiento.

8f. La sociedad sabe que la vida humana comienza antes del nacimiento.

8g. Los medios de comunicación saben que la vida humana comienza antes del nacimiento.

8h. Los defensores del derecho a elección saben que la vida humana comienza antes del nacimiento.

8i. Si no podemos saber que la vida humana comienza antes del nacimiento, ¿cómo podremos saber si acaso comienza en el nacimiento o incluso más tarde?

Segunda Parte: Argumentos Concernientes a los Derechos y a la Justicia

9. "Incluso si los aún no nacidos fueran seres humanos, de todos modos ellos tienen menos derechos que la mujer. No se debiera esperar de nadie que donara su cuerpo como un sistema de soporte vital para otra persona". 103

9a. Una vez que hayamos consentido en que los aún no nacidos son seres humanos, esto debiera resolver la pregunta concerniente a su derecho a vivir.

9b. El derecho a vivir no aumenta con el aumento de la edad y del tamaño; de otro modo, los niños pequeños y los adolescentes tendrían menos derecho a vivir del que tienen los adultos.

9c. La comparación que se hace entre los derechos de un bebé y los de su madre es desigual. Lo que está en juego en el aborto es el estilo de vida de la madre, en contraposición a la vida del bebé.

9d. Es razonable que la sociedad espere de un adulto que viva en forma temporal con cierta inconveniencia, si la única alternativa que se tiene es matar a un niño.

10. "Toda persona tiene el derecho a escoger. Sería injusto restringir la elección de una mujer al prohibirle el aborto". 110

10a. Cualquier sociedad civilizada restringirá la libertad del individuo a escoger, toda vez que esa elección pudiera dañar a una persona inocente.

10b. La "libertad para elegir" es un término demasiado vago como para sostener una discusión significativa en torno a él; siempre se debe preguntar, "¿Libertad para escoger qué?"

10c. A menudo, la gente que está a favor del derecho a elección acerca del aborto, no está a favor del derecho a elección con respecto de otros asuntos que tienen menos en juego.

10d. La elección del aborto que se hace una sola vez, le roba a otra persona la posibilidad de tener toda una vida de opciones y le impide que llegue alguna vez a ejercer sus derechos.

10e. Todos están a favor del derecho a elección cuando se trata de las elecciones que se hacen en forma previa al embarazo y en forma posterior al nacimiento.

10f. Casi todas las violaciones que se cometen a los derechos humanos han sido defendidas sobre la base del derecho a escoger.

11. "Toda mujer debiera tener control sobre su propio cuerpo. La libertad reproductiva constituye un derecho básico". **113**

11a. El aborto garantiza que cada año, 650.000 mujeres *no* tengan control sobre sus cuerpos.

11b. No todas las cosas que se hacen con el cuerpo de una persona son correctas ni debieran todas ellas estar protegidas por la ley.

11c. Quienes tienen una postura provida ratifican, de manera consistente, cuáles son los verdaderos derechos reproductivos.

11d. Aun quienes están a favor del derecho a elección deben reconocer que el argumento del "derecho a controlar el propio cuerpo" no tiene validez cuando se trata de un aún no nacido que es un ser humano.

11e. Demasiado a menudo, "el derecho a controlar mi propia vida" se convierte en el derecho a dañar y oprimir a otros con el fin de obtener mi propio beneficio.

11f. El control sobre el propio cuerpo puede ser ejercido, antes que nada, previniendo que se produzca un embarazo.

11g. Resulta degradante para el cuerpo y para la autoestima de una mujer el que se considere el embarazo como una condición no natural, negativa y que está "fuera de control".

12. "El aborto es una decisión que es tomada entre la mujer y su médico. No es asunto de nadie más. Toda persona tiene un derecho constitucional a tener privacidad". **116**

12a. La Constitución no contiene un derecho a la privacidad.

12b. La privacidad nunca ha sido un derecho absoluto, sino que siempre es regida por otros derechos.

12c. Que un médico fomente o preste ayuda para realizar un aborto no cambia la naturaleza, las consecuencias o la moralidad de este hecho.

12d. El padre del niño también es responsable por él y debiera tomar parte en esta decisión.

12e. A menudo, como resultado de un aborto, el padre enfrentará una seria aflicción y culpa. Dado que su vida será afectada de manera significativa, ¿no debiera él también tener derecho a opinar al respecto?

13. "Para una mujer soltera resulta injusto tener que enfrentar la vergüenza de un embarazo o el dolor de entregar a un hijo en adopción". **120**

13a. El embarazo no constituye un pecado. La sociedad no debiera condenar y presionar a una madre soltera a que se realizara un aborto, sino que debiera ayudarla y apoyarla.

13b. La mala elección de mantener sexo premarital nunca podrá ser contrarrestada por el hecho de tomar la decisión, aun mucho más mala, de asesinar a un ser humano inocente.

13c. Las circunstancias injustas o vergonzosas que rodean a una persona no justifican que se violen los derechos de otra persona.

13d. La adopción es una buena alternativa que evita enfrentar la carga de tener que criar a un hijo, al tiempo que permite salvar una vida, así como hacer feliz a una familia; resulta trágico que la adopción sea escogida como una alternativa frente al aborto en forma tan poco frecuente.

13e. La razón por la cual la adopción puede resultar dolorosa es la misma razón por la que el aborto es incorrecto —una vida humana se encuentra involucrada.

14. "El derecho al aborto es fundamental para el progreso de las mujeres. Es esencial para poder tener los mismos derechos que los hombres". 124

14a. Las primeras feministas tenían una postura provida, no estaban a favor del derecho a elección.

14b. Algunas feministas activas aún se oponen en forma enérgica al aborto.

14c. Los derechos de las mujeres no se encuentran vinculados en forma inherente al derecho al aborto.

14d. Las premisas básicas del movimiento del derecho al aborto son degradantes para las mujeres.

14e. Se ha comprobado que muchos de los supuestos que conectan el bienestar de las mujeres con el aborto, con la pastilla anticonceptiva y con el sexo libre, son defectuosos.

14f. Algunas de las estrategias del derecho al aborto asumen la incompetencia femenina y someten a las mujeres a la ignorancia y la explotación.

14g. El aborto se ha convertido en el medio más eficaz que jamás se hubiera ideado para ejercer sexismo, logrando librar al mundo de multitudes de mujeres no deseadas.

15. "Las circunstancias que rodean a muchas mujeres no les dejan otra alternativa más que realizarse un aborto". 129

15a. Decir que ellas no tienen otra opción no es estar a favor del derecho a elección, sino que significa simplemente estar a favor del aborto.

15b. Aquellos que están realmente a favor del derecho a elección deben presentarle a la mujer una cantidad de opciones posibles, en lugar de sólo promover la opción del aborto.

15c. "Aborto o miseria" constituye una representación falsa de las opciones existentes; impide que las mujeres busquen alternativas positivas —e impide que la sociedad se las proporcione.

16. "Mi postura personal es en contra del aborto, sin embargo, sí estoy a favor del derecho a elegirlo. Es una alternativa legal y nosotros no tenemos el derecho de negársela a nadie. Cada uno es libre para creer lo que quiera, sin embargo, no debiéramos tratar de imponérselo a nadie". **132**

16a. Estar en favor del derecho a elección acerca del aborto es lo mismo que estar a favor del aborto.

16b. La única buena razón para que nuestra postura personal sea en contra del aborto, será aquella razón que exija que estemos también en contra de que otras personas decidan realizarse un aborto.

16c. Lo que es legal no siempre es lo correcto.

16d. ¿Cómo podemos decirle a las personas que tienen libertad total para creer que el aborto constituye el asesinato de niños, pero que no tienen libertad para actuar como si lo que creen fuera realmente cierto?

Tercera Parte: Argumentos Concernientes a Cuestiones Sociales

17. "'Todo niño debiera ser un niño deseado'. Es injusto para los niños que sean traídos a un mundo en el que ellos no son deseados". **139**

17a. Todo niño es deseado por alguien; no es real que exista un niño que no es deseado.

17b. Existe una diferencia entre un embarazo no deseado y un niño no deseado.

17c. La palabra "no deseado" no describe una condición del niño, sino una actitud de los adultos.

17d. El problema de no ser deseado es un buen argumento para desear a los niños, sin embargo, es un mal argumento para eliminarlos.

17e. Lo que es más injusto para los niños no deseados es matarlos.

18. "La consecuencia de seguir teniendo niños no deseados es que existirá más abuso de menores". **142**

18a. La gran mayoría de los niños abusados sí fueron deseados por sus padres.

18b. El abuso de menores no ha disminuido desde que el aborto fue legalizado, por el contrario, ha aumentado de manera dramática.

18c. Si los niños son vistos como algo que se puede sacrificar antes de que nazcan, luego de que hayan nacido ellos seguirán siendo vistos como algo que se puede sacrificar.

18d. Es ilógico sostener que un niño es protegido del abuso por medio del aborto, dado que el mismo aborto *constituye* abuso infantil.

19. "Sería injusto para los pobres y para las minorías raciales que se restringiera el aborto, pues ellos son quienes más lo necesitan". **146**

19a. No resulta injusto para algunas personas que se les den menos oportunidades que a otros para asesinar a un inocente.

19b. No son los pobres y las minorías raciales quienes se encuentran más involucrados en el aborto sin restricción, sino que las personas ricas y las de raza blanca.

19c. Los defensores del derecho a elección quieren que los pobres y las minorías raciales se realicen abortos, sin embargo, se oponen a la exigencia de que los riesgos asociados al aborto y las alternativas frente a éste les sean explicados.

19d. La defensa del aborto que hace Planificación de la Familia está fundamentada en el movimiento de la eugenesia y en su prejuicio en contra de aquellos que son mental y físicamente discapacitados y en contra de las minorías.

20. "El aborto ayuda a solucionar el problema de la sobrepoblación y eleva la calidad de vida". **150**

20a. La natalidad actual de Estados Unidos es menor de la que se necesita para mantener nuestro nivel de población.

20b. El descenso dramático que ha experimentado nuestra natalidad tendrá un efecto perturbador en la economía de Estados Unidos.

20c. A menudo, la sobrepoblación es atribuida a problemas que se producen por otras causas.

20d. Si existiera un problema de población que amenazara nuestro estándar de vida, la solución correcta no sería exterminar a parte de la población.

20e. Si la esterilización y el aborto se consideraran como curas para la sobrepoblación, éstos podrían conducir, eventualmente, a que se estableciera la esterilización y el aborto como medidas obligatorias.

20f. El concepto de la "calidad de vida" está produciendo un sentido de que el ser humano es prescindible, el cual tiene implicancias sociales de mucho mayor alcance.

21. "Aun si el aborto se hiciera ilegal, se seguirían realizando muchos abortos".

157

21a. El hecho de que, a pesar de lo que establezca la ley, se estime que se vayan a producir ciertos actos nocivos en contra de un inocente constituye un mal argumento para no tener ley.

21b. La ley puede guiar y educar a las personas para que puedan escoger mejores alternativas.

21c. Las leyes que dicen relación con el aborto han influenciado, de manera considerable, el que las mujeres decidan realizarse o no un aborto.

22. "Las creencias antiaborto de la minoría no debieran ser impuestas sobre la mayoría".

159

22a. Las encuestas más relevantes indican claramente que es la mayoría, no la minoría, la que cree que debieran existir mayores restricciones en torno al aborto.

22b. La aparente aprobación que muchas personas dan a la ley del aborto proviene de su ignorancia respecto de lo que la ley realmente constituye.

22c. La creencia de que el aborto debiera ser restringido es apoyada por una mayoría al interior de cada uno de los principales partidos políticos.

22d. En el año 1973, la Corte Suprema logró imponer una minoría moral sobre la nación, ignorando los votos de los ciudadanos y las decisiones de los cuerpos legislativos estatales.

23. "La postura antiaborto constituye una creencia religiosa que amenaza la separación vital que existe entre la iglesia y el estado".

165

23a. Existen muchas personas no religiosas que creen que el aborto asesina a niños y que no es correcto.

23b. La moral no debe ser rechazada sólo debido a que es respaldada por la religión.

23c. Estados Unidos fue fundado sobre una base moral que dependía de los principios de la Biblia y de la religión cristiana.

23d. Las leyes relacionadas a la iglesia y al estado tenían por objeto asegurar la libertad *para* que existiera la religión, no que existiera libertad *de* la religión.

23e. La influencia decreciente que tiene la religión sobre nuestra sociedad es la responsable directa del deterioro moral que amenaza nuestro futuro.

Cuarta Parte: Argumentos Concernientes a la Salud y la Seguridad

24. "Si el aborto se hiciera ilegal, decenas de miles de mujeres volverían a morir a causa de los abortos que se realizarían en forma clandestina y de los que se realizarían con colgadores de ropa". **173**

24a. Durante décadas, antes de que se legalizara el aborto, el 90 por ciento de los abortos realizados era llevado a cabo por médicos en sus propias consultas, y no en forma clandestina.

24b. No es cierto que decenas de miles de mujeres morían a causa de los abortos ilegales que ocurrían antes de que el aborto fuera legalizado.

24c. La historia del aborto en Polonia invalida las afirmaciones que establecen que hacer el aborto ilegal provocaría un daño a las mujeres.

24d. Hoy en día, aún mueren mujeres a causa de los abortos *legales* que se realizan en Estados Unidos.

24e. Si el aborto se hiciera ilegal, los abortos se realizarían con equipo médico, no con colgadores de ropa.

24f. No debemos legalizar procedimientos que asesinan al inocente, sólo con el propósito de hacer que el proceso de asesinato sea menos peligroso.

24g. El horror que es medular en el aborto ilegal también se mantiene como el horror medular del aborto legal.

25. "El aborto es un procedimiento médico seguro —más seguro que un embarazo de término y un parto". **178**

25a. El aborto no es más seguro que un embarazo de término ni es más seguro que un parto.

25b. A pesar de que hoy en día, las posibilidades que existen de que una mujer tenga un aborto seguro son mayores, el número de mujeres que sufre también ha aumentado a causa del gran incremento que se ha experimentado en el número de abortos realizados.

25c. Aun si el aborto fuera más seguro para la madre que el mismo parto, seguiría siendo fatal para el niño inocente.

25d. El aborto puede producir muchos problemas médicos serios.

25e. El aborto eleva en forma considerable la tasa de cáncer de mama.

25f. A menudo, las estadísticas acerca de las complicaciones y los riesgos relacionados con el aborto son subestimadas, debido a los medios inadecuados a través de los cuales se obtiene la información.

25g. Aquellos que llevan a cabo los abortos, rara vez explican a las mujeres cuáles son los verdaderos riesgos que el procedimiento acarrea.

26. "El aborto es un procedimiento simple e indoloro".

184

26a. A menudo, los diversos procedimientos utilizados para realizar un aborto son complicados y dolorosos para las mujeres.

26b. A menudo, el aborto es complicado y doloroso para los padres, los abuelos y los hermanos del niño que es abortado.

26c. A menudo, el aborto es complicado y doloroso para los empleados de la clínica donde se lleva a cabo.

26d. El aborto es complicado y doloroso para el niño que aún no ha nacido.

26e. Aun si el aborto se hiciera de manera simple o indolora para cada una de las partes, no cambiaría el problema de fondo, pues realizar un aborto significa asesinar a niños.

27. "El aborto alivia a las mujeres del estrés y la responsabilidad y, por lo tanto, aumenta su bienestar psicológico".

192

27a. Las investigaciones demuestran que el aborto tiene efectos psicológicos adversos sobre las mujeres que se los realizan.

27b. Los abundantes grupos de apoyo y terapia post aborto que existen dan testimonio de la realidad de los dañinos efectos psicológicos que el aborto podría llegar a producir.

27c. La tasa de suicidio es significativamente mayor entre las mujeres que se han realizado abortos que entre aquellas que no lo han hecho.

27d. El síndrome post aborto es una enfermedad psicológica diagnosticable.

27e. Existen muchos estudios profesionales que documentan la realidad de las consecuencias psicológicas adversas que tiene el aborto y que se producen en un número muy elevado de mujeres.

27f. El aborto puede producir un daño psicológico, tanto a corto como a más largo plazo y, en especial, puede producir un profundo sentido de culpa.

27g. La mayoría de las mujeres no ha sido advertida respecto de las consecuencias psicológicas que produce el aborto, por lo que se encuentra completamente desprevenida frente a éstas.

28. "Quienes realizan abortos son profesionales médicos respetados que trabajan en beneficio de las mujeres". **201**

28a. Las clínicas de aborto no necesitan mantener los altos estándares de salud, seguridad y profesionalismo que se exigen a los hospitales.

28b. Muchas clínicas se encuentran en la industria del aborto debido a los enormes montos de dinero que esa actividad produce.

28c. Es muy común que los empleados de las clínicas sean víctima del temor, del dolor y de la confusión que les produce el hecho de manipular a las mujeres para convencerlas de que se realicen un aborto.

28d. Es muy común que los empleados de las clínicas despisten o engañen a las mujeres acerca de la naturaleza y el desarrollo de sus bebés.

28e. Los abortistas se involucran en actos que son tan ofensivos para la opinión pública que la gran mayoría de los medios informativos se rehúsa aun siquiera a describirlos en los términos que los mismos abortistas utilizan.

28f. Abortistas, feministas, un ex Presidente de Estados Unidos, muchos parlamentarios y la Corte Suprema han defendido el aborto por parto parcial, una de las atrocidades médicas más escalofrantes que ha existido en la historia de la humanidad.

28g. A menudo, las clínicas de aborto abusan de la conexión feminista y hacen parecer como que su motor es levantarse a favor de las mujeres.

28h. Los médicos que llevan a cabo abortos están violando los juramentos fundamentales de la profesión médica.

Quinta Parte: Argumentos Concernientes a los Casos más Difíciles

29. "¿Qué sucede con una mujer cuya vida se ve amenazada por el embarazo o por el parto?" **221**

29a. Sólo en casos extremadamente raros se requiere realizar un aborto con el fin de poder salvar la vida de la madre.

29b. Cuando existen dos vidas que están amenazadas y sólo una de ellas puede ser salvada, los doctores siempre deben salvar esa vida.

29c. Por lo general, realizar un aborto para conservar la vida de la madre y realizar un aborto para conservar la salud de la madre no son la misma cuestión.

29d. Antes de que el aborto por conveniencia fuera legalizado, realizar un aborto para salvar la vida de la madre era legal, y volvería a ser legal en caso de que el aborto fuera declarado nuevamente ilegal.

30. "¿Qué sucede con una mujer cuyo bebé aún no nacido es diagnosticado con alguna malformación o discapacidad?" **223**

30a. Hay ocasiones en que el diagnóstico del doctor es equivocado.

30b. A menudo, la deformidad del niño es algo de menor importancia.

30c. Las pruebas médicas para detectar una deformidad pueden causar tantos problemas como los que detectan.

30d. A menudo, los niños discapacitados son niños felices, siempre son valiosos y, por lo general, están encantados de estar con vida.

30e. Los niños discapacitados no son cargas sociales, además ocurre que las personas brillantes y "normales" no siempre constituyen un gran aporte para la sociedad.

30f. El uso de un lenguaje deshumanizante puede llegar a alterar nuestra forma de pensar, sin embargo, no puede cambiar la naturaleza o el valor que tiene el niño.

30g. Nuestra sociedad es muy hipócrita en su actitud hacia los niños discapacitados.

30h. Los efectos psicológicos adversos que tiene el aborto son significativamente más traumáticos para aquellas mujeres que se realizan un aborto debido a que el bebé presenta alguna malformación.

30i. Los argumentos que se utilizan para asesinar a un bebé aún no nacido que presenta una discapacidad, sólo serían válidos si aquellos argumentos también se aplicaran como argumento para matar a personas nacidas que presentan una discapacidad.

30j. Los abortos que se llevan a cabo a causa de una probable discapacidad le roban al mundo la oportunidad de que existan seres humanos únicos que podrían contribuir de manera significativa a la sociedad.

30k. Los abortos que se llevan a cabo a causa de una imperfección no tienen un lugar lógico de detención; ellos conducirán a crear bebés de diseñador, productos comerciales para ser criados y comercializados, dejando al resto de las personas para ser consideradas como inferiores y desechables.

31. "¿Qué sucede con una mujer que queda embarazada como consecuencia de haber sido víctima de una violación o incesto?" **231**

31a. Un embarazo que se produce como consecuencia de una violación es extremadamente poco común y, con un tratamiento apropiado, podría ser prevenido.

31b. La violación nunca ocurrirá por culpa del niño; es la parte culpable, no la inocente, la que debiera ser castigada.

31c. La violencia del aborto es comparable a la violencia de una violación.

31d. El aborto no le trae sanidad a una víctima de violación.

31e. Un niño es un niño, no importa cuáles sean las circunstancias en que fue concebido.

31f. ¿Qué sucede con las personas ya nacidas que han nacido como “producto de una violación”?

31g. Todo lo que es cierto acerca de los niños que han sido concebidos como consecuencia de una violación, es también cierto acerca de los niños que han sido concebidos como consecuencia de incesto.

Reflexiones Finales acerca de los Casos más Difíciles 235

1. No existe ninguna circunstancia que sea adversa para un ser humano que pueda modificar la naturaleza y el valor de otro ser humano.
2. Las leyes no deben ser creadas en base a casos excepcionales.

Sexta Parte: Argumentos en Contra del Carácter de los Provida

32. “Los antiabortistas son tan crueles que insisten en mostrar fotografías horribles de bebés muertos”.

239

32a. Lo que es horrible no son las fotografías en sí, sino la realidad que ellas describen.

32b. Las fotografías desafían nuestra negación acerca de los horrores del aborto. Si existe algo que es demasiado horrible de observar, es tal vez a causa de que es muy horrible como para condonarlo.

32c. No existe nada que pudiera ser más pertinente a la discusión de un tema que aquello que muestra de qué se trata realmente.

32d. Lo que es cruel es la postura en favor del derecho a elección, no la postura provida.

33. "A los provida no les importan las mujeres y no les importan los bebés una vez que éstos han nacido. Ellos no tienen ningún derecho a hablar en contra del aborto, a menos que estén dispuestos a cuidar de estos niños". 245

33a. Los provida se encuentran involucrados activamente en el cuidado de las mujeres que están viviendo una situación de embarazo en crisis y de crianza de los hijos en condiciones difíciles.

33b. Los provida se encuentran activamente involucrados en el cuidado de niños no deseados, así como del resto de las "personas desechables" de la sociedad.

33c. Son quienes realizan los abortos los que no proporcionan apoyo a las mujeres que escogen cualquier otra opción que no sea el aborto.

34. "Los antiabortistas son un montón de hombres que le dicen a las mujeres lo que deben hacer". 250

34a. No existe una diferencia considerable entre el punto de vista de los hombres y el de las mujeres respecto del aborto.

34b. Algunas encuestas indican que existen más mujeres que hombres que se oponen al aborto.

34c. La gran mayoría de los empleados provida son mujeres.

34d. Si los hombres fueran descalificados del tema del aborto, ellos deberían ser descalificados de ambos lados.

34e. Los hombres tienen derecho a tomar una postura frente al aborto.

34f. Existen muchas más mujeres que trabajan en organizaciones provida que las que trabajan en organizaciones que están a favor del aborto.

34g. De las mujeres que se han realizado un aborto, una gran mayoría se ha convertido en activistas provida, y son menos las que se han vuelto activistas a favor del derecho a elección.

35. "Los antiabortistas hablan acerca de la santidad de la vida humana, sin embargo, ellos están a favor de la pena de muerte". 253

35a. No todos los provida están a favor de la pena de muerte.

35b. La pena de muerte está fundamentada en el respeto por la vida humana inocente.

35c. Existe una enorme diferencia entre castigar a una persona declarada culpable de asesinato y matar a un niño inocente.

36. "Los fanáticos antiabortistas quebrantan la ley, son violentos y ponen bombas en las clínicas de aborto". 255

36a. A menudo, la cobertura que los medios de comunicación dan a la desobediencia civil de los provida se parece muy poco a lo que en realidad sucede.

36b. La desobediencia civil de los provida no debiera ser condenada sin antes comprender las razones que se encuentran tras ella.

36c. La desobediencia civil pacífica es consistente con la creencia de que los aún no nacidos son seres humanos.

36d. Las protestas provida han sido extraordinariamente no violentas y, aun los casos en que ha existido violencia, a menudo ha sido cometida por los mismos empleados y escoltas de las clínicas.

36e. La explosión de bombas en las clínicas de aborto y la violencia son muy poco comunes y no son llevadas a cabo ni aprobadas por las organizaciones provida.

37. "Los antiabortistas distorsionan los hechos y recurren al emocionalismo para engañar a la opinión pública". 261

37a. Los propios hechos hacen que el aborto sea un asunto emocional.

37b. No es la postura provida, sino la postura a favor del derecho a elección, la que confía más en el emocionalismo que en la verdad y la lógica.

37c. La postura provida está fundamentada sobre hechos documentados y evidencia empírica, los cuales son ignorados o tergiversados por muchos defensores del derecho a elección.

37d. En forma consistente, el movimiento a favor del derecho a elección caricaturiza y tergiversa a los provida y su programa.

37e. Desde sus comienzos, el movimiento a favor del derecho a elección ha mentido a las mujeres y las ha usado para su beneficio, esto incluye a "Roe" de *Roe* contra *Wade* y a "Doe" de *Doe* contra *Bolton*.

38. "Los grupos antiaborto se esconden detrás de una fachada pro familia, mientras que, grupos tales como Planificación de la Familia son verdaderamente pro familia debido a que ayudan en la planificación de la familia". 266

38a. La imposición de "planificación de la familia" hecha por el movimiento a favor del derecho a elección a los adolescentes ha contribuido en forma considerable a la causa real del embarazo en adolescentes.

38b. Planificación de la Familia, a través de su oposición a que se exija la notificación a los padres y su consentimiento, ha subestimado el valor y la autoridad de la familia en forma consistente.

38c. Planificación de la Familia obtiene un enorme provecho financiero de persuadir a las personas a que se realicen un aborto.

38d. Planificación de la Familia ha estado involucrada directamente en los escándalos ocurridos a causa del tráfico de partes de cuerpo de bebés.

38e. Tal como se demostró en el caso de Becky Bell, el movimiento a favor del derecho a elección está dispuesto a tergiversar y sacar provecho de las tragedias familiares con el fin de promover sus propios programas.

38f. Planificación de la Familia, el movimiento a favor del derecho a elección, y los medios de comunicación ignoran las tragedias familiares que no respaldan los programas en favor de la libertad de elección.

Argumento Resumen

39. "Las últimas tres décadas, en las cuales se ha tenido derecho al aborto, éste ha colaborado a hacer de nuestra sociedad un mejor lugar para vivir". 275

39a. El aborto ha dejado terribles vacíos en nuestra sociedad.

39b. El aborto ha hecho de nosotros una nación de esquizofrénicos en lo que se refiere a nuestros hijos.

39c. El aborto es un holocausto moderno que ha dado origen a una violencia sin precedentes y del cual somos cómplices.

39d. El aborto nos está llevando en una dirección de la cual tal vez nunca regresemos.

39e. El aborto nos ha hecho entrar en el desafiante nuevo mundo de los pesticidas humanos.

39f. El aborto nos ha conducido hacia un subjetivismo moral completo, en el cual somos propensos a justificar como ética, cualquier cosa que queramos hacer.

Llamados Finales

Un Llamado a los Hombres a Defender a las Mujeres y a Cuidar y Defender a Sus Hijos	285
Un Llamado a las Mujeres que se Están Considerando el Aborto	286
Un Llamado a las Clínicas de Aborto y de Planificación Familiar	287
Un Llamado a los Medios de Comunicación	288
Un Llamado a los Médicos	290
Un Llamado a los Diputados y Legisladores	291
Un Llamado a Aquellos que Están Indecisos acerca del Aborto	292
Un Llamado a los Cristianos que Están en Favor del Derecho a Elección	293
Un Llamado a los Cristianos Conservadores	293
Un Llamado a los Pastores y a los Líderes de las Iglesias	294
Un Llamado a las Iglesias a Extender la Verdad y la Gracia	297
Un Llamado a las Iglesias Provida que Tienen Temor de Ser Distraídas de “Lo Más Importante”	299
Un Llamado a los Provida Activos	300
Un Llamado Final de Parte de William Wilberforce	301

Apéndices

A.	Encontrar el Perdón Luego de un Aborto	307
B.	El Aborto en la Biblia y en la Historia de la Iglesia	313
C.	Pasajes de la Biblia que Son Pertinentes a Asuntos de Vida	319
D.	Los Abortos Químicos a la Luz de la Historia y de las Escrituras	323
E.	¿Puede la Píldora Anticonceptiva Causar un Aborto?	329
F.	Cincuenta Formas de Ayudar a los Bebés Aún No Nacidos y a Sus Madres	343
G.	Un Mensaje Sobre la Santidad de la Vida	351
H.	Una Declaración de la Postura de la Iglesia Acerca del Aborto	368
I.	Una Lección de Estudio Bíblico Para Discusión en Grupo	373
J.	Comunicación del Mensaje Provida	377
K.	Recursos Provida	381

<i>Acerca del Autor</i>	406
<i>Notas</i>	407
<i>Índice de Materias</i>	449

INTRODUCCIÓN Á LA EDICIÓN REVISADA

A comienzos de los años 90, cuando escribí la primera edición de este libro, tenía la intención de proporcionar a las personas un medio muy útil y cuidadosamente estudiado. No tenía la menor idea del impacto que causaría. El libro vendió más de 75.000 copias, una enorme cifra, considerando especialmente el tema que trataba. Lo más importante de todo es que ha sido utilizado, vez tras vez, por miles de personas en sus intentos de hablar a favor de aquellos que no pueden hablar por sí mismos.

Muchos grupos provida utilizan este libro con el fin de capacitar a sus voluntarios y sus voceros. Existen cursos de ética en las universidades que utilizan este libro como un texto de estudio. Personalmente, he recibido cartas de cientos de alumnos de educación secundaria y universitaria que han utilizado el libro como ayuda para preparar discursos o para escribir trabajos finales y editoriales para los periódicos de sus escuelas. En una sola convención he disertado ante tres mil estudiantes de enseñanza secundaria del sistema de educación pública, distribuyendo copias gratuitas del libro de las que los jóvenes se apropian con mucho entusiasmo.¹ Pastores han pedido autorización para utilizarlo en sus prédicas; las personas escriben y preguntan si pueden utilizarlo para estructurar cartas para enviar a los periódicos, a miembros de sus familias y a representantes (la respuesta siempre es un sí).

Cierta iglesia publicó páginas completas como avisos en el periódico de su ciudad, cada aviso presentaba las respuestas a diversos argumentos a favor del derecho a elección. Existen grupos de Internet que han publicado fracciones del libro y grupos de discusión que han revisado sistemáticamente su lógica. Existen personas que han comprado cientos de copias y las han donado a las bibliotecas públicas que se encuentran a lo largo del país. *Respuestas Provida a Argumentos Proelección* ha sido traducido a múltiples idiomas y, en Italia, ha ganado un premio nacional del libro.²

Algunos lectores han cambiado por completo su opinión respecto del aborto. Mientras trabajaba en esta revisión recibí un correo electrónico de una joven que decía, "Luego de haber leído su libro provida experimenté un cambio en mis creencias. Yo solía estar fuertemente a favor del derecho a elección. Hoy en día soy una persona fuertemente provida" (ella luego me pedía que le recomendara algún grupo provida local en el que pudiera ofrecerse como voluntaria).

Un gran número de lectores que son nominalmente provida ha tomado este libro, sólo para descubrir que nunca ha comprendido los problemas, los argumentos y la fuerza del caso provida. Ellos habían sido intimidados por las suposiciones a favor del derecho a elección que se encuentran presente en los medios de comunicación, en las ciudades universitarias y en los lugares de trabajo. Muchos me han escrito para decir que, por primera vez, han sido equipados para defender la postura provida. Ellos dicen que ahora están hablando a favor de aquellos que no pueden hablar por sí mismos

Durante los últimos cuatro años he estado muy consciente de la necesidad que existe de una nueva edición de esta fuente. Mientras que la estructura general del libro se mantiene igual, se han realizado actualizaciones y revisiones casi en cada una de sus páginas. El material obsoleto ha sido eliminado y se ha tratado con los nuevos problemas actuales. Cerca de trescientas, de las casi ochocientas notas de pie son nuevas, provenientes de fuentes más actuales, muchas de ellas de la década del 2000.

A causa de todas las oportunidades que he tenido de dar discursos, entrevistas de radio, discusiones en foros de panelistas y de sostener conversaciones personales que han surgido como consecuencia de la primera edición, me sentí con una mucho mayor preparación para escribir esta revisión. Habiendo recibido un flujo constante de aportes provenientes de personas, con respecto de qué es lo que resulta más provechoso en el libro, sé lo que la gente está buscando y qué es lo que puede serle útil. Este libro constituye una herramienta y un recurso, no sólo para ser leído y contemplado, sino para ser *usado*. Dado que estoy completando el agotador proceso que esta extensa revisión ha implicado, creo honestamente que se ha vuelto una fuente aun más útil, tal vez, la fuente provida más completa y utilizable que se encuentre disponible. De cualquier manera, espero que los lectores la usen en forma frecuente.

¿CÓMO HA CAMBIADO EL LIBRO?

Las estadísticas han sido actualizadas y se ha incorporado nuevas tablas. El material de recursos que se encuentra en el Apéndice K ha sido verificado nuevamente y corregido y se le ha incorporado mucha información adicional, incluyendo los sitios web de Internet. Los cuatro apéndices que tenía el libro original son ahora acompañados por otros siete nuevos apéndices, y los antiguos han sido revisados. Algunas personas podrán pensar que los apéndices son los recursos más utilizables de este libro (véase los recursos adicionales en www.epm.org).

Se ha agregado nuevos temas, incluyendo el aborto por parto parcial, el estudio de tejidos fetales y los embriones congelados. He incluido material importante relacionado con el Juramento Hipocrático. He incluido el destacable testimonio del juicio del abortista Leroy Carhart. He incluido los relatos de Norma McCorvey (Jane Roe de *Roe* contra *Wade*) y de Sandra Cano (Mary Doe de *Doe* contra *Bolton*), quienes se dieron a conocer en el año 1995 para contar sus historias de cómo fueron engañadas y utilizadas por sus abogados y defensores del aborto (véase la respuesta 37e). He tomado citas del inolvidable discurso que la difunta Madre Teresa de Calcuta dio en el año 1994 en el Desayuno de Oración anual sostenido en Washington, D.C. Estando de pie, pequeña y encorvada, ante algunas de las figuras políticas más importantes de Estados Unidos, incluido el presidente y muchos miembros del Congreso que se enorgullecían de su postura a favor del derecho a elección, ella los reprendió a causa de su insensibilidad frente a los aún no nacidos y los exhortó a cambiar sus corazones y sus acciones y a extender sus brazos para abrazar a nuestros niños más pequeños (véase la respuesta 20f). Fue como un soplo de aire fresco, uno de los mejores mensajes de esperanza que se haya dado en la historia reciente de la capital de una nación que ha estado envuelta en oscuridad a ambos lados del espectro político.³

Un año más tarde, en un espantoso contraste con las palabras de la Madre Teresa, Jocelyn Elders, en aquel entonces, Cirujano General de los Estados Unidos, dijo, "Estados Unidos necesita superar su historia de amor con el feto". Las dos mujeres mostraron al país dos visiones diferentes de nuestra obligación moral hacia nuestros ciudadanos débiles y pequeños.

Muchos libros y artículos importantes han sido escritos desde la primera edición de este libro, entre ellos, el libro escrito por el profesor de filosofía, Francis J. Beckwith, *Muerte Políticamente Correcta*⁴, y el libro escrito por Mark Crutcher, *Lime 5*⁵, un alarmante

desenmascaramiento a las clínicas de aborto en Estados Unidos. Lo que podría ser el ensayo más importante que jamás se haya escrito sobre el aborto, es el artículo de la feminista Naomi Wolf, publicado en el año 1995 en *New Republic*, en el que se reconoce que los defensores de la postura a favor del derecho a elección, siendo ella misma uno de ellos, deben admitir finalmente las verdades acerca de los aún no nacidos que ellos han negado por largo tiempo.⁶ Cito cada uno de los escritos de este libro.

¿CÓMO HA CAMBIADO LA NACIÓN CON RESPECTO A CUESTIONES DE VIDA?

Cada día, los recortes de prensa nos recuerdan de nuestra decadencia moral en el respeto a la vida humana:

Escalones de acceso y basureros son lugares más apropiados para un periódico que lo que muchos residentes de Houston encontraron en esos lugares durante el año pasado —bebés abandonados. Residentes encontraron trece bebés desechados a lo largo de un periodo de diez meses en la cuarta ciudad más grande de la nación. Tres de los trece bebés fueron encontrados muertos. El gran número de abandonos dejó abismados a los ciudadanos y a los funcionarios de la ciudad.⁷

En noviembre del año 1996, una joven adolescente dio a luz a su bebé en un motel de Delaware, ella y su novio declaran haber dejado luego al bebé con vida en una bolsa de plástico y haberlo arrojado en un contenedor de basura.⁸

En junio del año 1997, una adolescente de Nueva Jersey dio a luz en el compartimiento de un baño durante la fiesta de graduación de su colegio. Ella botó el bebé a la basura, luego volvió a la pista de baile y le pidió a la banda de música que tocara su canción favorita, "Los no perdonados".⁹

En junio del año 2000, una madre de diecisiete años que asistía a la escuela vespertina lanzó a su bebé al río Passaic, luego de que ella no pudiera encontrar una niñera para que lo cuidara.¹⁰

A raíz de los tiroteos en las escuelas y de una generación de niños violentos y ensimismados, muchos estadounidenses se han vuelto menos ligeros con respecto de los puntos de referencia moral ofrecidos por la fe cristiana y los están tomando de manera más seria que nunca. Algunos están comprendiendo que nos encontramos frente a las terribles consecuencias de una generación que ha crecido bajo el aborto por encargo.

El poder que tienen los fuertes, para determinar el destino de los débiles ha sido cultivado por medio de las leyes y políticas y a través de las discusiones sobre el aborto que se llevan a cabo en las salas de clase. Lo que hubiera sido detestable para generaciones anteriores parece ser simplemente normal para ellos —y somos nosotros quienes lo hemos hecho parecer normal. En agosto del año 2000, una madre de Florida ocupó los titulares debido a que enfrentó con un arma a su hija de dieciséis años y la forzó a dirigirse a una clínica de aborto.

Sin embargo, hay una buena noticia. Tanto entre los jóvenes como entre los mayores, se está produciendo un retroceso. Las personas están percibiendo que algo está desesperadamente equivocado, cuando los fuertes deshumanizan y matan a los débiles inventando mojigatas consignas para justificarlo. En este retroceso se incluye una nueva evaluación de la posibilidad de que los defensores provida, muchos de los cuales son cristianos, puedan haber estado en lo correcto al defender los derechos de los niños aún no nacidos y al advertir que si no lo grábamos hacerlo, nuestra sociedad perdería su alma.

En el año 1994, Oregon, mi estado natal, se convirtió en la primera jurisdicción en el planeta en legalizar oficialmente el suicidio asistido por un médico.¹¹ En el año 1997, confirmó la decisión mediante una nueva votación popular. Las advertencias hechas por Francis Schaeffer en los años 70 —respecto de que el aborto era parte de una pendiente resbaladiza que conduciría, con toda seguridad, hacia la legalización del asesinato de adultos— eran cumplidas ante nuestros propios ojos. Por el momento, esta matanza sigue siendo voluntaria. Sin embargo, ya se han visto casos en los que miembros de la familia fuerzan a sus ancianos padres a que accedan a ser asesinados por sus doctores.

Un caso reciente que sucedió en Oregon involucró a una mujer de ochenta y cinco años que tenía una demencia que iba en aumento. En un comienzo, el psiquiatra que la había evaluado le había denegado la elegibilidad para realizarse un suicidio asistido, a causa de sus impedimentos cognitivos y debido al hecho de que su familia parecía estarla presionando. Se buscó una segunda opinión y, a pesar de que esta psicóloga admitió que las “decisiones de la paciente podían estar influenciadas por los deseos de su familia y que su hija Erika podía ser

algo coactiva”, de igual manera aprobó el suicidio.¹² La decisión final recayó en manos de un simple administrador de hospital. Él fue quien aprobó la sobredosis mortal para esta anciana mujer.¹³

Algunos estados han aprobado leyes especiales en contra del aborto por parto parcial y del estudio de tejido fetal. Algunas leyes estatales que exigen periodos de espera de veinticuatro horas, consentimiento informado y consentimiento paterno para el aborto, han logrado limitados avances en la reducción del número de niños que son asesinados. Con su comienzo en mayo del año 1998, el Proyecto Conocimiento del Genocidio llevó a veintitrés campus universitarios una representación alarmante acerca del aborto que lo conectaba visualmente con el holocausto, los campos de exterminio y las atrocidades raciales que pertenecen a la historia de Estados Unidos (véase la respuesta 32b). El resurgimiento del discurso moral ha alentado al Centro para la Reforma Bío-Ética para tomar el Proyecto Conocimiento del Genocidio de los campus universitarios y llevarlo a un Estados Unidos que representa a la mayoría. Existe un proyecto nuevo que se encuentra en su fase de formación, la “Campaña de Opción Reproductiva” que involucra semi remolques que exhiben grandes carteles publicitarios gráficos acerca del aborto y que viajan por autopistas de alto tráfico en un esfuerzo por alcanzar mayores volúmenes de personas y “hacer que sea imposible ignorar y trivializar el horror del aborto”.¹⁴

La organización Feministas por la Vida ha proporcionado pruebas de embarazo a las clínicas de salud, a los tutores y a los consejeros de las universidades a lo largo de todo el país y dirige una discusión acerca del desarrollo de recursos prácticos para estudiantes embarazadas y estudiantes que son padres en los campus universitarios —incluyendo alojamiento, cuidado infantil y cobertura de maternidad como parte de la asistencia médica para salud. El *Insider* de Planificación de la Familia llama al Programa de Extensión Universitaria de Feministas por la Vida, el “concepto más nuevo y desafiante” en la organización de los estudiantes y predice que “podría tener un impacto profundo” en las universidades, “así como en los esfuerzos de educación y promoción de Planificación de la Familia”.¹⁵

En medio de una ética dominada por el pensamiento darwiniano, uno de los acontecimientos recientes de mayor importancia ha sido el movimiento de diseño inteligente que se ha dado dentro del campo de la bioquímica. Científicos que incluyen a Michael Behe, están sosteniendo que la evolución de Darwin por sí misma no puede comenzar a explicar la extrema complejidad de la maquinaria que existe al interior de las células, la que hoy en día

es visible en un nivel subatómico.¹⁶ Varios científicos conservadores han dejado constancia de que rechazan la aleatoriedad de la evolución a favor del diseño inteligente.¹⁷

Este movimiento que se aleja de la evolución darwiniana puede, por lo menos, servir para desafiar a las personas a repensar sus supuestos fatalistas y nihilistas con respecto de la conducta del ser humano. La premisa tácita, aunque subyacente del aborto es la sobrevivencia de los más aptos. Estos cánones están siendo desafiados en la medida que las personas reconsideran si de hecho existe un Diseñador inteligente detrás de nuestro diseño inteligente. Al reconocer la existencia de un Creador, algunos están comenzando a regresar al concepto de un Juez moral que nos considerará responsables por nuestras acciones hacia los miembros más jóvenes y más débiles de nuestra especie.

En la primera edición de este libro cité, en múltiples oportunidades, a Peter Singer, quien entonces aún era una figura alternativa en el campo de la bioética. Lo cito una cantidad de veces en la edición revisada, ahora que se ha convertido en profesor en bioética de la Universidad de Princeton, una plataforma que él está utilizando para dar credibilidad a las convicciones de que el aún no nacido y muchos menores y personas discapacitadas, no merecen vivir y debieran ser eliminados (la cosa más espantosa acerca de Singer no es que hasta ahora él se encuentre "por ahí", sino que él es una de las pocas personas que está dispuesta, honestamente, a llevar la mentalidad de aborto a sus conclusiones lógicas).

Existen algunos acontecimientos positivos relacionados con el estado de los aún no nacidos. Una encuesta Gallup del año 2000 reveló que el 19 por ciento de los estadounidenses creía que el aborto debiera ser "ilegal bajo cualquier circunstancia".¹⁸ Ese es el porcentaje más alto que se ha alcanzado en los últimos quince años. Mientras que la misma encuesta Gallup revelaba que los estadounidenses se encuentran igualmente divididos en lo que se refiere al asunto, indicaba que "dos tercios de aquellos que sostienen la postura provida dicen que se sienten fuertemente comprometidos con ésta, en comparación con sólo un poco más de la mitad de los adherentes del derecho a elección que sienten el mismo nivel de compromiso".¹⁹

En forma rutinaria, los estados permiten que se desarrolle una acción judicial a causa de actos que tienen como resultado la muerte del aún no nacido. El Comité Judicial de la Cámara de Representantes de Kentucky aprobó un Proyecto de Ley 2000 en el que se otorgaba condición jurídica a los niños aún no nacidos. Éste permitirá a los padres poder entablar demandas por la muerte condenable de un bebé, mientras se encuentra en el vientre

de su madre. Bajo el proyecto de ley, el aún no nacido será reconocido como una "persona" desde el momento de la concepción, "sin importar cuál sea la edad, el estado de salud o la condición de dependencia".²⁰ La propuesta permitía a los padres presentar una demanda alegando que los actos ilícitos de terceras personas derivaron en la muerte de sus bebés aún no nacidos. De modo significativo, ilos abortistas serían eximidos específicamente de responsabilidad! Sin embargo, de seguro que algunas personas comenzarán a ver la esquizofrenia moral que se desprende de esta eximición.

A nivel nacional, un proyecto de ley llamado Acta de las Víctimas No Nacidas de la Violencia dictaba que si un niño aún no nacido resulta dañado o asesinado durante un acto de violencia, el atacante podría ser acusado, tanto de daño a la madre como al niño aún no nacido. Esto significa que un agresor que mata a una mujer embarazada y a su hijo aún no nacido será culpable de dos asesinatos, no de uno. La Cámara aprobó este proyecto de ley por un margen de 254 contra 172 y, al tiempo que este libro se dirige a imprenta, tiene programada su presentación ante el Senado.²¹ Asimismo, en julio del año 2000, la Cámara aprobó en forma unánime un proyecto de ley que prohibía a los estados que ejecutaran a una mujer embarazada.

Cada día, cerca de ocho mil jóvenes estadounidenses son infectados con una enfermedad de transmisión sexual.²² A pesar de este hecho, hay algunas noticias muy buenas. Hoy en día, un tercio del total de los distritos escolares exigen que sólo se lleven a cabo programas de educación sexual exclusivamente de abstinencia y, más del 80 por ciento de ellos demanda que sus programas enfatizen la abstinencia. Sólo el 14 por ciento aún exige programas globales de sexo seguro.

"La abstinencia ha brotado violentamente durante los últimos diez años", según declara Peter Brandt, quien sirve como director interino de la Coalición Nacional para la Educación de la Abstinencia. El nuevo énfasis viene acompañado de una caída, tanto en el embarazo como en los índices de actividad sexual en adolescentes, los que han disminuido por primera vez en dos décadas. Los Centros de Control de Enfermedades informan que, durante la década de los 90, se ha producido un 9 por ciento de disminución en el embarazo adolescente y un 28 por ciento de disminución en los abortos en adolescentes. De acuerdo a los Centros de Control de Enfermedades, el porcentaje de adolescentes que se abstienen de tener sexo se elevó de un 46 a un 52 por ciento desde 1995 a 1997.²³

Los adultos tienden a subestimar la capacidad de los jóvenes a defender lo que es correcto y a mantenerse firmes en estándares elevados. Nosotros tendemos a bajarles el

nivel, sin embargo, muchos de ellos quieren elevarlo. La popularidad extrema que obtuvo el libro de Joshua Harris, *Le Dije Adiós a las Citas Amorosas* (con más de 800.000 copias vendidas) da testimonio de este hecho.

ESTUDIO DE TEJIDO FETAL

En el año 2000, el actor que sufría de parálisis, Christopher Reeve, consultó en una audiencia de un subcomité del Senado, "¿Es más ético para una mujer que done embriones que no han sido usados y que nunca llegarán a ser un ser humano sabiendo que ellos podrían ayudar a salvar miles de vidas o que deje que sean eliminados al igual que tanta otra basura?"²⁴

La pregunta de Reeve proporciona una razón aparentemente noble para abortar bebés, una que muy probablemente convencerá a muchas mujeres que luchan con su conciencia pensando que el aborto, después de todo, de verdad ayudará a salvar otras vidas. Parece tener la autoridad moral, pues la hace sonar como si una postura en el debate quisiera embriones para "que sean eliminados al igual que tanta otra basura", al tiempo que su postura intenta salvar miles de vidas.

La lógica evoca recuerdos de aquellos que justificaban la experimentación que hacían los médicos nazis con los prisioneros diciendo que las personas estaban siendo asesinadas de todos modos, por lo tanto, ¿por qué no ayudar a otros beneficiándolos a partir de la investigación y de sus restos?

Las células madre son células maestras versátiles a partir de las cuales se desarrolla una variedad de tejidos y de órganos. Ellas son consideradas como prospectos de primera calidad para una investigación biomédica eficaz. Estas células se encuentran disponibles en una variedad de fuentes humanas benignas, incluyendo a adultos que dan su consentimiento, la sangre del cordón umbilical y la placenta.

Sin embargo, los científicos del gobierno que pertenecen al Instituto Nacional de Salud se encuentran determinados a hacer uso de células madre provenientes de bebés humanos en estado embrional que han perdido la vida durante la recolección. Al tiempo que escribo este texto, el debate se enciende con furia y el Instituto Nacional de Salud está fraguando nuevas políticas sobre el uso de los aún no nacidos para la investigación de células madre.²⁵

El Instituto Nacional de Salud promete que la investigación de células madre de embriones humanos financiada con fondos federales será “conducida de una manera ética y legal”. Asimismo, afirma que “comprende y respeta los asuntos de orden ético, legal y social” que se encuentran asociados a ella.²⁶ La pregunta que surge es si acaso es posible destruir un embrión humano —es decir, un ser humano joven y pequeño— en forma deliberada y de una manera ética.

PERSONAS CONGELADAS

En febrero del año 2000, el Dr. Bernard Nathanson declaró ante el Congreso en relación a tecnologías reproductivas. Él dijo lo siguiente:

Existe un mercado muy extenso de embriones congelados. Existen cerca de 50.000 embriones en diversos bancos de semen a lo largo de todo el país. ¿Qué es lo que debemos hacer? La congelación sólo puede conservar un embrión por cinco o seis años. Algunos empresarios tienen la respuesta: Se pueden vender. Cierta periodista empresarial reveló que si usted va a la Universidad de Columbia, puede decirles qué tipo de bebé desea para que haga juego con su físico, su trasfondo étnico y su trasfondo educacional, y ellos escogerán un embrión congelado que hará juego en forma perfecta con lo que usted quiere, y se lo venderán e implantarán el embrión en el vientre de su esposa o novia por un total de US\$ 2.750...

Existe tecnología semejante a la extracción póstuma de semen. Si un hombre muriera y su viuda quisiera quedar embarazada dentro de un periodo razonable de tiempo, el urólogo pondría una aguja en los testículos y extraería algo de esperma para luego fertilizar su óvulo. De modo que el hombre muerto se convertiría en un nuevo padre revirtiendo así todas las relaciones y los procedimientos normales al interior de una familia.²⁷

Se realiza la venta de gónadas por un valor unitario de US\$ 550 y se han llevado a cabo investigaciones para poder extraer óvulos de niñas abortadas y utilizarlos para realizar fertilización in vitro.²⁸ ¿Cómo quisiera usted explicar a un niño que su madre biológica fue una bebé abortada?

El tan anunciado proyecto de US\$ 250.000.000, Genoma Humano, ha logrado secuenciar más del 90 por ciento del código genético humano.²⁹ En marzo del año 2000, el gobierno británico anunció que comenzaría a conducir pruebas genéticas de rutina en mujeres embarazadas. Las autoridades de la salud habían sido instruidas en que debían ofrecer una gama de pruebas genéticas a las mujeres embarazadas que pudieran estar transmitiendo algún trastorno. Asimismo, aquellas autoridades habían sido advertidas de que debía entregarse consejería a favor del aborto en forma rutinaria, si se detectaba que el niño aún no nacido era anormal.³⁰ El profesor de bioética, C. Ben Mitchell, dice que el descarte genético prenatal “apunta a los fetos para que sean destruidos, dado que no contamos con la cura ni el tratamiento para la gran mayoría de las anomalías genéticas”.³¹

La manipulación genética y la mentalidad de aborto se están combinando para preparar el camino para bebés de diseñador, productos comerciales para ser criados y comercializados, dejando al resto de las personas —tanto nacidas como aún no nacidas— para ser consideradas como inferiores y desechables.

En el año 2000, una pareja de Ohio presentó una demanda en contra de sus dos médicos, debido a que, supuestamente, los médicos no les habían advertido acerca de la espina bífida de su hija, razón por la cual, de saberlo, ellos la hubieran abortado.

“Ellos dicen que la niña debiera estar muerta”, según declaró el abogado Michael Lyon. “¿Qué es lo que hubiera impedido los daños a esta niña?” La muerte, la interrupción. No me puedo imaginar a la niña aún aquí en diez años más diciendo, “Quiero estar muerta”. Ann Ruley Combs, abogado del segundo médico, Leela Dwivedi, advirtió que si la familia ganaba el caso, “estaremos creando una expectativa de que todo niño tiene el derecho a nacer perfecto”.³²

LA BEBÉ SARAH Y EL BEBÉ SAMUEL

En el año 1999, una niña aún no nacida llamada Sarah Marie Switzer, fue operada veinticuatro semanas luego de haber sido concebida, a causa de que sufría de espina bífida. Una fotografía publicada en la revista *Life* capturó la atención del mundo. Esa fotografía aparece en la cubierta posterior de este libro. Ganó el premio *Life* como fotografía del año en la categoría de ciencia y tecnología. Sarah fue reinsertada al interior de su madre y nació dos meses más tarde, con nueve semanas de adelanto.

En el año 1999, otro niño aún no nacido, Samuel Armas, fue operado de espina bífida cuando tenía veintiún semanas de edad. Cuando el defensor de la familia, James Dobson, vio una fotografía similar a la que aparece en la cubierta posterior de este libro, la nombró “la fotografía de la década”.

Chuck Colson lo describió de la siguiente manera:

Entonces, en el momento en que el cirujano se encontraba cerrando la matriz fue cuando ocurrió el milagro. El bebé Samuel sacó su mano de la matriz y tomó el dedo del cirujano. El fotógrafo Michael Clancy logró capturar en su película este hecho asombroso. Y en ese instante, Clancy pasó de estar a favor del derecho a elección, a tomar una postura provida. Del modo que él lo explicó, “Estuve en completo estado de conmoción durante dos horas luego de la cirugía... Ahora sé que el aborto es incorrecto —es completamente incorrecto”.³³

Samuel Armas fue colocado nuevamente en el vientre de su madre y suturado y nació cerca de cuatro meses más tarde, en diciembre del año 1999. Por desgracia, muchas personas no han visto estas fotografías. Ni tampoco han considerado las implicancias de lo que significa para los médicos el estar tratando a un paciente, dándole anestesia para calmar el dolor, llevar a cabo en él una cirugía para salvarle o mejorarle la vida, verlo aferrarse del dedo del cirujano y luego darse vuelta y decir que es perfectamente aceptable asesinar a ese mismo paciente antes de que nazca, en algún momento dentro de los restantes cuatro meses de gestación.

La buena noticia es que algunas personas están comenzando, finalmente, a ver la inconsistencia moral evidente que existe en esta postura. La mala noticia es que aún existen personas que siguen sin ver. Un ejemplo impresionante de esto (tal como lo señalo bajo al respuesta 8d, “Los abortistas saben que la vida humana comienza antes del nacimiento”) lo constituye el hecho de que el cirujano cuyo dedo fue sostenido, tanto por el Bebé Samuel como por la Bebé Sarah, tal como lo muestran las fotografías, illeva a cabo abortos en bebés que tienen la misma edad y que presentan espina bífida!

No son sólo los abortistas quienes prefieren no enfrentarse a esta evidencia. El periodista Matt Drudge, autor del “Informe Drudge”, intentó usar la fotografía del Bebé

Samuel en su programa de la Cadena de Televisión Fox News, sin embargo, la administración de la Cadena le prohibió hacerlo. Ellos temieron que él pudiera utilizar la fotografía como "un punto de partida para hablar acerca del aborto por parto parcial".³⁴ A causa de la censura de esta fotografía aplicada por la cadena, Drudge renunció.

EL PROGRAMA 20/20 PONE EN EVIDENCIA LA VENTA ILEGAL DE PARTES DE CUERPO DE FETOS

Existe una historia que proporciona un ejemplo de los aspectos de buenas noticias/malas noticias de las discusiones que hoy en día se sostienen en lo que respecta al aborto. El programa de noticias de la televisión, *20/20*, llevó a cabo una investigación que se extendió por tres meses acerca de la industria de partes de cuerpo de fetos y dio a conocer sus descubrimientos en la transmisión televisiva del día 8 de marzo del año 2000. Ellos informaron que existe una industria de mercado negro que ha crecido en torno a tejidos y órganos de niños no nacidos que fueron abortados, donados "para colaborar con la investigación médica" y que luego fueron comercializados por cientos de miles de dólares.

El corresponsal Chris Wallace entrevistó a un tecnólogo médico de Missouri, Dean Alberty, quien dijo que dos compañías de recuperación de tejido para las que trabajó lo habían impulsado a tomar tejido fetal, obteniéndolo de casos de mujeres que no habían dado su consentimiento para donar su niño no nacido para la investigación médica.

20/20 descubrió que algunas compañías están cobrando tarifas muy elevadas y reveló listas de precios de US\$ 325 por una columna vertebral, US\$ 550 por un órgano reproductivo y US\$ 999 por un cerebro.

¿De qué manera se definen estos precios? Cierta productor de *20/20* se presentó encubierto como un inversionista potencial ante el Dr. Miles Jones, un patólogo de Missouri cuya compañía, Opening Lines, obtiene tejido fetal de clínicas y lo envía a los laboratorios de investigación. "Es la fuerza del mercado", según declaró el Dr. Jones al productor, explicando de qué manera él establece sus precios. "Es por cuánto lo puedes vender". Dice que espera poder dirigir su propia instalación para realizar abortos en México, de modo que pueda obtener un suministro mayor de tejido fetal al ofrecer abortos más baratos: "Si controlas el flujo, probablemente será equivalente a la invención de la línea de montaje".

“Eso es comerciar partes de cuerpo. No queda ninguna duda al respecto”, según declaró Arthur Caplan, director del Centro de Bioética de la Universidad de Pensilvania.³⁵

Mientras el programa de ABC le abrió los ojos a muchos, no logró sacar al aire los relatos de Alberty como testigo presencial, quien hablaba acerca de bebés que eran seccionados y que sus órganos eran recolectados cuando aún estaban funcionando. En estos casos, de acuerdo a este testigo, no se llevaba a cabo un aborto —en su lugar, los bebés se hacían nacer con vida con el fin de procurar muestras fetales libres de daños. ABC no arrojó ninguna luz respecto de la conexión existente entre el aborto por parto parcial y la comercialización de tejido fetal, a pesar de que la evidencia apunta hacia una conexión directa con el método de aborto tardío que da a luz a un niño íntegro y sin fragmentar destinado a la obtención de miembros y órganos...³⁶

ABC también ignoró otros significativos alegatos que le fueron señalados por la organización Life Dynamics y decidió no identificar el involucramiento directo de Planificación de la Familia en el escándalo.³⁷

Irónicamente, el informe no manifestaba preocupación alguna respecto de que hubiera niños que estuvieran siendo brutalmente asesinados y desmembrados, sino sólo la preocupación de que cierta gente estuviera haciendo dinero de manera inapropiada a expensas de partes de cuerpo que habían sido donadas. Esto es equivalente a estar molesto, no a causa de que las víctimas del Holocausto estuvieran muriendo para proporcionar pantallas de lámpara hechas a base de piel humana, sino sólo a causa de que los empresarios estuvieran ganando demasiado dinero con la venta de estas lámparas. Tal como Life Dynamics lo describió, “20/20 pone el foco en el rastreo del dinero, y eso es equivalente a señalar que el humo de los hornos de Auschwitz quebrantaba la Ley de Aire Limpio de Alemania”.³⁸

Por un lado, debemos ser agradecidos de que la industria del aborto esté siendo finalmente desenmascarada. Por otro lado, esos descubrimientos se están enfocando en asuntos secundarios que palidecen en comparación con el asunto primordial que consiste en lo que se le está haciendo a los niños.

¿HACIA DÓNDE VAMOS?

En su obra monumental, *¿Cómo Viviremos Ahora?*, Chuck Colson señala a los indicadores que dicen que la secularización de Estados Unidos se encuentra a punto de paralizarse. Él sugiere que, a pesar de muchos de nuestros alarmantes problemas sociales, “algunas de las patologías más destructivas están comenzando a disminuir”. Éstas incluyen la disminución de la natalidad entre adolescentes solteros, la disminución de los abortos quirúrgicos y la reducción del número de personas que dependen de la asistencia social. Colson pregunta,

¿Por qué están cambiando las tendencias culturales? A causa de que la modernidad ha hecho un gran despliegue de sus consecuencias lógicas y destructivas. Todas las ideologías y todas las promesas utópicas que han marcado este siglo se han comprobado completamente arruinadas. Los estadounidenses han alcanzado lo que el modernismo presentó como el propósito más grande y radiante de la vida: la autonomía de las personas, el derecho a hacer lo que uno escoja. Y aún así, esto no ha producido la libertad prometida; en su lugar, ha conducido a la pérdida de la comunidad y de la civilidad, a niños disparando en los patios de las escuelas y a ciudadanos apiñados en comunidades cerradas en busca de protección. Hemos descubierto que no podemos vivir con el caos que es la consecuencia inevitable de la elección divorciada de la moral.

Como resultado de esto, los estadounidenses están buscando a tientas algo que pueda reestablecer los destrozados lazos de la familia y de la comunidad, algo que le pueda dar sentido a la vida.³⁹

Mi esperanza y oración es que este libro, en su forma nueva y mejorada, pueda ser una herramienta, tanto en las manos de la iglesia como de la cultura. Que por medio de la gracia de Dios pueda ayudarnos a reestablecer el respeto por la vida humana que habita cerca de la esencia de toda buena nación.

POR QUÉ ESTE LIBRO ES NECESARIO

“¿En realidad necesitamos otro libro más acerca del aborto? ¿Qué es lo que se podría decir que no se haya dicho ya?”

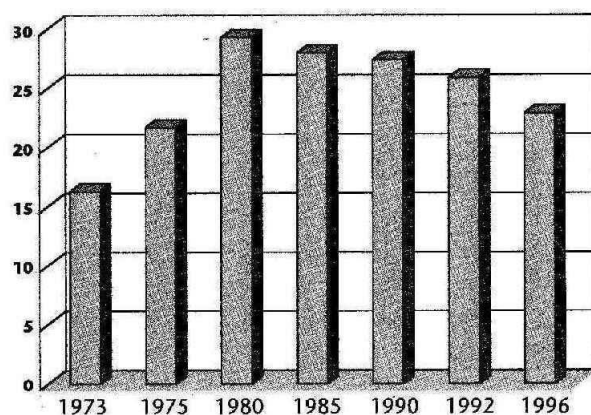
Dada la cantidad de libros que existe acerca del aborto, ¿por qué, a pesar de eso, he escrito otro más y por qué debiera tomarse usted la molestia de leerlo?

Este libro es necesario porque en el debate del aborto es mucho lo que está en juego.

El aborto es la cirugía para adultos que se practica con mayor frecuencia en Estados Unidos.⁴⁰ Uno de cada cuatro bebés que son concebidos en Estados Unidos es abortado mediante una cirugía (con un número desconocido aunque creciente de abortos químicos).⁴¹ Dado que cerca del 49 por ciento de todos los embarazos que ocurren no han sido planificados,⁴² esto significa que cerca de la mitad de los embarazos no planificados son terminados por medio del aborto. Los abortos superan en número a los bebés nacidos vivos en catorce de las áreas metropolitanas de mayor importancia.⁴³ Se registran cerca de 1,37 millones de abortos informados cada año en este país (por debajo de los 1,61 millones registrados en 1990).⁴⁴ Ha habido cerca de 40 millones de abortos quirúrgicos en Estados Unidos desde que el aborto fuera legalizado en el año 1973.

La tasa de aborto es el número de abortos inducidos que se realizan por cada 1000 mujeres cuya edad se encuentra entre 15 y 44 años. Para el año 1996, la tasa era de 20.⁴⁵ Esto significa que el 2 por ciento de todas las mujeres que se encuentran en edad reproductiva en los Estados Unidos se realizó un aborto inducido durante el año 1996.

El número de abortos por cada 1000 mujeres de edad entre 15-44 años, por año



La tasa de aborto del año 1996 (el número de abortos inducidos por cada 1000 bebés nacidos vivos) fue de 314.⁴⁶ Más de 30 millones de mujeres estadounidenses han tenido abortos inducidos desde que se produjo la legalización del aborto en toda la nación en el año 1973.⁴⁷

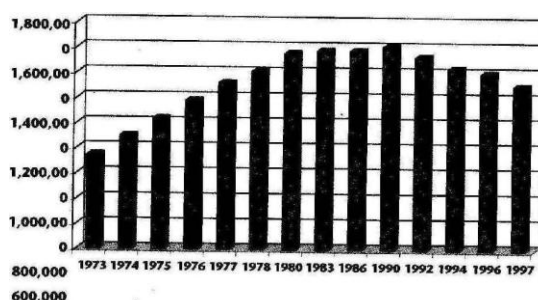
La Organización Mundial de la Salud (OMS) estima que cada día se realizan entre 100.000 y 150.000 abortos inducidos, lo que da una cifra anual de entre 36 y 53 millones en todo el mundo.

Si la posición que está a favor del derecho a elección es correcta, la libertad de escoger el aborto es una expresión de igualdad de derechos, de equidad y de justicia. El aborto es una necesidad que hace de la sociedad un mejor lugar para todos. Si alguna vez volviéramos a una sociedad en la cual el aborto no estuviera libremente disponible, este paso atrás representaría un retroceso gigante en la historia de los derechos humanos.

Si la posición provida es correcta, los 3.753 abortos que ocurren cada día representan a 3.753 pérdidas humanas. Y aunque ninguna de estas muertes es informada en las noticias de la noche (a pesar de que si los mismos niños aún no nacidos fueran asesinados por una bala, sí lo serían), cada niño abortado es tan real y tan valioso como un niño mayor. Si estos aún no nacidos realmente son bebés, entonces, Estados Unidos tiene una de las tasas de mortalidad infantil más elevadas del mundo.

Si el aborto *no* mata a niños, la mentalidad provida puede ser, en el mejor de los casos, una molestia y, en el peor de los casos, una amenaza seria para los derechos y la libertad personal de las mujeres. Si el aborto *sí* mata a niños, la mentalidad que está a favor del derecho a elección es responsable por la muerte de 1,3 millones de personas inocentes cada año, más de la sumatoria total de estadounidenses que han muerto en todas las guerras de nuestra historia. Éste no es un caso en el que "no hace ninguna diferencia quién está en lo correcto y quién no". No importa quién está en lo correcto y quién no, lo que está en juego es inmensamente grande.

¿Cuántos abortos son realizados en Estados Unidos cada año?



Este libro es necesario porque existe mucha tensión e incertidumbre acerca del aborto.

En sus extensos estudios acerca de los estadounidenses, James Patterson y Peter Kim descubrieron que entre los temas que la gente creía firmemente, el aborto ocupaba el primer lugar —aun por sobre asuntos tan candentes como el anti semitismo, el abuso de alcohol, la cifra de los que no tienen hogar, la pena de muerte, la pornografía y la quema de la bandera. Un total de un 75 por ciento creía firmemente en el aborto, ya fuera en una dirección o en la otra.⁴⁸

El hecho de que tantos estadounidenses crean firmemente acerca del aborto no significa que tengan razones de peso para sostener ese parecer. Una encuesta de *Newsweek* preguntó, “¿Alguna vez se pregunta si acaso su propia postura respecto del aborto es o no la correcta?” De manera significativa, el 38 por ciento respondió afirmativamente y el 7 por ciento dijo que no sabía, lo que también indica un grado de incertidumbre.⁴⁹ ¿No es notable que un asunto que es tan importante y sobre el cual la gente cree tan firmemente, sea, sin embargo, tan incierto en la mente de tanta gente? En parte, este libro ha sido escrito para ese extenso número de personas dudosas, con la esperanza de que su incertidumbre refleje asimismo una apertura hacia otro punto de vista y hacia unos hechos y una lógica que tal vez nunca hayan oído anteriormente.

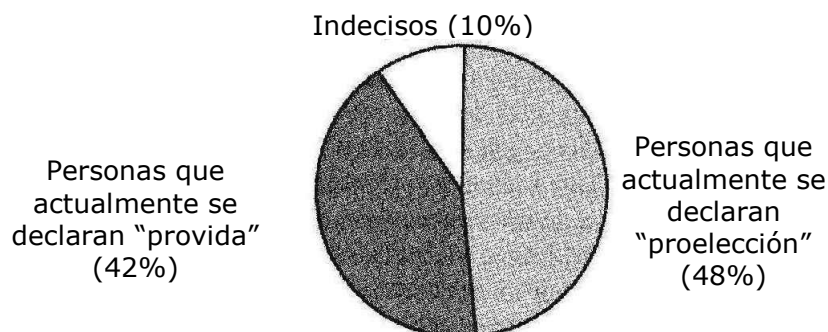
Este libro es necesario porque no existe ningún otro asunto que divida a los estadounidenses de manera tan dramática como lo hace la cuestión del aborto.

En el año 1999, el Servicio de Noticias Gallup publicó un resumen de las creencias que, en ese tiempo, existían en torno al tema del aborto y que presentaba resultados ligeramente distintos en relación a parte de la información citada arriba:

Tres décadas de sondeo extensivo acerca del tema del aborto han revelado que los estadounidenses sostienen un complejo conjunto de opiniones con respecto de la moralidad y la legalidad que existe en terminar el embarazo de una mujer. Sin embargo, cuando en una nueva encuesta, Gallup les pidió que resumieran su postura frente al aborto de acuerdo a las etiquetas que ponen los activistas de ambos equipos, el público se dividía casi equitativamente respecto de este tema, arrojando un 48% para el sector que en ese entonces se declaraba a sí mismo “proelección” y un 42%

para el sector que se identificaba como "provida". Más de la mitad de los estadounidenses de cada grupo decía que creía firmemente en su postura, sin embargo, sólo el 19% insistió en que sólo apoyaría a candidatos a cargos de mayor envergadura que compartieran su postura con respecto al aborto.

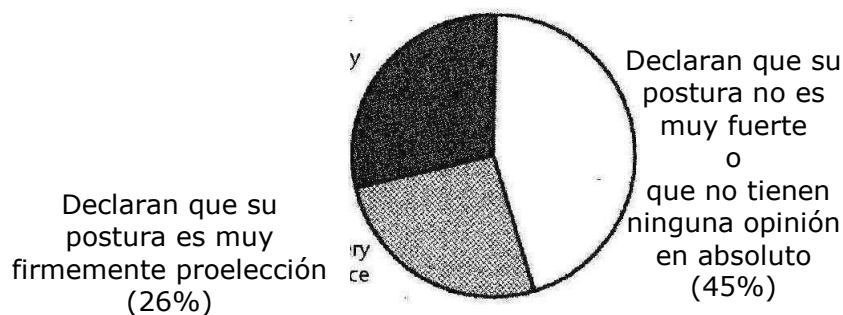
Encuesta Gallup de 1999 que resume las posturas de las personas con respecto al tema del aborto



Mientras que la adhesión en el tema del aborto se inclina ligeramente hacia la opción a favor del derecho a elección, una pregunta de seguimiento realizada en la encuesta Gallup más reciente revela que existe una mayor vehemencia en la creencia de quienes habían dicho pertenecer a la postura provida. Dos tercios de aquellos que sostienen la postura provida dicen que creen muy firmemente en ella, en comparación a sólo un poco más de la mitad de quienes están a favor del derecho a elección. El resultado neto de estos patrones es que existe una división casi equitativa de estadounidenses que creen muy firmemente en ambos lados del asunto, presentando una pequeña inclinación hacia la dirección provida: el 29% dice que es muy fuertemente provida, mientras que casi la misma cantidad, un 26%, dice que es muy fuertemente proelección. Si ambos grupos se juntan, un 55% de estadounidenses sostiene una postura muy firme acerca del aborto. El resto indica que cree en su postura acerca del aborto con menos fuerza o que, definitivamente, no tiene ninguna opinión al respecto.⁵⁰

La intensidad con que creen los encuestados

Declaran que su postura
es muy firmemente
provida
(29%)



Muchos de nosotros hemos visto lo que ocurre cuando aquellos que tienen una convicción firme, ya sea en una dirección o en la otra, tratan de discutir sobre este tema. En ocasiones, esas discusiones son racionales y provechosas. En otras, rápidamente se vuelven muy acaloradas y acusatorias. Muchas reuniones familiares han terminado en un frío silencio cuando este tema ha surgido en la conversación. No sólo divide a las personas en las calles y en los lugares de trabajo, sino que también lo hace en los hogares y en las iglesias. Por lo tanto, dado que el aborto es un tema difícil de hablar, es muy importante que se entregue la información precisa y un contexto en el cual esa información pueda ser discutida.

Este libro es necesario porque el sistema educacional no muestra los dos lados que presenta la cuestión del aborto.

Una representante de la Liga Nacional de Acción por los Derechos del Aborto disertó acerca de las virtudes del aborto durante una clase de ciencias sociales ante un curso de educación media. Posteriormente, una estudiante de la clase le preguntó a su profesora si podía invitarme a mí para presentar un punto de vista diferente. Cuando llegué, el instructor, quien sostenía una postura firmemente proelección, me comunicó que el día anterior había encuestado a los alumnos y que ellos habían votado veintitrés contra uno por la postura que está a favor del derecho a elección. Por supuesto que ellos habían tomado una postura basados en la información que se les había entregado. Por desgracia, esa información era completamente parcial. Por cierto que no era completa y gran parte de ella, ni siquiera era precisa.

Yo presenté el caso científico, lógico y de sentido común que trata de la humanidad, el valor y los derechos de los niños aún no nacidos. Les mostré a los alumnos algunas imágenes intrauterinas que demostraban el desarrollo de un aún no nacido incluso en la fase más temprana en que ocurren los abortos. Se podía ver que algunos de los alumnos estaban en

estado de conmoción. A pesar de que éstos eran datos científicos objetivos y accesibles, nunca nadie les había informado previamente de tales cosas. Todo lo que ellos habían oído alguna vez no eran más que consignas y frases hechas acerca de los derechos y la privacidad y la elección, pero nunca habían oído acerca de datos concretos sobre los cuales pudieran construir una postura certera.

Luego de la presentación, el profesor me dijo, "Si tuviéramos que votar nuevamente, el resultado sería distinto. Hoy las opiniones fueron cambiadas". Luego él agregó algo sorprendente: "Usted sabe, hasta hoy, yo nunca había oído nada respecto de la postura provida".

No debemos omitir esta colosal ironía. Vivimos en lo que se supone que es la sociedad más abierta de mente que jamás haya existido en la historia de la humanidad. Nos enorgullecemos de dar a nuestros niños una educación que es abierta, objetiva y que está orientada hacia los hechos. Sin embargo, nos encontramos con un profesor de ciencias sociales que es inteligente y culto y que tiene una maestría y décadas de experiencia en la sala de clases, *quien ni siquiera en una oportunidad había oído una presentación acerca de la postura provida*. Dado que nunca había oído una alternativa, ¿cómo podría creer en cualquier cosa distinta de lo que creía? La encuesta de sus alumnos reveló que, tal como él había aceptado la postura proelección de otras personas y sin cuestionar nada, ellos habían hecho exactamente lo mismo y la habían aceptado de él.

Asimismo, yo nunca había oído una declaración precisa acerca de la postura provida proveniente de ninguna de las fuentes en las que este profesor se había basado para obtener su información, incluyendo la educación pública y los medios de comunicación. Tal como ocurre con la gran mayoría de los estadounidenses, él nunca ha estudiado la evidencia científica. Nunca ha investigado la naturaleza y el desarrollo de los aún no nacidos. No ha visto las películas que se han hecho sobre los bebés aún no nacidos en el vientre de sus madres. No ha mirado con detención las fotografías de bebés abortados. No ha hablado largo y tendido con mujeres que llevan las cicatrices del aborto.

Las creencias que la gran mayoría de las personas tienen acerca del aborto no provienen de investigaciones. Ellas provienen, en forma indirecta, de oír consignas tantas veces repetidas y de ver películas, tal como la ganadora de un Oscar, *Las Reglas de la Vida*:

Las Reglas de la Vida fue anunciada como una tierna novela que relata el madurar de adolescente a adulto de un joven que creció en un orfanato. Esta institución era dirigida por un bondadoso abortista —mucho antes de que el aborto siquiera fuera legal— un médico que ayudaba a otros, ya fuera mediante el hacerse cargo en su orfanato de los niños no deseados o abortándolos. “Este hombre fue para mí la criatura más compasiva que jamás haya representado”, dijo Michael Caine, quien ganó el Oscar al mejor actor de reparto por su actuación. Cuando el novelista John Irving, quien escribió el guión basado en su propio libro, ganó el Oscar a la mejor adaptación para un guión cinematográfico, su discurso de aceptación incluyó un grandioso agradecimiento a Planificación de la Familia y a la Liga Nacional de Acción por los Derechos del Aborto —nombres que provocaron un estruendoso aplauso entre la multitud.⁵¹

Esta es la naturaleza de una propaganda eficaz. Conceptos que los ciudadanos inteligentes considerarían repugnantes (tal como cortar a un niño pequeño en pedazos) son envueltos en paquetes tiernos y llenos de compasión. Los espectadores de *Las Reglas de la Vida* salieron de las salas de cine sintiendo afecto por el trabajo de un abortista. Por supuesto, esto nunca hubiera ocurrido si la película hubiera mostrado lo que en realidad le sucede a un niño a causa de un aborto. El único modo en que se puede hacer sentir bien a la gente en relación al aborto es si se ignora o disfraza lo que realmente es. Debido a que esto es lo que hacen los medios de comunicación y el sistema educacional, la gran mayoría de las personas nunca llega a ponerse de acuerdo respecto de cuál es la verdadera naturaleza del aborto.

Sin embargo, algunos podrán objetar, “Yo he oído lo que los antiabortistas piensan”. De hecho, en el mejor de los casos, la mayoría ha oído una caricatura de la postura provida —lo que los defensores de la postura a favor del derecho a elección *dicen* que es la postura provida.

Esto quebranta una regla fundamental de la investigación objetiva. Es como oír al candidato republicano a presidente explicar los puntos de vista del candidato demócrata y luego creer que se le ha otorgado a éste una audiencia imparcial. Es como si un vendedor de Ford le dijera la diferencia que existe entre un camión Ford y uno Toyota y que luego usted diga que sabe todo acerca de los camiones Toyota. *Nunca podrá tener un punto de vista preciso respecto de ninguna postura hasta que la oiga directamente de una persona que realmente sostiene esa postura.*

Yo he oído con detenimiento a los defensores de la postura proelección. He oído y entendido su postura. ¿Usted ha oído alguna vez con detenimiento a un defensor de la postura provida y ha oído en realidad cuál es su postura? ¿Lo ha hecho al punto en que ha llegado a entenderlo, aun a pesar de que usted difiera en su opinión? Si no lo ha hecho, este libro es su oportunidad.

Este libro es necesario porque los medios de comunicación tienen prejuicios en contra de la postura provida.

Durante años, la postura proelección ha tenido una línea directa para comunicarse con nuestros cerebros. Por el sólo hecho de leer los periódicos y las revistas y de ver la televisión, todos nosotros hemos alcanzado el equivalente a un doctorado en pensamiento proelección.

Respecto de ciertos temas es posible alcanzar un punto de vista equilibrado. Dada la variedad de posturas que se reflejan en las diferentes fuentes de medios de comunicación es que podemos comparar y examinar cuidadosamente la información que proviene de ambos lados. Sin embargo, en el caso del aborto, a la gran mayoría de los estadounidenses no se le muestra los dos lados. Puede parecer que una persona que lee el periódico, que se suscribe a alguno de los semanarios, que oye la radio y que ve programas de noticias nacionales y a nivel local está bien informada. Sin embargo, cuando se trata del tema del aborto, en la mayoría de los casos, sólo recibe información proveniente de uno de los sectores.

Entrevistas realizadas a 240 periodistas y editores pertenecientes a la élite de los medios de comunicación indican que un total de un 90 por ciento de ellos aprueba el aborto bajo casi cualquier circunstancia, lo que constituye un porcentaje mucho más elevado que el que existe en el público general.⁵² Muchos de ellos son activistas proelección y uno de sus medios de activismo es el mismo servicio de noticias para el cual trabajan. Dado que aprueban los derechos al aborto —muy a menudo con gran pasión— ellos quieren que los televidentes y los lectores también los aprueben. En consecuencia, nos dicen las cosas que nos hacen aprobarlos y no nos dicen las cosas que nos harían desaprobarnos. Los prejuicios son un hecho de la vida. Yo los tengo y usted también. Sin embargo, la gran mayoría de los

estadounidenses no obtiene su información de usted o de mí. La mayor parte la obtiene de los medios de comunicación populares. Debido al extremo dominio que tiene la postura proelección, los medios de comunicación se encuentran fuera de un equilibrio y la gran mayoría de los estadounidenses ni siquiera ha comenzado a oír una representación justa de los dos sectores que conforman el debate sobre el aborto.

Por ejemplo, *Los Angeles Times* ha exigido a sus escritores que utilicen los términos *proelección* y *antiaborto*.⁵³ Esto permite que un grupo comience con la arista semántica fundamental de sonar positivo, mientras que el otro comienza con la letal desventaja de sonar negativo. El *Times* no le da otra alternativa a sus editores, reporteros y lectores que la opción proelección.

Considere la cobertura comparativa que se le da a dos manifestaciones, una de ellas proelección y la otra provida, ambas realizadas en Washington, D.C., casi exactamente con un año de separación. De acuerdo a la policía del parque, una manifestación proelección reunió a cerca de 125.000 personas. No obstante, la cifra que los medios de comunicación utilizaron casi invariablemente fue de 300.000. La manifestación provida realizada un año más tarde tuvo una participación estimada de 300.000 personas. Fue, por lo menos, dos veces más grande que el evento proelección. Sin embargo, una de las cadenas de noticias más importantes informó que la multitud alcanzó a las 60.000 personas, hasta que, luego de haber sido puesta en evidencia, debió elevar la cifra.

El día posterior a la manifestación proelección, *The Washington Post* le dedicó a ésta cobertura en su portada. Cada aspecto imaginable de la manifestación fue presentado en no menos de una docena de historias por separado, incluyendo la historia principal que ocupaba más de 15 columnas. Asimismo, el *Post* había publicado un mapa y un programa de la marcha en la edición del día domingo, lo que representaba un equivalente a decenas de miles de dólares en publicidad y reclutamiento gratuitos.⁵⁴ De igual manera, *USA Today* había hecho circular el viernes previo una fotografía a todo color en su portada.

Un año más tarde, el día posterior a esta manifestación provida que había tenido un mucho mayor tamaño, *The Washington Post* le dedicó a ese evento un gran total de una única historia y una fotografía en la página B3. *Time*, que le dio cobertura con una historia de cinco páginas a la manifestación más pequeña, no le dio cobertura alguna a la manifestación provida.

La parcialidad ha sido tan estridente que la gente ha comenzado a quejarse. Se puede decir a su favor, que algunos miembros de los medios de comunicación están oyendo. Lisa Myers, de NBC, dijo, "Algunas de las historias que he leído o visto casi han parecido como si estuvieran animando la opción proelección".⁵⁵ Ethan Bronner, del *Boston Globe*, dijo, "Creo que cuando los oponentes del aborto se quejan acerca de la parcialidad que existe en las salas de redacción en contra de su causa, ellos están absolutamente en lo correcto".⁵⁶ Richard Harwood, del *The Washington Post* dijo que la cobertura que su periódico daba a un evento provida era "lamentable" y admitió, "Este asunto ha dejado una mancha en la reputación profesional del periódico".⁵⁷ David Shaw, de *Los Angeles Times*, dio muchos ejemplos de la parcialidad de los medios de comunicación con respecto al aborto, incluyendo éste: "A menudo, los opositores al aborto son descritos como "agresivos" o "ruidosos". Tales caracterizaciones son rara vez utilizadas para describir a los defensores de los derechos al aborto, muchos de los cuales pueden ser agresivos o ruidosos —o incluso ambas cosas."⁵⁸

¿Qué sucede cuando un reportero va en contra de la corriente de la parcialidad que existe a favor de la proelección? Susan Okie, del *The Washington Post*, escribió una historia que ni siquiera trataba acerca del aborto —se refería a nuevos procedimientos que permitirían salvar a bebés prematuros. Sus colegas le advirtieron que este tipo de historia no era buena para el movimiento de los derechos al aborto. El que la historia fuera verdadera y precisa no era lo que estaba en discusión. Cuando fue corregida, ella dijo que se sintió como si hubiera "estado siendo conducida de vuelta al lugar que le correspondía".⁵⁹

La experiencia de Susan Okie no es de ninguna manera única. *Newsweek* nos advierte que la "policía del pensamiento" se encuentra ahora por todos lados, nos enseña a ser "políticamente correctos".⁶⁰ Lo Políticamente Correcto ha sido llamado el "Nuevo McCarthismo", debido a que etiqueta y castiga a las personas que utilizan terminología o que toman posturas que están fuera de lugar con la clase de educación progresiva liberal (la cual es comúnmente reflejada por los medios de comunicación). *Newsweek* incluyó una fotografía de cuarenta insignias que contenían consignas políticamente correctas; nueve de ellas estaban relacionadas con el aborto y cada una de ellas era una consigna a favor del derecho a elección. Tal como cualquier persona de la educación superior y de los medios de comunicación se lo diría, es políticamente correcto estar a favor del derecho a elección y no es políticamente correcto tener una postura provida.

No es sólo culpa de las organizaciones de los medios de comunicación y de la educación superior el que ellas hayan sido dominadas sólo por un punto de vista sobre el

aborto. En su gran mayoría, los provida no han logrado levantar su voz con claridad y sensatez. Ellos han dejado que el otro lado articule el debate, en lugar de haber tenido el cuidado de construirlo por ellos mismos. Mi esperanza es que este libro ayude a otro lado — uno que se basa en hechos y en estándares éticos establecidos— a que finalmente sea oído.

Este libro es necesario porque constituye una presentación exhaustiva, documentada y precisa acerca de la postura provida.

¿Es este libro parcial? Por supuesto que lo es. El asunto no es la parcialidad, sino cuál inclinación se encuentra fundamentada de una manera más sólida en los hechos. ¿Cuál tendencia es la más razonable y defendible?

Yo he tratado de ser justo. He tratado de no citar a personas fuera de contexto y he buscado representar la postura proelección de manera precisa. Conozco a muchas personas que están a favor del derecho a elección a quienes amo y respeto. Yo no creo que ellas estén planeando destruir la sociedad. Pienso que ellas honestamente creen que el aborto es una opción necesaria que, en última instancia, resulta ser lo mejor para las mujeres y para la sociedad.

¿Están las interacciones que existen entre las personas proelección y las personas provida destinadas a ser diálogos de sordos? ¿O existe algún terreno común sobre el cual se puedan encontrar? Yo creo que existe por lo menos un terreno común triple.

En primer lugar, existe el terreno común de los datos empíricos —de la evidencia científica y psicológica que necesitamos que no sea negada y que no debiera ser negada. En segundo lugar, compartimos la capacidad (a pesar de que es difícil mantenerla frente a nuestros prejuicios) de ser lógicos y racionales al momento de aplicar esta verdad. En tercer lugar, a pesar de que no es tan vasto ni tan sólido como lo fue apenas dos décadas atrás, la gran mayoría de las personas comparte un terreno común de moralidad y de algún sentido de justicia, equidad y compasión.

Francis Beckwith, antiguo profesor de filosofía de la Universidad de Nevada, en Las Vegas, tiene una larga experiencia en este debate. Él mantiene su opinión respecto de que

existe un terreno común considerable que es compartido por las personas que están a favor del derecho a elección y las personas provida:

En primer lugar, ambos frentes del debate del aborto creen que todos los seres humanos poseen ciertos derechos inalienables, independientemente de si sus gobiernos protegen o no estos derechos. Esta es la razón de por qué ambos bandos recurren a lo que cada uno de ellos cree que es un derecho fundamental. El defensor provida apela a la "vida". El defensor de los derechos al aborto apela a la "libertad"...

Queda de manifiesto, entonces, que la disputa principal que existe en el debate del aborto no involucra valores que difieren, sino una falta de acuerdo, tanto respecto de la aplicación de estos valores como de la verdad de ciertos hechos. El defensor de los derechos al aborto no niega que los seres humanos tengan un derecho fundamental a la vida. Él sólo cree que este derecho a la vida no se extiende a los aún no nacidos, dado que ellos no son completamente humanos y/o su existencia exige que a otro [la mujer embarazada] se le pida que haga algunos sacrificios de importancia que no son obligatorios. El defensor provida no niega que los seres humanos tengan la libertad de hacer elecciones que ellos creen que son para su beneficio. Él cree que esta libertad no supone el derecho a elegir el aborto, dado que una opción de ese tipo está en conflicto con la vida, con la libertad y con los intereses de otro ser humano [el ser que aún no ha nacido].

En resumen, dado que existe un terreno común entre dos posiciones morales que a menudo son descritas como completamente polarizadas, se puede razonar y argumentar en forma coherente acerca de este asunto. Y dado que existe un terreno común en cuanto a valores, la interrogante respecto de cuál postura es la correcta descansa sobre cuál de ellas es mejor establecida por los hechos y cuál de ellas es consistente con nuestros valores en común.⁶¹

Asimismo, algunos lectores compartirán una confianza en la Biblia como la Palabra de Dios y la verán como el fundamento sobre el cual la moral debe ser construida. Aun así, he descubierto que incluso entre aquellos que no aceptan la autoridad de la Biblia, a menudo existe terreno común suficiente como para discutir el tema del aborto y llegar a conclusiones similares, a causa del mutuo respeto que se tiene por la justicia social y la compasión que se ven reflejadas en las Escrituras, personificadas en Jesucristo, y tradicionalmente respetadas a

lo largo de la historia de nuestra nación (muchos de los apéndices apelan a las enseñanzas de las Escrituras).

Yo no le pido a nadie que acepte la postura provida sin pensarlo. Por el contrario, pido a los lectores que vean la evidencia y la ponderen por su propio mérito. Pido que los estereotipos de la postura provida sean dejados de lado. Y más allá de todo eso, le pido al lector que sea intelectualmente honesto y se resista a la tentación de ser políticamente correcto al mantenerse en la postura proelección aun si resultara que la evidencia la contradice.

También le pido que no acepte argumentos ad hómitem. Se han pronunciado muchas acusaciones falsas en contra de las personas provida (algunas de las cuales son tratadas bajo los argumentos 32-38). Sin embargo, por cierto que he conocido a algunas personas provida muy irritantes, tal como he conocido a algunas personas proelección muy decentes. Si cree que algunas personas provida están locas, sin duda que usted está en lo correcto. Sin embargo, esto no tiene ninguna relación con la interrogante sobre si la postura provida es o no certera. La verdad y el encanto no son la misma cosa, y los asuntos se debieran resolver sobre la base de la verdad, no de las personalidades.

¿Aliento yo a las personas a estudiar la postura proelección, tanto como la provida? ¡Por supuesto! Vaya a las fuentes que están a favor del derecho a elección y decida por sí mismo si estoy declarando sus argumentos en forma precisa. Estoy por completo en contra de la censura en lo que respecta al tema del aborto. Pongamos todas las cartas sobre la mesa. No retengamos ninguna pieza de la evidencia. Traigamos las estadísticas, estudiemos las fotografías intrauterinas, mostremos fotografías de no nacidos abortados, escuchemos a las mujeres que se han realizado abortos, tanto a las que son proelección como a las que son provida. Escuchemos a los genetistas y a los biólogos, así como a los abortistas que son proelección y a antiguos abortistas que hoy son provida. Dejemos que cada postura presente su caso y que gane el mejor caso. Siempre que se realice una divulgación completa de los hechos se estará ayudando a la verdad. El pensamiento incorrecto tiene buena razón para temerle a dicha divulgación.

Este libro es necesario porque constituye un recurso organizado, lógico y de fácil referencia que ofrece respuesta a cada uno de los más importantes argumentos proelección.

Este libro presenta respuestas provida a los argumentos proelección que son más comúnmente utilizados. La gran mayoría de los lectores podrá reconocer estos argumentos, sin embargo, muchos nunca habrán oído las respuestas a ellos.

Este libro ha sido escrito con un formato claro, conciso y de fácil referencia. Lo he diseñado para que sea de fácil manejo, teniendo en mente a un lector muy ocupado. Utilizo un estilo de bosquejo que contiene características destacadas que permiten al lector poder echar un vistazo a los temas e incisos más importantes. Su propósito es que sea utilizado y reutilizado como una referencia rápida. El detallado índice de materias le permite localizar cualquier argumento y respuesta de manera muy rápida. Está diseñado para ayudarle a encontrar una respuesta rápida a lo que el profesor, el personaje de la televisión o la secretaria en el trabajo dijeron hace algunas horas.

Si usted está a favor del derecho a elección, le pido que lea este libro con esa mente abierta que nuestra sociedad afirma valorar tan profundamente. Si la postura provida demuestra ser tan insensata e irracional como usted ha sido conducido a creer, bien. Usted podrá darle el rechazo de primera mano que el tema merece. Sin embargo, si la postura provida demuestra ser sensata y exacta, entonces usted debe repensar su postura, aun si hacerlo no resulta políticamente correcto o popular en su círculo de influencia. ¿Le parece razonable?

Si usted es uno de esos que se encuentran "en el límite", le pido que haga de este libro una parte de la búsqueda de la verdad. Usted puede oír respecto de la postura a favor del derecho a elección en cualquier lado —sólo encienda un televisor o lea un periódico. Sin embargo, este libro podría representar su primera oportunidad para analizar la postura provida. Por favor, examínelo muy cuidadosamente.

Si usted es provida, le pido que considere detalladamente los fundamentos sobre los que afirma su postura, de modo que pueda ser capaz de aferrarse a ella más firmemente frente a los continuos ataques. No basta con decir, "Yo sé que tengo la razón, aunque no sé muy bien por qué". Debemos saber cómo defender nuestra posición de manera inteligente y educar a otros acerca de la verdad. Si usted ya sabe qué es lo que cree, busque en estas páginas, tanto la información escrita como las formas frescas y fáciles de comprender para poder comunicar esa creencia a otras personas.

Si la postura provida se encuentra equivocada, debiéramos abandonarla de inmediato. Si es correcta, entonces implica que las vidas de seres humanos inocentes dependen de nuestra capacidad y disposición frente a cada oportunidad que se nos presente para persuadir a otros de la verdad que se encuentra en el valor, la dignidad y los derechos de los niños aún no nacidos. Espero que este libro le sea útil para la tarea de educar y comunicar mientras alza su voz por aquellos que no pueden hablar por sí mismos.

PRIMERA PARTE

ARGUMENTOS CONCERNIENTES A LA VIDA, A LA NATURALEZA HUMANA Y A LA CONDICIÓN DE PERSONA

1. "Es incierto cuál es el momento en que la vida humana comienza; esa es una interrogante religiosa que no puede ser respondida por la ciencia".

Una encuesta Harris del año 2000 realizada sobre un universo de 15.000 personas reveló que, de entre aquellos que se denominan a sí mismos como provida, el 88 por ciento dice que la vida comienza al momento de la concepción, mientras que de entre aquellos que se denominan a sí mismos como proelección, sólo el 23 por ciento cree que la vida comienza al momento de la concepción.⁶²

Un artículo impreso y distribuido por la Liga Nacional de Acción por los Derechos del Aborto describe la postura en la que "la vida comienza al momento de la concepción" como "anti elección". Dice que la postura proelección es la siguiente: "Que se adquiriera la condición de persona al momento de la concepción es una creencia religiosa, no un hecho biológico comprobable".⁶³

1a. Si de hecho existe incertidumbre respecto de cuándo comienza la vida humana, entonces, el beneficio de la duda debiera inclinarse hacia la preservación de la vida.

Suponga que existe incertidumbre acerca de cuándo comienza la vida humana. Si un cazador no estuviera seguro de si un movimiento producido en los arbustos ha sido causado por una persona, ¿a qué lo llevaría su incertidumbre? ¿A disparar o a no disparar? Si usted estuviera manejando de noche y creyera que la figura oscura que ve más adelante en el camino pudiera ser un niño, aunque también podría tratarse sólo de la sombra de un árbol, ¿usted manejaría justo en contra de ello o frenaría? Si encontráramos a una persona que pudiera estar o muerta o viva, pero no estamos seguros de ello, ¿cuál sería la mejor política? ¿Asumir que está viva y tratar de salvarla o asumir que está muerta y alejarnos del lugar?

¿No debiéramos otorgarle el beneficio de la duda a la vida? De otro modo, estaríamos diciendo, "Este podría ser o no un niño, por lo tanto, está bien destruirlo".

1b. Los libros de texto y las obras de referencia científica en el campo de la medicina concuerdan, en forma consistente, en que la vida humana comienza en el momento de la concepción.

A muchas personas se les ha dicho que no existe un consenso médico ni científico respecto de cuándo comienza la vida humana. Esto es completamente falso. Entre aquellos científicos que no tienen intereses personales en el tema del aborto existe un consenso abrumador en cuanto a que la vida humana comienza en el momento de la concepción (la concepción es el momento en el que el óvulo es fecundado por el espermatozoide trayendo al cigoto a existencia, el cual es un individuo genéticamente distinto).

El libro de texto del Dr. Bradley M. Patten, *Embriología Humana*, declara, "Lo que constituye la culminación del proceso de fertilización y *marca el inicio de la vida de un nuevo individuo* es la penetración del óvulo por un espermatozoide y la mezcla resultante del material nuclear que cada uno aporta a la unión"⁶⁴ (a menos que se señale lo contrario, las palabras citadas en cursiva han sido escritas en cursiva por mí y no por su autor original).

El texto sobre embriología, del Dr. Keith L. Moore, se refiere de la siguiente manera al cigoto unicelular, "La célula resulta de la fertilización de un ovocito por un espermatozoide y constituye *el comienzo de un ser humano*".⁶⁵ Él también declara, "Cada uno de nosotros comenzó su vida como una célula llamada cigoto".⁶⁶

Los doctores J. P. Greenhill y E. A. Friedman, en su trabajo sobre biología y obstetricia, declaran, "El cigoto que en consecuencia es formado representa *el comienzo de una nueva vida*".⁶⁷

El Dr. Louis Fridhandler, en el texto médico *Biología de la Gestación*, se refiere a la fertilización como a "ese maravilloso momento que marca el comienzo de la vida para un individuo nuevo y único".⁶⁸

Los doctores E. L. Potter y J. M. Craig escriben en *Patología del Feto y del Infante*, "Cada vez que un espermatozoide y un óvulo se unen, un nuevo ser es creado, el cual tiene vida y continuará viviendo a menos que su muerte sea provocada por alguna condición específica".⁶⁹

Las obras populares de referencia científica reflejan este mismo entendimiento respecto de cuándo comienza la vida. El *Atlas del Cuerpo*, de Time y Rand McNally, declara, "Al fusionarse, los gametos masculino y femenino producen una célula única fertilizada, el cigoto, la cual constituye *el comienzo de un nuevo individuo*".⁷⁰ En un artículo de la *Enciclopedia Británica* que trata sobre el embarazo, dice, "Un nuevo individuo es creado cuando los elementos de un poderoso espermatozoide se unen con los de un óvulo o huevo fértil".⁷¹

De manera confidencial, estas fuentes afirman, sin rastro de duda, que la vida comienza en el momento de la concepción. Ellas no exponen una teoría o hipótesis y, por cierto, tampoco una creencia religiosa —cada una de ellas es una fuente secular. Su conclusión está basada de lleno en los hechos científicos y médicos.

1c. Algunos de los científicos y médicos más sobresalientes del mundo declararon ante un comité del Senado de EE.UU. que la vida humana comienza en el momento de la concepción.

Un subcomité judicial del Senado de Estados Unidos invitó a algunos expertos a declarar respecto de la interrogante de cuándo comienza la vida. Todas las citas de los siguientes expertos provienen directamente del registro oficial que el gobierno tiene de su declaración.⁷²

- El Dr. Alfred M. Bongioanni, profesor de pediatría y obstetricia de la Universidad de Pensilvania, declaró:

De mi educación médica más temprana he aprendido que la vida humana comienza en el momento de la concepción... Yo aduzco que la *vida humana se encuentra presente a través de esta secuencia completa desde la concepción hasta la adultez* y que cualquier interrupción que se produzca en cualquier punto durante este tiempo, constituye la terminación de vida humana...

Ya no estoy dispuesto a decir que estas etapas tempranas [de desarrollo en el útero] representan a un ser humano incompleto, más de lo que estaría a decir que el niño, antes de los dramáticos efectos de la pubertad... no es un ser humano. *Se trata de vida humana en cada una de sus etapas.*

- El Dr. Jerome LeJeune, profesor de genética de la Universidad de Descartes, en París, fue el descubridor del patrón del cromosoma del síndrome de Down. El Dr. LeJeune declaró ante el subcomité judicial: *"luego de que la fecundación ha ocurrido, ha llegado a existir un nuevo ser humano"*. Él declaró que esto "ya no se trata de un asunto de gusto o de opinión", y que "no es una aseveración metafísica; es evidencia experimental clara". Él agregó, *"Cada individuo tiene un comienzo muy puro, en la concepción"*.
- El profesor Hymie Gordon, de la Clínica Mayo, dice: "De acuerdo a todos los criterios de la biología molecular moderna, la vida se encuentra presente desde el momento de la concepción".
- La profesora Micheline Matthews-Roth, de la Escuela de Medicina de la Universidad de Harvard, dice: "Es incorrecto decir que la información biológica no puede ser decisiva... *Es científicamente correcto decir que una vida humana individual comienza en el momento de la concepción...* Nuestras leyes, una de cuyas funciones es ayudar a preservar las vidas de nuestro pueblo, debiera estar basada en hechos científicos precisos".
- El Dr. Watson A. Bowes, de la Escuela de Medicina de la Universidad de Colorado, dice: "El comienzo de una sola vida humana es, desde un punto de vista biológico, un asunto simple y claro —*el comienzo es la concepción*. Este hecho biológico claro no

debiera ser distorsionado con el fin de ponerlo al servicio de objetivos sociológicos, políticos o económicos”.

Un prominente médico señala que en estas audiencias del Senado, “A pesar de que los pro abortistas fueron invitados a traer testigos expertos que pudieran declarar en forma específica que la vida comienza en cualquier punto distinto de la concepción o de la implantación, no lograron aportar ni siquiera uno. Sólo uno de los testigos dijo que nadie puede decir cuándo comienza la vida”.⁷³

1d. De igual manera, muchos otros científicos y médicos destacados han afirmado, con certeza, que la vida humana comienza en el momento de la concepción.

- Ashley Montague, genetista y profesor de Harvard y de Rutgers, no ve con simpatía la causa provida. No obstante, él afirma inequívocamente, “El hecho básico es simple: *la vida no comienza en el nacimiento, sino en la concepción*”.⁷⁴
- El Dr. Bernard Nathanson, médico obstetra y ginecólogo reconocido internacionalmente, fue un cofundador de lo que hoy se conoce como la Liga Nacional de Acción por los Derechos del Aborto. Él fue propietario y dirigía lo que en ese tiempo fue la clínica de aborto más grande del hemisferio occidental. Él estuvo directamente involucrado en más de 60.000 abortos.

El estudio del Dr. Nathanson acerca de la evolución en la ciencia de la fetología y su uso de ultrasonido para observar al niño aún no nacido en el vientre, lo llevó a la conclusión de que había cometido un error terrible. Renunciando a su lucrativa posición, Nathanson escribió en el *New England Journal of Medicine* que se encontraba profundamente turbado por su “creciente certeza respecto de que, de hecho, presidí más de 60.000 muertes”.⁷⁵

En su película, *El Grito Silencioso*, Nathanson dijo más tarde, “Las tecnologías modernas nos han convencido de que, *sin lugar a dudas, el niño aún no nacido es simplemente otro ser humano, otro miembro más de la comunidad humana, indistinguible en todos los aspectos de cualquiera de nosotros*”. El Dr. Nathanson escribió el libro *EE.UU. Aborta*, con el fin de informar al público acerca de las realidades que se ocultan tras el movimiento de los derechos al aborto, del cual él

había sido un líder primordial.⁷⁶ En aquel entonces, el Dr. Nathanson era un ateo. Sus conclusiones no eran ni remotamente religiosas, sino que estaban basadas de lleno en los hechos biológicos.

- El Dr. Landrum Shettles fue médico obstetra-ginecólogo asistente del Centro Médico Columbia-Presbyterian, en Nueva York, durante veintisiete años. Shettles fue un pionero en biología, fertilidad y esterilidad del esperma. Él es internacionalmente famoso por ser el descubridor de que el esperma producía el sexo masculino —y el femenino. Sus fotografías intrauterinas de niños antes de nacer aparecen en más de cincuenta textos médicos. El Dr. Shettles declara:

Me opongo al aborto. Lo hago, en primer lugar, debido a que acepto lo que es manifiesto a nivel biológico —*que la vida humana comienza en el momento de la concepción*— y, en segundo lugar, debido a que creo que es incorrecto tomar una vida humana inocente, cualquiera sea la circunstancia. Mi postura es científica, pragmática y humanitaria.⁷⁷

- El primer Simposio Internacional sobre el Aborto llegó a la siguiente conclusión:

Los cambios que ocurren entre la implantación, un embrión de seis semanas, un feto de seis meses, un bebé de una semana de edad o un adulto maduro, no son sino fases de desarrollo y maduración. La gran mayoría de nuestro grupo no pudo encontrar ningún punto en el tiempo desde que se produce la unión de la esperma con el óvulo, o al menos desde la fase de blastocito, y el nacimiento del niño, en el cual se pudiera decir que ésta no era una vida humana.⁷⁸

- El informe Oficial del Senado concerniente a su Proyecto de Ley 158, "Proyecto de Ley de Vida Humana", resumía el asunto de la siguiente manera:

Médicos, biólogos y otros científicos concuerdan en que *la concepción marca el comienzo de la vida de un ser humano* —un ser que está con vida y que es un miembro de la especie humana. Existe un acuerdo abrumador respecto de este punto en innumerables escritos médicos, biológicos y científicos.⁷⁹

1e. La posibilidad de llevar a cabo la clonación humana no tiene ningún efecto que pueda desacreditar el hecho de que todos los seres humanos que han sido

concebidos de la manera convencional, comienzan sus vidas en el momento de la concepción.

Desde la publicación de la versión original de este libro, el asunto de la clonación humana ha conducido a una nueva discusión. A lo largo de la historia de la humanidad, la vida de una persona en este mundo siempre ha sido un continuo que comienza en el momento de la concepción y que sigue hasta la muerte. Sin embargo, si la clonación humana fuera exitosa, pasaría por sobre la concepción. Una persona creada por clonación ingresaría al continuo de la vida, no en la concepción, sino que en otro punto.

No obstante, esto no tendría ningún efecto que pudiera cambiar la condición humana de la persona. Es evidente que si usted no fuera concebido, su vida no podría comenzar en el momento de la concepción. Sin embargo, una vez que usted tiene un ser humano (homo sapiens) que existe en este continuo de la vida, usted tiene a una persona de igual valor a todas las otras personas. Cómo llega una persona al continuo no es pertinente a su valor como persona. Si usted encontrara a una niña de un año bajo un árbol, usted no tendría que conocer nada acerca de su historia para poder determinar su valor como ser humano. Si usted quisiera someterla a una prueba científica, todo lo que necesitaría hacer, para estar seguro de que se trata de una persona, sería revisar su ADN para verificar si ella es un homo sapiens, y sus signos vitales para verificar si se encuentra con vida.⁸⁰

La posibilidad de obtener clones no altera de ninguna manera la realidad de que cualquier persona concebida de la manera convencional habrá comenzado su vida en el momento de su concepción. Todos los seres humanos que *son* concebidos comienzan precisamente en ese momento.

Si acaso *podemos* clonar y si *debiéramos* hacerlo son dos asuntos muy distintos. Creo que, como es debido, esto se encuentra sólo dentro de los privilegios que Dios tiene. Sin embargo, aun si la clonación humana es éticamente incorrecta, si *puede* ser llevada a cabo por personas, la historia ha demostrado que de cierto lo *será*. Si es así, no habría ninguna justificación para considerar a la persona clonada como menos valiosa que la persona concebida.

Las ramificaciones de la clonación son de largo alcance y podrían tener un efecto muy profundo sobre la sociedad. Un artículo de *Time* declaró:

Tener sexo es demasiado divertido como para que dejemos de hacerlo, sin embargo, poniendo las convicciones religiosas a un lado, sucederá más por razones de entretenimiento que de procreación. Muchos seres humanos, en especial aquellos que son ricos, vanos y ambiciosos, estarán usando probetas —no sólo para sortear la infertilidad y la falta de una pareja apropiada, sino para clonarse ellos mismos y jugar con sus genes.⁸¹

2. “El feto es sólo una parte del cuerpo de la mujer embarazada, tal como lo son sus amígdalas o su apéndice. Usted no puede creer de verdad que un embrión congelado pueda ser una persona real”.

El filósofo Mortimer Adler aseguró que el aún no nacido es “una parte del cuerpo de la madre, del mismo modo que un brazo o una pierna individuales son parte de un organismo con vida. La decisión de un individuo de que se le ampute un brazo o una pierna cae dentro del ámbito de la privacidad —de la libertad de poder hacer lo que a uno le place en relación a todos los asuntos que no dañan a otros o al bienestar público”.⁸²

2a. Una parte del cuerpo está definida por el código genético en común que comparte con el resto de su cuerpo; el código genético del aún no nacido es distinto del de su madre.

Cada célula de las amígdalas, del apéndice, del corazón y de los pulmones de la madre comparte un mismo código genético. El niño aún no nacido también tiene un código genético inconfundiblemente distinto del de su madre. Cada célula de su cuerpo es excepcionalmente propia, cada una de ellas es diferente de cada una de las células del cuerpo de su madre. A menudo, su tipo de sangre también es diferente, y la mitad de las veces, incluso su género es diferente.

La mitad de los cuarenta y seis cromosomas del niño provienen de su padre biológico, la otra mitad proviene de su madre. Exceptuando los raros casos de gemelos idénticos, la combinación de esos cromosomas es única, aun distinta de la de su hermano o hermana que provienen de los mismos padres.

Tal como no existen dos personas que tengan las mismas huellas dactilares, no existen dos personas que tengan las mismas huellas genéticas. Si un cuerpo se encuentra

dentro de otro, pero cada uno de ellos tiene su propio y único código genético, entonces no se tiene una sola persona, sino dos personas por separado. John Jefferson Davis declara:

Es un hecho bien establecido que en la concepción se trae a existencia un ser humano genéticamente distinguible. Una vez que ha ocurrido la fertilización, el cigoto es su propia entidad y genéticamente distinguible, tanto de la madre como del padre. El individuo recientemente concebido posee toda la información necesaria para llevar a cabo un desarrollo autodirigido y, dado el tiempo y la nutrición, procederá a crecer de la manera que es normal para los humanos. Es simplemente falso que el niño aún no nacido no sea más que una "parte del cuerpo de la madre". En forma adicional a ser genéticamente distinguible desde el momento de la concepción, el aún no nacido posee sistemas circulatorio, nervioso y endocrino por separado.⁸³

Un cigoto chino implantado en una mujer sueca siempre será chino, no sueco, debido a que su identidad está basada en su código genético y no en el del cuerpo en el cual él habita. Si el cuerpo de la mujer fuera el único involucrado en un embarazo, entonces ella debería tener dos narices, cuatro piernas, dos pares de huellas dactilares, dos cerebros, dos sistemas circulatorios y dos sistemas esqueléticos. La mitad de las veces, ella también tendría testículos y un pene. En ese 50 por ciento de embarazos en que el niño es un varón, es claro que sus órganos sexuales no son parte del cuerpo de su madre, sino del suyo propio. Es un hecho científico claro el que la madre es una persona distintiva y autónoma y que el niño es otra.

2b. El niño podría morir y la madre, vivir o la madre podría morir y el niño, vivir, lo que prueba que ellos constituyen dos individuos por separado.

El niño-huésped es un residente temporal de la madre-anfitriona. Él la abandonará por sí mismo, siempre que no sea expulsado en forma prematura. Existen muchos casos en los que una madre ha resultado dañada en forma mortal, luego de lo cual un doctor ha hecho nacer a su niño sin peligro. El cuerpo de la madre muere, el bebé vive. Sin lugar a dudas, el bebé no era simplemente una parte del cuerpo de su madre, de lo contrario, él hubiera muerto junto con ella. Existen niños que han nacido muchos meses más tarde de que su madre hubiera sido declarada con "muerte cerebral".⁸⁴ Es evidente que, en forma previa al nacimiento del niño, ellos deben ser dos individuos distintos.

2c. El niño aún no nacido toma un papel activo en su propio desarrollo, debido a que controla el curso del embarazo y el momento del nacimiento.

El profesor neozelandés, A. W. Liley, es conocido como el "padre de la fetología". Entre sus muchos logros pioneros se encuentra que él fuera quien realizó la primera transfusión de sangre intrauterina. El Dr. Liley ha declarado:

Fisiológicamente, debemos aceptar que en una gran medida, el producto de la concepción es quien está a cargo del embarazo... Biológicamente, en ninguna fase podríamos contribuir a la perspectiva de que el feto no es más que un mero apéndice de la madre... Es el embrión quien detiene los periodos de su madre y quien hace que el vientre de ella sea habitable, al desarrollar una placenta y una cápsula o fluido de protección para sí mismo. Él es quien regula su propio volumen de líquido amniótico y, a pesar de que las mujeres hablan de que su fuente o sus membranas se rompen, estas estructuras pertenecen al feto. Y por último, es el feto y no la madre quien decide cuándo debiera iniciarse el trabajo de parto.⁸⁵

El Dr. Peter Nathanielsz, de la Universidad de Cornell, también concuerda. Él dice que el cerebro del aún no nacido envía un mensaje a su propia glándula pituitaria, la cual a su vez estimula la corteza suprarrenal de modo que ésta secrete una hormona que estimula al útero de la madre para que comience a contraerse.⁸⁶ Una mujer no entra en trabajo de parto debido a que su cuerpo esté listo para entregar al niño aún no nacido, sino porque el niño aún no nacido está listo para abandonar el cuerpo de ella.

2d. Estar al interior de algo no es lo mismo que ser parte de algo.

Nuestro propio cuerpo no pertenece al cuerpo de otro sólo a causa de una proximidad. Un auto no es parte de un garaje debido a que se encuentra estacionado ahí. Una hogaza de pan no es parte del horno en el cual es horneada. Louise Brown, el primer bebé probeta, fue concebida cuando el espermatozoide y el óvulo se unieron en una placa de Petri. Ella no pertenecía al cuerpo de su madre cuando fue puesta ahí, así como no fue parte de la placa de Petri en la cual comenzó su vida. Un niño no es parte del cuerpo en el cual se gesta. Del mismo modo

que una persona que se encuentra al interior de una casa no es parte de la casa, una persona que se encuentra al interior del cuerpo de otra persona no es parte del cuerpo de ésta.

Esta verdad fue asombrosamente ratificada por la Cámara de Representantes de Estados Unidos en julio del año 2000, cuando, en forma unánime, aprobaron un proyecto de ley que establecía la ilegalidad de ejecutar a una mujer embarazada. La razón lógica que fundamentaba esta decisión era que un niño aún no nacido constituye una persona individual distinta de su madre y que tiene su propio derecho por separado a la vida. El hecho de que cientos de diputados pro aborto pudieran estar de acuerdo con este proyecto de ley demuestra su profundo fracaso en ser moralmente consistentes.

2e. Los seres humanos no debieran ser discriminados a causa de su lugar de residencia.

Una persona es una persona, ya sea que viva en una mansión, en un departamento o en la calle. Ella es una persona, ya sea que esté atrapada en una cueva, acostada y dependiendo de otros en un centro de atención o habitando al interior de su madre. Todos nosotros creemos que un bebé prematuro que yace en la incubadora de un hospital merece vivir. Pero, si se tratara exactamente del mismo bebé, ¿tendría menos derecho a la vida sólo porque aún se encuentra dentro de su madre?

Considere este escenario como real. Dos mujeres quedan embarazadas el mismo día. Seis meses más tarde, la Mujer A da a luz a un bebé prematuro y pequeño, pero saludable. La Mujer B sigue estando embarazada. Una semana más tarde, ambas mujeres deciden que ya no quieren a sus bebés. ¿Por qué debiera permitírsele a la Mujer B que matara a su bebé y a la Mujer A no se le debiera permitir matar al suyo?⁸⁷ Dado que no existe diferencia en la naturaleza o en el desarrollo de ambos bebés, ¿por qué la acción de la Mujer B significaría estar ejerciendo un derecho legítimo a elegir, mientras que la acción de la Mujer A sería un crimen atroz que la sometería a enjuiciamiento por asesinato en primer grado? Es irracional reconocer que uno de los niños es un bebé y pretender que el otro no lo es.

Conozco a una enfermera que estuvo a favor del derecho a elección, quien se convirtió a la postura provida, luego de haber visto a bebés prematuros que eran frenéticamente salvados por un equipo médico en una sala, mientras que al final del corredor, bebés de la misma edad estaban siendo abortados.

2f. Existen razones científicas considerables que hacen creer que los embriones congelados son personas y que se les debiera garantizar los mismos derechos que a las personas que son de mayor edad, menos vulnerables y de mayor tamaño.

En el año 1983, las discusiones bioéticas fueron cambiadas para siempre cuando Mario y Elsa Ríos murieron en un accidente de avión. Les sobrevivieron dos embriones congelados que se encontraban en una clínica de fertilización in vitro en Melbourne, Australia. De pronto, las revistas médicas y jurídicas se encontraron con asuntos de gran importancia que tratar, los cuales para el año 2000 aún no habían comenzado a ser resueltos.⁸⁸ En la actualidad, existen más de 320 artículos de revisión a leyes relacionadas a las controversias legales que rodean a los embriones humanos congelados.⁸⁹

¿Tenían estos embriones congelados derechos de propiedad? Si ellos eran implantados con éxito en una mujer que estuviera dispuesta a llevarlos, ¿se encontrarían ellos en posición de heredar la adinerada propiedad de los Ríos? ¿Cuáles eran las obligaciones éticas de la familia y de la sociedad? ¿Qué es lo que debía hacerse con los embriones congelados? ¿Debían ellos ser desechados? ¿Quizás debían ser donados a otra pareja? ¿Debían mantenerse congelados indefinidamente?⁹⁰ A pesar de que resulta muy cara y su tasa de éxito es baja, muchas parejas infértiles están buscando la fertilización in vitro y la inseminación artificial. A menudo, las drogas para la fertilidad que se dan a las mujeres que se encuentran en programas de fertilización in vitro producen más embriones de los que se pueden implantar a un mismo tiempo de manera segura. La práctica estándar consiste en congelar por medio de la crioconservación los embriones que no han sido utilizados, en caso de que puedan ser necesitados más tarde, instancia en la que ellos serían descongelados e implantados. A causa de factores que pueden incluir el divorcio, la muerte y cambios de parecer, el estado de estos embriones se vuelve incierto.

Más de 10 millones de parejas estadounidenses son infértiles. En los últimos diez años, la industria de la infertilidad ha crecido desde cerca de treinta a más de trescientas clínicas, obteniendo ganancias que sobrepasan los mil millones de dólares —y el crecimiento aún continúa. En el año 1999, más de setenta y cinco mil niños nacieron mediante la fertilización in vitro. Esta cifra fue más del doble del número de niños que estuvieron disponibles por medio de la adopción tradicional.⁹¹ En el mismo tiempo, un artículo del año 1999 publicado en *The Washington Post* informa que cientos de miles de embriones humanos se encuentran congelados hoy en día, suspendidos en tanques de nitrógeno líquido (con un

número estimado de diecinueve mil embriones congelados adicionales que serán agregados cada año).⁹²

Esto debiera ser de inmensa preocupación para todos los que creen que la vida humana comienza al momento de la concepción:

No todos los embriones sobreviven al proceso de congelación y descongelación. Se considera razonable que la tasa de sobrevivencia es de un 50%. Luego de la descongelación, los embriones que retienen un 50% o más de las células que tenían antes de la congelación son cultivados y puestos de regreso en el útero por medio de un tubo que se inserta en su cuello. El número que es regresado depende de la voluntad del paciente bajo la pauta de categorías de edad; bajo 35 años de edad, hasta cuatro embriones, 35 años de edad y mayor, hasta seis embriones. Las estadísticas nacionales para mujeres de 39 años o menos son de un 27% por transferencia de embrión, para mujeres sobre 39 años son de un 14% por transferencia de embrión. Las tasas de alumbramiento serán menores a causa de la ocurrencia de abortos involuntarios.⁹³

Se puede llegar a implantar entre tres y seis embriones, con la esperanza de que alguno viva, sin embargo, la mayoría de ellos muere. En el mejor de los casos, seis embriones mueren, otros seis sobreviven a la congelación y, por lo menos, entre dos y cinco de estos seis mueren en el intento de implantar uno. Muy a menudo, todos ellos mueren.

Cuando aun bajo las condiciones óptimas, los médicos intentan implantar un embrión concebido in vitro, la tasa de éxito es sorprendentemente baja. De acuerdo al texto ampliamente respetado del Dr. Leon Speroff que trata sobre endocrinología y fertilidad, la tasa de éxito para cualquier ciclo es de un 13.5 por ciento. Dado que, por lo general, se puede usar de tres a seis embriones para intentar una implantación, la tasa real de sobrevivencia es sólo algo mayor al 3 por ciento. Esto significa que veintinueve de cada treinta embriones mueren con el propósito de poder implantar un sólo niño.⁹⁴

Algunas personas justifican esto rápidamente, sobre la base de que en el proceso reproductivo natural también existe una alta tasa de abortos involuntarios. Sin embargo, la diferencia es profunda. Lo que Dios hace depende de Él, pero nosotros no somos Dios. Nosotros no tenemos Sus privilegios por sobre la vida y la muerte de la especie humana. Los abortos espontáneos no son nuestra responsabilidad. Lo que *sí* es nuestra responsabilidad es

la muerte de niños a causa de la sobreproducción de embriones que pretende alcanzar una única implantación.

El genetista de renombre mundial, Dr. Jerome LeJeune, argumentó de modo convincente ante la corte, en el juicio *Davis* contra *Davis* (una disputa de custodia que involucraba siete embriones humanos), que de hecho, el embrión humano es un ser humano, una persona real.⁹⁵ Luego de oír varias declaraciones, la opinión de la corte fue la siguiente: "Los embriones conservados criogénicamente son seres humanos... Los embriones humanos no son propiedad. La vida humana comienza en el momento de la concepción. El Sr. Y la Sra. Davis han dado origen a seres humanos, in vitro, que serán denominados su hijo o sus hijos".⁹⁶

Para el argumento que dice, "Usted no puede creer de verdad que un embrión congelado pueda ser una persona real", la respuesta apropiada es, "Tanto científica como tecnológicamente, no podemos creer de verdad que un embrión congelado pueda ser ninguna otra cosa que no sea un ser humano".

En el año 1996, en Gran Bretaña, tres mil trescientos embriones congelados fueron descongelados, destruidos con una solución salina e incinerados como residuo biológico.⁹⁷ Un estudio que se llevó a cabo en dos clínicas de fertilidad en Manchester y que fue publicado en la revista médica *Lancet* reveló que 904 de 1344 embriones congelados habían sido descongelados debido a que las parejas no habían solicitado una extensión por otros cinco años ni los habían donado a otras parejas ni para investigación. "Estamos extremadamente preocupados de la alta tasa de destrucción de embriones que ha sido puesta de relieve por este estudio", según dijo el Dr. Brian Lieberman del Hospital St. Mary, en Manchester. "Esta es la primera vez en el mundo que alguien informa sobre las decisiones tomadas por un grupo de personas que tiene embriones que se han encontrado almacenados por un periodo igual o mayor a cinco años".⁹⁸

¿Pueden los cristianos o cualquier ciudadano que tenga un respeto por la vida, participar de buena conciencia de la sobreproducción supervisada de embriones humanos que finalmente conduce a tal destrucción? Cierta médica provida que es especialista en fertilidad y que trabaja con embriones congelados luchó con este problema por años. Finalmente, llegó a la conclusión de que la vida humana no comienza en la concepción, sino en la implantación. Este fue un cambio de creencia muy conveniente que le permitió continuar en su profesión.

Por desgracia, el concepto de que la vida comienza en la implantación no tiene ninguna base biológica (véase la respuesta 6a).

El Dr. James Dobson, en su libro titulado *Respuestas Sólidas*, dice lo siguiente en relación a la fertilización in vitro:

Creo que la gran mayoría de cristianos conservadores estará de acuerdo en que esta práctica no se puede defender moralmente desde un punto de vista bíblico. Por otro lado, siento que la fertilización in vitro resulta menos problemática cuando los donantes son marido y esposa —SI todos los óvulos fertilizados son insertados en el útero [es decir, ningún óvulo fecundado es desechado o eliminado luego de la fertilización y ni los doctores ni los padres llevan a cabo ningún proceso de selección]. Como luego, el cuerpo de la mujer acepta un óvulo [o más] y rechaza a los otros, el proceso es dejado en las manos de Dios y no parece quebrantar ningún principio moral”.⁹⁹

3. “El aún no nacido es un embrión o feto —no es más que una simple masa informe de tejido, un producto de la concepción— no es un bebé. El aborto quiere decir que se pone fin a un embarazo, no significa matar a un niño”.

3a. Tal como los términos, *bebé que empieza a andar y adolescente*, los términos *embrión* y *feto* no se refieren a no humanos, sino que se refieren a humanos que se encuentran en etapas específicas de desarrollo.

La palabra *embrión* es utilizada para cualquier criatura viviente que se encuentra en una fase temprana de desarrollo. *Feto*, es una palabra latina que se traduce diversamente como “descendiente”, “un joven” o “niño pequeño”.

Científicamente, resulta inexacto decir que un embrión o un feto no son un ser humano simplemente a causa de que se encuentran en una fase de desarrollo más temprana que un recién nacido. Esto sería como decir que un bebé que empieza a andar no es un ser humano —o que es menos humano— debido a que aún no es un adolescente. O que un adolescente no es un ser humano debido a que aún no es un adulto.

La fase de desarrollo no tiene ninguna relación con el valor humano. Una de mis hijas es dos años mayor que la otra. ¿Significa esto que ella es dos años mejor? ¿Es un niño de dos años más precioso hoy en día, de lo que lo era un año atrás? ¿Es un niño más digno de vivir después de su nacimiento que antes de su nacimiento?

3b. La semántica afecta la percepción, sin embargo, no modifica la realidad; un bebé es un bebé sin importar de qué forma se le llame.

“Una rosa con cualquier otro nombre olería igual de dulce”. Un bebé con cualquier otro nombre sigue siendo un bebé. A pesar de que la palabra *feto* fue, en otro tiempo, una buena palabra que hablaba de un ser humano joven, hoy en día es usada con una connotación infrahumana. Referirnos al feto nos permite evitar usar la “palabra con B” (*bebé*). El movimiento a favor del derecho a elección trabaja duro para evitar la palabra con B, pues ésta nos recuerda la realidad de que el aborto mata a un niño. Esta realidad debe ser negada bajo toda circunstancia, debido a que cualquier persona que se entiende que discute por el derecho a matar bebés está luchando una batalla cuesta arriba.

Producto de la concepción es un término que va un paso más allá en la despersonalización del niño aún no nacido. En realidad, el niño pequeño, el niño de diez años y el adulto, son *todos* “productos de la concepción”, de la misma manera que lo es el feto. Tal como el producto de la concepción de un caballo es siempre un caballo, el producto de la concepción humana es siempre un humano. Aun así, el uso de terminología impersonal nos permite pasar por alto esta realidad.

Óvulo fecundado es un término que, a menudo, se utiliza para referirse a una persona recién concebida. Este término es deshumanizante y engañoso. Ni el óvulo ni el esperma son, en ningún sentido, un ser humano, sino el mero producto de un ser humano. No obstante, en el momento de la fertilización hay una persona nueva que viene a existencia, un ser humano único. Así como el esperma ya no existe más, tampoco lo hace de por sí el óvulo. Es remplazado por una nueva creación que tiene un ADN único y que crece y se divide rápidamente por sí mismo. Este ser humano nuevo ya no es un mero “óvulo fertilizado”, más de lo que es un “esperma modificado”. Él o ella es una persona recién creada que tiene el equivalente a cientos de volúmenes de programación genética distintiva.

Históricamente, los términos *concepción* y *fertilización* han sido casi sinónimos, refiriéndose ambos al propio comienzo de la vida humana. Un anticonceptivo, tal como su

nombre lo dice, era algo que prevenía la fertilización (*concepción negada*). Por desgracia, en las últimas décadas han surgido significados alternativos de *concepción* y *anticoncepción*, un cambio semántico que ha confundido considerablemente el asunto. En la revista *Physician*, el Dr. Eugene Diamond explica:

Antes de 1976, se entendía que un "anticonceptivo" era un agente que impedía la unión del espermatozoide y el óvulo. En el año 1976, El Colegio Estadounidense de Obstetras y Ginecólogos, comprendiendo que esta definición no le ayudaba en su agenda política, cambió arbitrariamente la definición.

Ahora, un anticonceptivo se refería a cualquier cosa que previniera la implantación del blastocito, lo cual sucede seis o siete días después de la fertilización. La concepción, según es definida por el *Diccionario Médico Ilustrado de Dorland* [edición número 27], pasó a ser "el comienzo del embarazo marcado por la implantación del blastocito".

La agenda oculta tras la redefinición de "anticonceptivo" del Colegio Estadounidense de Obstetras y Ginecólogos fue la de desdibujar la diferencia que existía entre los agentes que previenen la fertilización y aquellos que previenen la implantación del embrión de una semana de edad. Específicamente, los abortivos, tales como el dispositivo intrauterino, las píldoras de combinación, las mini píldoras, las píldoras sólo de progestina, los inyectables, tales como Provera y, más recientemente, los implantables, como Norplant, son todos anticonceptivos que se encuentran de acuerdo a esta definición.¹⁰⁰

Esta redefinición de "anticonceptivo" se ha deslizado gradualmente dentro de la literatura médica. Debido a este cambio, muchos profesionales médicos se refieren a agentes que, en ocasiones, previenen la implantación como anticonceptivos, a pesar de que cada vez que previenen la implantación, lo que de hecho están haciendo es funcionar como abortivos. Sin embargo, debido a algunos cambios semánticos convenientes, esta realidad le es ocultada al consumidor (véase los apéndices D y E sobre abortivos químicos y la píldora anticonceptiva).

En ocasiones, los cambios semánticos son realizados con el fin de despersonalizar a nuestros niños más pequeños; en otras oportunidades, son realizados para enmascarar la realidad y confundir a las personas. El Instituto Nacional de Salud descubrió que el público

reaccionaba en contra del término “investigación de célula madre humana embrionaria”, el que se refería a la destrucción de embriones humanos mediante la realización de ciertos experimentos sobre ellos. De hecho, el Instituto Nacional de Salud escogió utilizar un nuevo término, “investigación de célula madre humana pluripotente”, con el fin de describir la misma cosa. El nuevo término encubre la realidad de que los embriones humanos se encuentren involucrados.¹⁰¹

A veces, la caracterización del aún no nacido es abiertamente hostil. Yo oí a un defensor del derecho a elección referirse a un embarazo no deseado como una “enfermedad venérea” y, al aborto, como la “cura”. Con el fin de justificar el aborto, los defensores de los derechos al aborto se han referido a los bebés aún no nacidos como escombros,¹⁰² basura y desecho.¹⁰³ El estudioso del Holocausto, Raúl Hilberg, sostiene que la clave para la extensa destrucción ocurrida al pueblo judío fue el uso de terminología degradante, tales como “comedores inútiles” y “basura”, los que enceguecieron a la sociedad frente al hecho de que personas reales estaban siendo asesinadas.¹⁰⁴

3c. Desde el momento de la concepción, el aún no nacido no es un ser simple, sino que es un ser muy complejo.

El óvulo recientemente fecundado contiene un monto asombroso de información genética, el suficiente como para controlar el crecimiento y el desarrollo de un individuo durante toda su vida. Un solo hilo de ADN proveniente de una célula humana contiene información equivalente a la que tiene una librería compuesta por mil volúmenes o a seiscientos mil páginas impresas con quinientas palabras por página. La información genética que se almacena en un nuevo individuo en el momento de la concepción es equivalente a cincuenta veces el monto de información que se encuentra contenido en la *Enciclopedia Británica*.¹⁰⁵

3d. En forma previa a que se produzcan los abortos más tempranos, el aún no nacido ya cuenta con cada una de las partes del cuerpo que llegará a tener durante su vida.

A los dieciocho días de haber ocurrido la concepción, el corazón ya se está formando y los ojos comienzan a desarrollarse. A los veintiún días, el corazón no sólo está latiendo, sino que además está bombeando sangre a través del cuerpo. A los veintiocho días, el aún no

nacido tiene sus brazos y piernas en ciernes. A los treinta días, se ha multiplicado diez mil veces en tamaño. Tiene un cerebro y la sangre fluye por sus venas.

A los treinta y cinco días, la boca, los oídos y la nariz están tomando forma. A los cuarenta días, las ondas cerebrales del niño aún no nacido pueden ser registradas. Los latidos del niño, los cuales comenzaron tres semanas atrás, ya pueden ser detectados por medio de un estetoscopio ultrasónico. A los cuarenta y dos días, el esqueleto está formado y el cerebro está controlando el movimiento de los músculos y de los órganos. El aún no nacido responde de manera refleja a los estímulos y ya es capaz de sentir dolor (véase la respuesta 26d). Esto ocurre *en forma previa* a que se realicen los primeros abortos.

El famoso fotógrafo intrauterino, Lennart Nilsson, es más conocido por sus ensayos fotográficos en la revista *Life* y por su libro éxito de ventas, *Un Niño Nace*. En su libro, "El Drama de la Vida Antes del Nacimiento", lo siguiente es lo que dice del aún no nacido a los cuarenta y cinco días luego de la concepción (esto es sólo seis semanas y media, cuando la gran mayoría de las mujeres aún no sabe que está embarazada): "A pesar de que el embrión pesa ahora sólo 0,95 gramos cuenta con todos los órganos internos del adulto, los que se encuentran en diversas etapas de desarrollo. Ya tiene una pequeña boca con labios, una lengua temprana y brotes para 20 dientes de leche. Su sexo y sus órganos reproductivos han comenzado a aparecer".¹⁰⁶ (Véase la fotografía "lágrima" de un bebé abortado a esta edad, en la página 457).

A las ocho semanas, las manos y los pies se encuentran formados casi perfectamente y las huellas dactilares se están desarrollando. En esta fase, "Los movimientos de la madre estimulan el equilibrio y los detectores de movimiento del feto".¹⁰⁷ (Véase la fotografía de un bebé vivo de ocho semanas, en la página 457).

A las nueve semanas, un niño doblará los dedos alrededor de un objeto ubicado en su palma. Las uñas se están formando y él está chupando su pulgar. El bebé de nueve semanas "ya ha perfeccionado su salto mortal, su voltereta hacia atrás y su patada de tijera".¹⁰⁸

A las diez semanas, el niño mira de soslayo, traga y frunce el ceño (véase en el centro de este libro, las fotografías en blanco y negro #1 y #2). A las once semanas, el bebé ya orina, hace una gran variedad de expresiones faciales e incluso sonrío. A las doce semanas, el niño está pateando, doblando sus pies, curvando y abanicando sus dedos de los pies, formando un puño, moviendo los pulgares, doblando las muñecas y abriendo su boca.¹⁰⁹

Todo esto sucede en el primer trimestre, en los tres primeros meses de vida. En sus restantes seis meses en el vientre, *no se desarrollará ni comenzará a funcionar nada nuevo*. El niño sólo crece y madura.

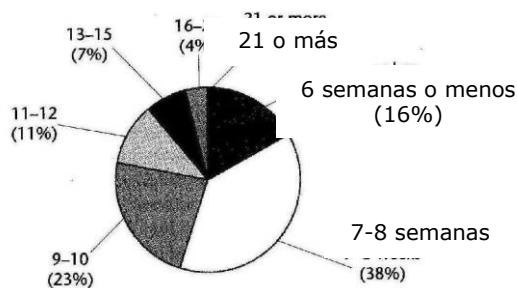
3e. Todo aborto detiene un corazón que late y pone fin a ondas cerebrales que son mensurables.

Utilizando cifras que dependen de los registros de las clínicas de aborto, cerca de la mitad de todos los abortos ocurren a las ocho semanas o menos, el 88 por ciento ocurre dentro de las doce semanas y el 9 por ciento ocurre entre las semanas trece y veinte. El resto (cerca de catorce mil abortos anuales) se informa que ocurre más allá de la semana veintiuno.¹¹⁰

No obstante, los **empleados** de clínicas de aborto dicen que las clínicas informan un número menor de abortos posteriores de los que realmente ocurren. *Newsweek* declara, “Las estadísticas sobre el aborto son notoriamente sospechosas”.¹¹¹ He entrevistado a **empleados** de clínicas de aborto que dicen que no se realiza ningún aborto antes de las seis semanas y que la gran mayoría no ocurre hasta que el bebé tiene ocho semanas de desarrollo. Aun cuando los embarazos son detectados más temprano, quienes operan quieren asegurarse de que el aún no nacido es lo suficientemente grande como para poder realizar un inventario adecuado de las partes cortadas del cuerpo (una mano o una pierna que sea dejada inadvertidamente al interior de la madre llegaría a causar una infección peligrosa).

Lo que esto significa es que toda descripción de un aún no nacido en forma previa a los cincuenta y seis días de gestación es cierta en la mayoría de los no nacidos abortados. Cada descripción previa a los cuarenta y dos días —incluyendo el latido del corazón (a los veintiún días) y las ondas cerebrales mensurables (cuarenta días) — es cierta en cada uno de los niños abortados. Una cinta de audio real que registra el latido claro y fuerte del corazón de un niño antes de las siete semanas fue obtenida por el ginecólogo-obstetra, Dr. Louis Hicks, de Lexington, Kentucky.¹¹² Oír el corazón que late de un niño aún no nacido que se encuentra en la edad más temprana en que los abortos son llevados a cabo induce a pensar seriamente.

Cuándo las mujeres se realizan abortos (en semanas)



El ochenta y ocho por ciento de los abortos es realizado en las primeras 12 semanas de embarazo.

¿De qué manera lo llamamos cuando una persona ya no tiene pulso cardíaco ni tiene ondas cerebrales? Muerte. ¿De qué manera debiéramos llamarlo cuando *sí* hay pulso cardíaco y *sí* hay ondas cerebrales? Vida. *Constituye un hecho científico indiscutible el que cada uno de los abortos quirúrgicos legales que se realiza hoy en día en Estados Unidos detiene un corazón que late y detiene ondas cerebrales que ya podían ser mesurables.*

3f. Aun en los abortos quirúrgicos más tempranos, el niño aún no nacido ya tiene una apariencia claramente humana.

La mayor desventaja que tiene un niño aún no nacido es que no existe una ventana hacia el útero. Su destino se encuentra en las manos de aquellos que no pueden verlo. No obstante, existen tecnologías que, por casi treinta años, nos han permitido ver al interior del útero. Las imágenes, tanto fijas como en movimiento, muestran la humanidad sorprendentemente clara del aún no nacido. Observar niños aún no nacidos que son evidentemente humanos, por medio del ultrasonido, convenció al abortista Bernard Nathanson de que había estado inconscientemente asesinando a seres humanos por años.¹¹³ Un profesor liberal de la Liga Ivy y su esposa cambiaron de opinión respecto a este tema cuando un sonograma de su amniocentesis mostró a su niño aún no nacido agarrándose de la aguja.

Una de las fotografías que se encuentran en la página 457 de este libro es de un niño aún no nacido a las ocho semanas de desarrollo. Observe cómo sus ojos, sus oídos, su boca, su nariz y sus manos son claramente distinguibles. La fotografía con forma de lágrima que se encuentra bajo ésta pertenece a un embarazo ectópico no roto, seis semanas luego del último periodo menstrual de la madre, la que fue tomada luego de la cirugía por un fotógrafo médico en la Universidad de Minnesota. Note una vez más los rasgos claramente distinguibles, en especial, los ojos y las manos. Recuerde que son pocos los abortos que se realizan antes de

esta fase. Esta es la verdadera apariencia de uno de los más jóvenes de los 3.753 niños que son asesinados cada día en Estados Unidos. Desgraciadamente, pocas de las mujeres que se realizan un aborto saben esto. Las clínicas de aborto no les muestran fotografías como éstas.

Cuando mostré una fotografía de un aún no nacido de ocho semanas de desarrollo, una defensora proelección —una inteligente profesional— me miró con desprecio y me preguntó, “¿En serio crees que vas a engañar a alguien con esta fotografía trucada?” Esta mujer, de quien estoy convencido que fue sincera en lo que creía, había sido enseñada que el aún no nacido era una masa informe de tejido, sin embargo, cuando vio la fotografía real, pudo ver que se trataba claramente de un ser humano pequeño. Ella fue forzada a decidirse si creía que lo que se le había enseñado era incorrecto o que esto era una fotografía falsa. Era más fácil llegar a la última conclusión. Sin embargo, tal como se lo señalé, ella podía dirigirse a fuentes seculares, tales como los libros de texto de la Escuela de Medicina de la Universidad de Harvard, la revista *Life*¹¹⁴ o el libro de Nilsson, *Un Niño Nace*,¹¹⁵ y encontrarse exactamente con lo mismo. Me pregunto si ella investigó alguna vez los datos científicos.

Por desgracia, el problema no es sólo de ignorancia, sino de desinformación. El vocero de una clínica de aborto dijo al *Winnipeg Sun* que un niño aún no nacido es “una cosa con apariencia de rana... sin latidos, cerebro, ojos ni órganos internos”.¹¹⁶ Una diputada por el estado de Kansas, quien obtuvo su información de un activista pagado perteneciente a la industria del aborto declaró que, a los siete meses, un niño aún no nacido “se parece mucho al hígado picado”¹¹⁷ (véase la fotografía #3 en el centro de este libro, la cual muestra al aún no nacido a los cuatro meses). A menudo, oigo a personas que creen y transmiten ese tipo de información que es totalmente falsa.

Cierto video proelección que fue sacado al aire en una cadena de televisión por cable mostró un pequeño charco de sangre sin ningún tejido visible, mucho menos con partes de un cuerpo, y dijo, “Este es el contenido de un útero vaciado luego de un aborto de ocho semanas. Claramente no es un bebé, a pesar de lo que los antiabortistas digan en su propaganda”.¹¹⁸ Dado que los hechos científicos sobre el desarrollo humano son indiscutibles, sólo existen dos explicaciones posibles: El video no mostró todos los restos del aborto o el niño resultó tan destrozado durante el aborto que las partes de su cuerpo ya no eran distinguibles. Cualquiera fuera el caso, es un intento de engaño, tal como lo muestra claramente una sola mirada a la fotografía de un bebé de ocho semanas que se encuentra en la página 457 de este libro.

A pesar de la ignorancia y la desinformación generalizadas que existen sobre la materia, cada vez que discutimos sobre el aborto en este país, siempre estamos discutiendo sobre la muerte de un aún no nacido que tiene rasgos humanos claramente discernibles. En ningún caso es, ni tampoco parece ser, “una masa informe de tejido”.

3g. Incluso antes de que el aún no nacido tenga una apariencia evidentemente humana, ya es lo que es —un ser humano.

Las células del nuevo individuo se dividen y multiplican muy rápidamente, trayendo como consecuencia un crecimiento espectacular. El crecimiento ocurre, precisamente, debido a que existe una vida nueva y distintiva. Mucho tiempo antes de que una mujer sepa que está embarazada, ya hay un ser humano con vida y que crece en su interior. Entre los días cinco y nueve, la nueva persona se esconde en la pared del útero por razones de seguridad. Su sexo ya puede ser determinado mediante el uso de instrumentos científicos. A los catorce días, una hormona producida por el nuevo niño suprime el periodo menstrual de la madre. Tomará dos semanas adicionales antes de que sus rasgos claramente humanos sean distinguibles y otras tres semanas antes de que ellos sean evidentes. Aun así, él es lo que es, sin importar cuál sea su aspecto. Tal como cualquiera de nosotros sabe, quien haya estado alrededor de personas que hayan resultado terriblemente dañadas en un accidente o en un incendio, uno no necesita verse como humano para ser humano. En el momento de la concepción, el aún no nacido no se ve como un humano para nosotros que estamos acostumbrados a juzgar la humanidad sólo por la apariencia. No obstante, en un sentido científico objetivo, igual de humano que cualquier niño mayor o cualquier adulto.

A pesar de que he puesto un énfasis en los rasgos claramente humanos del aún no nacido, luego de seis semanas de desarrollo, esto no significa que los bebés sean menos humanos antes de que tengan aspecto humano. Sin importar qué aspecto tenga él o ella, sin importar cuáles órganos se han desarrollado y cuáles no lo han hecho, *un niño es un niño, y el aborto pone fin a la vida de ese niño*. Los primeros métodos para ocasionar un aborto, incluyendo la Mifepristona (RU-486) y todas las píldoras abortivas, llegan —y siempre llegarán— demasiado tarde para impedir tomar una vida.

Aun si una persona toma la posición científicamente insostenible de decir que un aún no nacido no es un ser humano hasta que tiene apariencia humana y su corazón y su cerebro están funcionando, esa persona aún estaría reconociendo la condición humana de los

veintiocho millones de aún no nacidos que han sido asesinados en Estados Unidos por medio del aborto en las últimas dos décadas.

3h. No importa cuánto mejor suene, “terminar con un ‘embarazo’” sigue siendo terminar con una vida.

Dos años antes de que el aborto fuera legalizado en Estados Unidos, un defensor del derecho a elección le dio instrucciones a las enfermeras en un periódico muy importante: “Por medio del acondicionamiento público, del uso del lenguaje, de conceptos y leyes, la idea del aborto puede ser separada de la idea de asesinar”.¹¹⁹ El mismo año, un simposio sobre el aborto celebrado en Los Ángeles entregó la siguiente instrucción: “Si usted dice, ‘Succione al bebé’, podría producir o incrementar el trauma muy fácilmente; en su lugar, diga, ‘Vacíe el útero’, o ‘Vamos a raspar el revestimiento del útero’, sin embargo, nunca diga, ‘Vamos a raspar el bebé’”.¹²⁰ La orden que Hitler dio para llevar a los judíos a su muerte en los campos fue arrellanada en la frase “vacíen los guetos”.

El lenguaje no es sólo la expresión de las mentes, sino también el moldeador de éstas. Los modos en que las palabras son utilizadas pueden influenciar enormemente la receptividad que una persona tenga frente a cierta idea —aun frente a una idea que si se comunicara con términos honestos resultaría abominable.

La utilización de palabras que se enfocan en lo que sucede al embarazo y al útero distrae nuestra atención de lo que es esencial en el tema del aborto —el individuo que habita en el útero. Sin embargo, sin importar cuántas palabras utilicemos y de qué manera las utilicemos, “terminar con un embarazo” significa terminar con una vida humana. Una palabra puede sonar mejor que la otra, sin embargo, ambas realidades son sólo una y la misma.

Debemos atravesar la niebla semántica y siempre encontrar nuestro camino de regreso a las realidades fundamentales. Tal como una feminista provida dice, “Los provida no se oponen a terminar con un embarazo. Los embarazos sólo se supone que duren un tiempo breve. Nosotros estamos a favor de terminarlos aproximadamente a los nueve meses. La oposición es a asesinar niños”.¹²¹

- 4. “El feto puede estar vivo, sin embargo, también lo están los óvulos y el esperma. El feto es un ser humano potencial, no uno de verdad; es como un plano, no es una casa; es como una bellota, no es una encina”.**

- 4a. Tanto el óvulo como el esperma son el producto de otro cuerpo; a diferencia del producto de la concepción, ninguno de ellos constituye una entidad independiente.**

En un panel que fue televisado, Faye Wattleton, antigua presidenta de Planificación de la Familia, contraatacó el argumento que establece que un niño aún no nacido es un ser viviente, cuando dijo a un miembro provida del Congreso, “Su esperma también está viva”.¹²² De modo similar, en un artículo muy leído de la revista *Parade*, el difunto Carl Sagan atacó la posición que sostiene que el aborto asesina a niños cuando dijo, “Entonces, ¿es la masturbación un homicidio en masa?” y, “¿por qué no es asesinato el destruir espermias u óvulos?”¹²³ La respuesta, tal como todo científico debiera saber, es que existe una diferencia enorme y fundamental entre, por un lado, el esperma y los óvulos no fertilizados y, por otro lado, los óvulos fertilizados o cigoto.

Ni el óvulo ni el esperma se encuentran completos. Tal como las células de nuestro cabello o de nuestro corazón, ni el óvulo ni el esperma tienen la capacidad de convertirse en nada más que lo que cada uno ya es. Ambos constituyen callejones sin salida, destinados a permanecer siendo lo que son hasta que mueran dentro de una cuestión de días.

En contraste, cuando un óvulo y el esperma se juntan, se da inicio a una vida humana nueva, dinámica y genéticamente distinta. *Esta vida no es ni esperma ni óvulos ni tampoco es una simple combinación de ambos. Es independiente, tiene vida propia y tiene un ritmo rápido de desarrollo autodirigido.* Desde el primer instante de la fertilización, esa sola célula contiene el mapa genético completo en toda su complejidad. Ésta da cuenta de cada detalle del desarrollo humano del niño, incluyendo el sexo, el color del cabello y de los ojos, la altura y el color de la piel.¹²⁴ Tome esa sola célula del cigoto recién concebido, deposítela junto a la célula de un chimpancé o a la de un gorila y “un genetista podría identificar fácilmente cuál de ellas es la de origen humano. Su humanidad ya resulta sorprendentemente evidente”.¹²⁵

- 4b. Los restos físicos que resultan de un aborto indican que se ha dado fin, no a una vida potencial, sino a una vida real.**

Una película llamada, "El Regalo de la Elección", producida por la Coalición Religiosa pro Derecho al Aborto, sostiene que el aún no nacido constituye "la probabilidad de una futura persona", en contraste a la realidad de una persona presente. Sin embargo, lo que queda luego de un aborto son partes de cuerpo pequeñas pero perfectamente formadas — brazos y piernas, manos y pies, torso y cabeza.

La fotografía #4, ubicada en el centro de este libro, muestra una mano tomada de los restos desechados de un aborto, la cual es sostenida en la mano de un adulto. Obsérvela y luego decida por sí mismo si se trataba de una vida humana potencial o de una real.

Según explica el Dr. Warren Hern, abortista de Colorado, en su manual de instrucciones llamado *Procedimiento de Aborto*, "Puede que resulte necesario utilizar una tijera Mayo larga y curva, con el fin de poder decapitar y desmembrar al feto".¹²⁶ Si se pretende decapitar una cabeza, se requiere en primer lugar tener una y, para que se pueda desmembrar un cuerpo, es necesario contar con esas partes de un cuerpo. Los bultos de carne y las masas informes de tejido no se decapitan ni se desmiembran.

Una vida potencial no podría ser terminada, debido a que aún no ha comenzado. Las partes de un cuerpo humano son el producto de vidas humanas reales que han sido terminadas.

4c. Algo que no es humano no se convierte en humano por el sólo hecho de hacerse mayor en edad y adquirir un mayor tamaño; lo que sea que es humano debe ser humano desde un comienzo.

El Dr. Thomas Hilgers declara, "Ningún cuerpo viviente individual puede 'llegar a ser' una persona, a menos que ya sea una persona. Ningún ser viviente puede convertirse en ninguna otra cosa que no sea lo que en esencia ya es".¹²⁷

El Dr. Paul Ramsay dice lo siguiente:

En consecuencia, podría decirse que, en todos los aspectos esenciales, a partir del instante de la fecundación el individuo pasa a ser quien sea en quien se vaya a convertir. Él ya lo es, si bien él no sabe esto ni ninguna otra cosa. Por lo tanto, su desarrollo posterior no puede ser descrito como un proceso en el que se va convirtiendo en algo que él no es en este momento. Sólo puede ser descrito como un

proceso de alcanzar, como un proceso de llegar a ser quien él ya es. La genética nos enseña que, desde un comienzo, fuimos lo que en esencia aún somos en cada célula y en cada atributo humano en general y en cada atributo individual.¹²⁸

4d. Comparar nonatos y adultos con bellotas y encinas resulta deshumanizante y engañoso.

Cuando se pisa una bellota el bosque no experimenta ningún dilema moral. Cuando un "árbol joven" o una encina "adolescente" mueren, el "árbol madre" no llora, así como tampoco lo hacen los árboles jóvenes hermanos. Naturalmente, nosotros valoramos más a las encinas que a las bellotas.

Por desgracia, la comparación nos alienta a hacer un salto cuántico y llegar a la conclusión de que debiéramos valorar, en una mayor medida, a las personas que tienen un mayor tamaño y mayor edad, que a las que son más pequeñas y más jóvenes (en forma específica, los aún no nacidos). Sin embargo, ¿cuáles son nuestras razones para valorar más a una encina que a una bellota? Estas razones no son de orden moral ni humanitario, sino simplemente pragmáticas. La encina nos presta una utilidad, ya sea desde el punto de vista estético o por la madera o por la leña que nos puede proveer. Las bellotas se encuentran en abundancia y son prescindibles. Sin embargo, ¿por qué son ellas prescindibles? Por la misma razón que la encina, a la postre, también es prescindible —no es una persona; sólo es un objeto.

No obstante, un bebé no es un objeto; es una persona. Los aún no nacidos no son más prescindibles a causa de que aún no se hubieren desarrollado hasta llegar a ser bebés, ni los bebés son más prescindibles a causa de que aún no se hubieren desarrollado hasta llegar a ser niños pequeños, ni los adolescentes son más prescindibles a causa de que aún no se hubieren convertido en adultos.

4e. Aun si la analogía fuera válida, si se hablara desde un punto de vista científico, una bellota es simplemente una pequeña encina, tal como un embrión es una pequeña persona.

A pesar de los elementos deshumanizantes que contiene la analogía bellota-encina, aquellos que entienden lo que es una bellota comprenderán que, de manera irónica, la analogía sirve para el propósito contrario del que se pretendió darle!

Los planos no son casas ni se convierten en casas, sin importar por cuánto tiempo estemos dispuestos a esperar, debido a que, por naturaleza, ambos constituyen cosas distintas. Sin embargo, mientras que un plano de ninguna manera puede convertirse en una casa, la bellota *sí* se convierte en una encina. Sólo puede hacerlo a causa de que, en el sentido más básico, *isí* es una encina!

Mientras que ninguna casa fue primero un plano, toda encina fue una vez una bellota. Del mismo modo ocurre con una persona. Las personas no provienen simplemente de un cigoto, un embrión o un feto. Cada persona *fue* un cigoto, un embrión y un feto. Tal como toda encina fue una bellota, toda persona fue una vez un producto de la concepción.

Todo lo que la encina es o alguna vez será se encontraba en la bellota. Si la bellota fuera destruida, no podría tenerse una encina. De la misma manera, todo lo que el adulto es o alguna vez será se encontraba en el embrión. Si el embrión fuera destruido, no podría tenerse un bebé, un adolescente ni un adulto. Cuando el bebé muere, el adolescente muere. Cuando el embrión muere, el bebé muere. El aborto no asesina a personas potenciales. Asesina a personas reales. Y la pérdida de una persona constituye una pérdida aun mucho mayor que la pérdida de un bosque completo.

5. “El aún no nacido no es una persona, es decir, no tiene una vida significativa. Sólo mide unos pocos centímetros y ni siquiera puede pensar; es menos desarrollado que un animal y, de cualquier modo, ¿quién dice que las personas tienen más derecho a la vida que los animales?”

5a. La condición de persona se define correctamente por su calidad de miembro de la especie humana, no por la fase de desarrollo en que se encuentre dentro de esa especie.

La designación de un ser vivo dentro de una cierta especie no está determinada por la fase de desarrollo que presente, sino por la sumatoria total de sus características biológicas —las ya existentes y las potenciales— las cuales son determinadas genéticamente... Por ejemplo, si dijéramos que [el feto] no es humano, es decir, que no es un miembro de la especie *homo sapiens*, entonces debiéramos decir que es miembro de otra especie. *Sin embargo, esto no se puede hacer.*¹²⁹

Los diccionarios definen *persona* como un "ser humano", "individuo humano" o un "miembro de la raza humana". Lo que hace que un perro sea un perro es que él provino de perros. Su padre era un perro y su madre era un perro y, por lo tanto, él es un perro. Lo que hace que un ser humano sea un ser humano es que él provino de humanos. Su padre era una persona humana y su madre era una persona humana, de modo que él no puede ser ninguna otra cosa distinta de una persona humana.¹³⁰

No debemos ser confundidos por declaraciones, tales como la de Carl Sagan:

A pesar de las muchas afirmaciones que existen en cuanto a lo opuesto, la vida no comienza en el momento de la concepción: Es una cadena continua que proviene casi del origen de la Tierra, 4.600 millones de años atrás. Tampoco es cierto que la vida *humana* comience en el momento de la concepción: Es una cadena continua que se remonta al origen de las especies, decenas o cientos de miles de años atrás.¹³¹

Sagan confundió el punto por completo. Cuando se trata de este tema, nadie se refiere a cuándo apareció la tierra o cuándo aparecieron los primeros seres humanos, sino a cuándo comienza la vida de cada ser humano individual. Ninguno de nosotros existía hace 150 años, sin embargo, sí existimos ahora. De modo que, en algún punto, entre 150 años atrás y el tiempo presente, su vida comenzó. Cuánto tiempo atrás se remontan sus antepasados, no resulta relevante. El punto es que su vida real comenzó en un cierto instante en el tiempo. A pesar de lo que Carl Sagan hubiere pensado, el comienzo de cada vida humana no es un proceso, sino un evento. Ese evento es la concepción.

5b. La condición de persona no está sujeta al tamaño, a las habilidades o al grado de inteligencia.

A menudo, los defensores del derecho a elección señalan que un niño que es abortado en el primer semestre puede tener un tamaño de entre 2,5 y 5 centímetros y que puede pesar entre 28 y 55 gramos, o incluso menos. Sin embargo, ¿qué medida de condición de persona es el tamaño? ¿Acaso un jugador profesional de básquetbol es más persona que alguien que mide la mitad de su altura? Si un hombre que pesa noventa kilos perdiera un cuarto de su peso, entonces, ¿perdería él un cuarto de su condición de persona? Las pesas y las cintas métricas no son medida de la naturaleza ni del valor del hombre. Intuitivamente, todos entendemos la verdad que es presentada de una manera tan simple por el Dr. Seuss en

Horton y el Mundo de los Quién: "Debido a que, después de todo, una persona es una persona, no importa cuán pequeña sea".¹³²

Joseph Fletcher, quien en aquel entonces era profesor de la Universidad de Virginia, sostenía que un "individuo" no es una "persona" a menos que tenga un coeficiente intelectual de por lo menos 40, que tenga conciencia de sí mismo, que tenga dominio de sí mismo, que tenga un sentido del tiempo (pasado, presente y futuro) y que tenga la capacidad para relacionarse con otros.¹³³

Uno de los problemas que se presenta con estos criterios es que no se pueden aplicar a una clase completa de personas, esto es, a los comatosos. ¿En realidad alguien cree que las personas pierden su humanidad cuando entran en estado de coma y que luego la recuperan cuando salen de ese estado? Si así fuera, mientras dormimos ¿no sería válido el mismo criterio? ¿Acaso uno debe estar despierto y, por lo tanto, consciente de sí mismo y del tiempo, para ser una persona? Si uno estuviera dormido durante cinco años en lugar de durante cinco horas, ¿cambiaría esto la cuestión de nuestra condición de persona?

El antropólogo británico, Ashley Montague, dice que nadie se convierte en un humano hasta que ha sido moldeado por las influencias sociales y culturales. Con esto se refiere a que las personas más inteligentes y educadas (como él mismo) son más humanas que los elementos inferiores de la sociedad (como algunos del resto de nosotros).¹³⁴

Si la condición de persona estuviera determinada por las capacidades actuales que cada uno tiene, entonces, alguien que se encuentra inconsciente o enfermo podría ser asesinado debido a que no está demostrando tener un intelecto y unas habilidades superiores. "Sin embargo, démosle algún tiempo a ese hombre y será capaz de funcionar como una persona". Démosle algún tiempo a ese bebé y sucederá lo mismo con él.

La edad, el tamaño, el coeficiente intelectual o la fase de desarrollo, sólo constituyen diferencias de grado, no de especie. Nuestra especie es la humanidad. Nosotros somos personas —seres humanos. Poseemos ciertas habilidades en distintos grados en diferentes fases de desarrollo. Una vez que alcanzamos la madurez existen muchos grados de habilidad y niveles de coeficiente intelectual diferentes. Sin embargo, ninguno de éstos hace que algunas personas sean mejores o más humanas que otras. Ninguno hace que algunos estén calificados para vivir, mientras que otros no lo estén.

No existe evidencia objetiva que indique que alguien pueda ser un miembro de la raza humana, pero que sin embargo, debido a que carece de ciertas cualidades no alcanza a ser una persona.

5c. La condición de nonato debiera ser determinada sobre una base objetiva, no sobre definiciones de la condición de persona que sean subjetivas o que busquen el propio beneficio.

La Decimocuarta Enmienda dice que el estado no privará a ninguna persona de vida, sin que antes hubiere sido sometida al debido proceso legal. Cuando eso fue escrito, la palabra *humano* era un sinónimo para *persona* y podría haber sido usada de manera indistinta. En el caso *Roe* contra *Wade*, la Corte Suprema reconoció: "Es evidente que si la sugerencia de condición de persona [del aún no nacido] es establecida el caso demandante [pro aborto] colapsa, pues entonces, el derecho que el feto tiene a la vida queda garantizado en forma específica por la [decimocuarta] enmienda."¹³⁵

Con el fin de poder solucionar este problema, la corte escogió abandonar el significado histórico que se tenía de la condición de persona. En los años posteriores, los defensores del derecho a elección han hecho una larga serie de distinciones subjetivas y artificiales, con el fin de diferenciar entre los humanos y las personas. En parte, la razón para esto ha sido que el hecho científico que establece que la vida comienza en el momento de la concepción retrata al movimiento proelección como si estuviera acorralado en una esquina. En privado, las personas pensantes que están a favor del derecho a elección saben que el antiguo y aún popular argumento que dice, "esta no es una vida humana" está equivocado (véase las respuestas 8d-8h). Ellas comprenden que es sólo una cuestión de tiempo para que el público se entere de la verdad. La estrategia más reciente consiste en decir, "Está bien, esta sí es una vida humana, pero no se trata realmente de una persona".

Nosotros no debemos reducir los asuntos de vida y muerte y de derechos humanos básicos, a un juego semántico mediante el cual nos vemos libres para redefinir nuestras condiciones. El hecho de cambiar el significado de las palabras no cambia la realidad. Hoy en día, el concepto de condición de persona se encuentra casi sin valor como guía ética en el tema del aborto. Las únicas preguntas objetivas que podemos preguntar son:

1. "¿Es humano; es decir, proviene de seres humanos?"
2. "¿Es un individuo genéticamente único?"

3. "¿Se encuentra vivo y en crecimiento?"

Si las respuestas a estas preguntas son afirmativas, entonces se trata de un "él" o "ella", una persona con vida que posee derechos y merece protección.

5d. Es un hecho científico que en los bebés aún no nacidos existen ciertos procesos de pensamiento en funcionamiento.

La Associated Press informó sobre un estudio que revelaba que los "bebés comienzan a aprender sobre lo que será su idioma aun antes de que nazcan". El profesor de psicología de la Universidad de Carolina del Norte, Dr. Anthony DeCasper, fue citado diciendo, "Los fetos oyeron, percibieron, escucharon y aprendieron algo respecto de la estructura acústica del idioma inglés estadounidense".¹³⁶

Newsweek declara, "La vida en el útero representa la siguiente frontera para los estudios sobre el desarrollo humano, y las primeras exploraciones de esa frontera —por medio de ultrasonido, cámaras de fibra óptica, micrófonos en miniatura— han producido descubrimientos asombrosos".¹³⁷ El mismo artículo dice, "Sin ninguna exageración, *el feto bien puede ser llamado una maravilla de cognición, de conocimiento y de capacidad de sentir*". También dice que los científicos ya han detectado capacidad de sentir (conciencia de sí mismo) en el segundo trimestre.¹³⁸ Por cierto, las capacidades y respuestas extraordinarias que tienen los niños antes de nacer han sido muy bien documentadas por estudios científicos que se han realizado a través de los años.¹³⁹

Temprano en el segundo trimestre, el bebé ya mueve sus manos con el fin de proteger sus ojos de la luz brillante que atraviesa el cuerpo de su madre. "El feto también responde a sonidos de frecuencias tan elevadas y tan bajas que no pueden ser detectados por la audición de un humano adulto".¹⁴⁰ Él oye la música cuando se encuentra a gran volumen y es posible que incluso deba cubrir sus oídos a causa de sonidos fuertes que provienen del mundo exterior. A las diecisiete semanas, momento en que la gran mayoría de los abortos es comúnmente realizada, el niño experimenta movimiento ocular rápido (MOR) mientras duerme, lo que indica que no se encuentra sólo durmiendo, sino que también está soñando.¹⁴¹ ¿Podemos decir que alguien que es capaz de soñar pueda ser incapaz de pensar?

No cabe ninguna duda respecto de que los abortos tardíos asesinan a un ser humano que tiene conciencia de sí mismo y que piensa. Hacia el final del segundo trimestre y el comienzo del tercero (a las veinticuatro semanas), "los circuitos nerviosos del cerebro se encuentran tan avanzados como los de un recién nacido".¹⁴² Parece impensable que

cualquiera que se encuentre en conocimiento de estos hechos pudiera estar a favor de la legalidad vigente de los abortos que se realizan en el segundo y el tercer trimestre. El hecho de que tales abortos sean inflexiblemente defendidos por aquellos que abogan por el derecho a elección debiera llevarnos a preguntar si acaso, después de todo, su postura se basa realmente sobre hechos o simplemente sobre sus preferencias personales o meras ilusiones.

Sin embargo, ¿Son los abortos más tempranos de alguna manera mejores que los tardíos? Dado que a los cuarenta días de desarrollo existe un cerebro que está en funcionamiento y que tiene ondas cerebrales mensurables, ¿quiénes somos nosotros para decir que estos pequeños cerebros no pueden hacer lo que los cerebros hacen —pensar? Aun así, la amplia mayoría de los abortos que son legales en Estados Unidos se llevan a cabo después de los cuarenta días. Y aun en el caso de los abortos químicos tempranos, los cuales toman la vida antes de que exista la capacidad del pensamiento, pero a pesar de esto último, ¿lo hacen acaso de una forma que sea menos real o importante? ¿Cambia de alguna manera el hecho de que un niño que hubiera tenido un nombre, una familia y una vida, no tendrá ninguna de estas cosas?

5e. Si el valor del aún no nacido puede ser comparado al que tiene un animal, entonces, no existe razón alguna para no comparar también el valor que tienen las personas nacidas con el de los animales.

En el año 1975, el científico y bioético australiano, Peter Singer, escribió un libro que tenía un título que luego se convertiría en el estandarte de un nuevo movimiento: *Liberación Animal*. Singer dijo, “Ya nadie puede sostener, sino sólo un fanático religioso, que el hombre es el niño mimado especial del universo, que los animales fueron creados para proporcionarnos alimento o que tenemos autoridad divina sobre ellos y autorización divina para asesinarlos”.¹⁴³

Singer, quien hoy en día es profesor de la Universidad de Princeton, denuncia lo que él denomina “especismo” —la valoración de los seres humanos por sobre los animales. Él define el especismo como “un prejuicio o actitud de parcialidad a favor de los intereses de los miembros de la propia especie y en contra de aquellos que tienen los miembros de otras especies”.¹⁴⁴ En su libro, *Ética Práctica*, Singer dice que el especismo es tan malo como el

sexismo o el racismo. "El juzgar que la vida de un miembro adulto normal de nuestra especie tenga mayor valor que la vida de un ratón normal adulto es catalogado como especista".¹⁴⁵

Singer extiende la definición convencional de *persona* más allá del reconocimiento, pues dice que no sólo los seres humanos pueden ser no personas, sino también que los no humanos pueden ser personas:

Debiéramos rechazar la doctrina que ubica las vidas de miembros de nuestra especie por sobre las vidas de miembros de otras especies. Algunos miembros de otras especies son personas; algunos miembros de nuestra propia especie no lo son. Ninguna apreciación objetiva puede entregar un valor mayor a las vidas de los miembros de nuestra especie...¹⁴⁶

Singer también ha dicho:

Si comparáramos un niño humano severamente dañado con un animal no humano, por ejemplo, un perro o un cerdo, a menudo encontraríamos que el no humano tiene capacidades superiores, tanto reales como potenciales, para la racionalidad, la conciencia de sí mismo, la comunicación y cualquier otra cosa que pueda ser convincentemente considerada como de importancia moral.¹⁴⁷

Una vez que una lógica de este tipo ha sido adoptada, no existe forma de detenerla. Cierta física nuclear dice, "Se debiera reconocer que no todos los hombres son humanos... Pareciera ser más inhumano asesinar a un chimpancé adulto que a un bebé recién nacido, dado que el chimpancé tiene una mayor percepción mental."¹⁴⁸ Es evidente que, si nuestra preocupación estuviera enfocada en la percepción mental, podríamos matar al chimpancé o al bebé o a un adolescente mientras duermen, cuando no tienen conciencia mental, sin ocasionarles ningún dolor. La verdadera pregunta a formular sería si acaso existe alguna razón para considerar la vida humana como si, en forma inherente, tuviera un mayor valor que la vida no humana. Nuestra sociedad siempre ha actuado sobre esa premisa. Se encuentra firmemente arraigada en el legado judeo cristiano de la civilización occidental. El aborto es, tanto una causa como un efecto de esta nueva perspectiva de "escala móvil" del valor humano.

El problema no es si acaso los animales debieran ser tratados humanitariamente. Es evidente que así debiera ser. El problema es si acaso los *humanos* debieran ser tratados de

forma humanitaria. Es aquí donde nuestro doble estándar se vuelve patente. En muchos lugares ya no se entregan peces de colores como premios en los parques de atracciones, debido a que ellos terminaban siendo arrojados por el inodoro y eso era considerado cruel. Abigail Van Buren, de la columna "Querida Abby", ha dicho que bajo ninguna razón se debiera permitir a las personas que hicieran morir a sus mascotas mediante el uso de químicos. Sin embargo, ella ha afirmado en forma insistente que está a favor del derecho a elección en lo que se refiere al aborto de bebés.

En una oportunidad, un activista de Greenpeace fue a la casa de una amiga y le pidió que hiciera una donación para salvar a las ballenas y las focas, entonces, ella le respondió, "Creo que tu causa es loable, sin embargo, yo apporto a una que creo que es aun más loable —salvar las vidas de bebés humanos". El activista frunció el entrecejo y se marchó. La actitud que él tuvo es cada vez más común en nuestra sociedad —Salven las ballenas; asesinen a los niños.

5f. Aun si alguien creyera que las personas no son mejores que los animales, ¿por qué esa persona habría de abominar el asesinato de animales jóvenes, al tiempo que defiende el asesinato de niños pequeños?

Romper un huevo de águila constituye un crimen serio y que se hace respetar en forma muy estricta. Al parecer, debido a que existen muchos bebés humanos no nacidos (paralelo de no haber salido del cascarón), asesinarlos a ellos no constituye un crimen serio. Todos saben que romper el huevo de un águila antes de que salga del cascarón significa matar a un águila. ¿Qué es lo que significa realizar un aborto a una persona?

El concepto que dice que al comparar los seres humanos con animales, ellos son diferentes en grado pero no en tipo ya no es un concepto marginal. Hoy en día, muchos niños que asisten al colegio se encuentran familiarizados con el extraño término de Singer: *especista*. Las personas con educación —y hablando de manera general, sólo las personas educadas— se encuentran afirmando seriamente que las personas ya no tienen mayor valor que los animales o, que los animales tienen tanto valor como las personas. Tal como lo presenta el fundador y director de Personas por el Trato Ético de los Animales, "Cuando se trata de los sentimientos, una rata es un cerdo es un perro es un niño".¹⁴⁹

Por supuesto que muchas de estas personas, aun aquellas que son vegetarianas, viven de manera inconsistente en relación a sus creencias (por lo general, aplastan mosquitos en

lugar de alimentarlos y cuidarlos amorosamente). Sin embargo, lo más destacable de todo esto es que, no sólo este tipo de personas, sino que la opinión pública en general, desvían su mirada cada vez que los bebés humanos son asesinados en cualquiera de sus fases de desarrollo. Esto incluye el uso de procedimientos dolorosos y horriblos que causarían una clamorosa protesta social masiva si se llevara a cabo en perros, en gatos, en caballos, en ballenas, en delfines o aun en roedores. Aun cuando parece ser muy poco el pedir que a los bebés humanos no nacidos se les muestre el mismo respeto que se muestra a los bebés animales no nacidos, si esto realmente se hiciera, salvaría cada año en Estados Unidos las vidas de incontables niños.

5g. Resulta peligroso que la gente que se encuentra en el poder tenga la libertad de determinar si acaso otras vidas menos poderosas son útiles.

Peter Singer dice,

Quando la muerte de un niño discapacitado conducirá al nacimiento de otro niño que cuente con mejores expectativas de tener una vida feliz, el monto total de felicidad será mayor si el niño discapacitado es asesinado. La pérdida de vida feliz para el primer niño será sobrepasada por la ganancia de una vida más feliz para el segundo de ellos. Por lo tanto, si matar a un niño hemofílico no tiene efectos adversos sobre otros, de acuerdo a la visión total, sería correcto asesinarlo.¹⁵⁰

Declaraciones como ésta explican por qué en un inicio se protestó en contra de Singer, cuando recién se incorporó a la Universidad de Princeton para enseñar en el Centro de Valores Humanos. Entonces, el principal manifestante fue Todavía No Muerto, un grupo defensor de los derechos de los discapacitados. Ellos se ofendieron a causa de los libros de Singer, los que decían que debiera ser legal asesinar en forma deliberada a niños discapacitados, así como a niños y a adultos que presentan discapacidades cognitivas severas, lo cual debiera incluir a las personas con síndrome de Down, a las que tienen retardo mental o incluso, Trastorno por Déficit Atencional.

Su libro de ética también dice, "La vida de un feto no tiene mayor valor que la vida de un animal no humano que se encuentre en un nivel similar de racionalidad, de conciencia de sí mismo, de conocimiento, de capacidad de sentir, etc.". Asimismo, él dice, "Dado que ningún feto es una persona, ningún feto tiene el mismo derecho a la vida que tiene una persona"¹⁵¹ (es posible que los padres que pagan para que sus hijos asistan a las clases de

Singer en Princeton quisieran considerar que él cree asimismo que existe justificación para que los ancianos sean exterminados).

George Will dijo lo siguiente respecto del profesor de Princeton:

Peter Singer viene al campus a enseñar que el comportamiento que es verdaderamente ético no podrá prosperar hasta que la humanidad haya abandonado la falacia, tal como él la ve, de "la santidad de la vida".

Él viene arrastrando nubes de controversia a causa de que aboga, sin recurrir a un eufemismo ni a otro tipo de prestidigitación semántica, por la justificación moral de ciertos homicidios, los que incluyen el infanticidio y la eutanasia. Él rechaza "el orden moral particular" que supone que los seres humanos son extraordinariamente preciosos debido a que Dios los hizo de ese modo. Asimismo, él rechaza las filosofías seculares que describen a los seres humanos como poseedores de una dignidad única y exaltada que los distingue claramente de otras especies de animales, al tiempo que justifica su "tiranía" sobre éstas.

A él le horroriza el movimiento del derecho a la vida, sin embargo, en realidad, él constituye la peor pesadilla del movimiento por los derechos al aborto. A menudo, la lógica del razonamiento moral es que aquel que dice A debe decir B. Singer, junto a otras personas que están a favor del derecho a elección, dicen A. Pero luego, él dice: A implica B, y B incluye el infanticidio.¹⁵²

Por desgracia, Singer no es el único que sostiene su visión del mundo de que "sólo los inteligentes y los saludables y los grandes merecen vivir". Jim Newhall, un abortista de Portland, en Oregon, dijo, "No todos están destinados a nacer. Yo creo que, para un bebé, la vida comienza cuando su madre quiere a ese bebé".¹⁵³ Si cincuenta años atrás se hubiera oído decir que una vida humana comienza y termina de acuerdo a los deseos de otro ser humano, esto hubiera sido indescifrable para la gente pensante. Sin embargo, al parecer, el periodista ni siquiera pensó en hacer a este abortista una siguiente pregunta que pudiera explicar más profundamente el planteamiento.

Aun organizaciones que hacen mucho bien, tales como March of Dimes, han sido grandemente influenciadas por el movimiento eugenésico. La Dra. Marie Peeters-Ney, directora de investigación médica del Fondo Michael, señala, "Hoy en día, el nacimiento de un

niño que tiene anomalías cromosómicas es ampliamente considerado como un error médico y, en ciertos países, se presentan demandas en contra de los doctores debido a que ellos no han logrado diagnosticar la 'condición' cuando el niño aún se encontraba en el útero. Las mentalidades están cambiando de una manera insidiosa y ahora las personas consideran que alguien que tiene una discapacidad es alguien que no debiera existir".¹⁵⁴

En el año 1973, en el fallo entregado por la Corte Suprema sobre el caso *Roe contra Wade*, este tribunal cuestionó si acaso el aún no nacido tenía una vida "significativa". Sin embargo, la pregunta correcta debió haber sido, ¿para quién y en qué momento la vida del aún no nacido era significativa? ¿Acaso el hecho de que su propia vida no le fue quitada mientras aún no nacía es significativo para usted el día de hoy? Si una madre quisiera a su bebé, esa vida sería altamente significativa, lo que constituye la causa de por qué ella llevaría luto si sufriera un aborto involuntario. Si la madre no quisiera a su bebé, entonces, esa vida no sería significativa para ella. *Sin embargo, ¿acaso el valor de un ser humano depende de si otros creen que su vida es significativa? ¿Acaso el aún no nacido se transforma de persona a no persona cada vez que su madre cambia de opinión? ¿No es cierto que todo ser humano considere que la vida que tuvo en el vientre de su madre fue significativa, dado que si se le hubiera dado término, él no estaría con vida ahora?*

Las personas de color, las mujeres, los indígenas, los judíos y muchos otros han sido declarados como no personas o como personas cuyas vidas no son útiles. Sin embargo, ¿para beneficio de quién no eran útiles? Para el de la gente que está en el poder, la que para su propia ventaja económica, política o personal ha establecido quién es útil y quién no lo es. Las personas de raza blanca decidieron que las personas de color eran menos humanas. Los varones decidieron que las mujeres tenían menos derechos. En este tiempo, la gente de gran tamaño ha decidido que la gente de tamaño pequeño no tiene derechos.

La condición de persona no es algo que deba ser otorgado sobre los seres humanos, sean éstos grandes o pequeños, por parte de una élite intelectual que tiene intereses creados en librar a la sociedad de ciertos miembros indeseables. La condición de persona tiene un valor inherente —un valor que proviene de ser un miembro de la raza humana. Para aquellos que creen en la Biblia, esto se conecta con el hecho de que la raza humana fue creada a la imagen de Dios. Sin embargo, aun aquellos que no creen en la Biblia pueden sostener esta postura —a pesar de que cada vez resulta más difícil hacerlo— que establece que la vida humana es valiosa aun cuando es joven o pequeña o "menos útil" para otros.

Esta pregunta es mucho más amplia que el asunto del aborto. Exactamente la misma lógica se está utilizando con niños ya nacidos. El Dr. Charles Hartshorne, de la Universidad de Texas en Austin, dice, "Es evidente que un niño no es completamente humano... Personalmente, tengo poca simpatía por la idea de que el infanticidio sea simplemente otra forma más de homicidio. Las personas que, funcionalmente hablando, ya son personas en el sentido completo de la palabra tienen derechos que son aun más importantes que los de los niños".¹⁵⁵

Una vez que resulta aceptable asesinar a niños aún no nacidos, nadie que sea débil o vulnerable puede estar seguro. Una persona que es discapacitada, ¿es completamente humana? ¿Es su vida significativa? Entonces, ¿qué ocurre con los ancianos? Si aquellos que no pueden pensar no merecen vivir, entonces, ¿qué ocurre con aquellos que piensan de la manera equivocada?

¿De verdad queremos vivir en este mundo nuevo y atrevido que es fomentado por la lógica sesgada del movimiento por los derechos del aborto?

5h. Los argumentos que se levantan en contra de la condición de persona del aún no nacido están cubiertos con racionalización y negación.

Nuestra habilidad para racionalizar queda demostrada por lo que estaríamos dispuestos a hacer con el fin de redefinir lo que significa ser una persona. En primer lugar, nos comprometemos a hacer algo que creemos que es por nuestro propio beneficio. Comenzamos con nuestra conclusión, con el lugar donde queremos terminar. Luego, buscamos las formas para llegar ahí mientras aún mantenemos intacto nuestro sentido de moral personal, de modo que no tengamos que ser atormentados por la culpa. Esto es lo que se llama racionalizar.

En forma simultánea, rechazamos la información que pudiera prohibirnos hacer lo que ya hemos decidido que queremos hacer, así como la que nos haría sentir culpables acerca de lo que ya hemos hecho. Cuando observamos el aborto, lo último que queremos considerar es la información que nos podría llevar a creer que hemos participado en el asesinato de un niño. Nadie quiere enfrentar algo de esa naturaleza.

El proceso de distanciarnos de la información que contradice nuestras creencias y acciones se llama negación. La racionalización y la negación constituyen métodos que

utilizamos para hacer frente a información no deseada y que nos produce mucho stress. Esta es la razón de por qué las discusiones de la postura que está a favor del derecho a elección están cargadas de racionalización y de negación. A fin de cuentas, nos resulta alarmantemente fácil ignorar la evidencia de lo contrario, así como las instigaciones de nuestras conciencias, y simplemente creer lo que sea que queramos creer.

6. “Un feto no es una persona hasta que se produce la implantación... o hasta que la madre siente sus signos vitales en su vientre o es viable o cuando respira por primera vez”.

6a. La implantación sería un indicador de la condición de persona, sólo si la ubicación, la nutrición y la interacción con otros fuera lo que nos hace humanos.

Cada vez es más común que la gente declare que la vida humana comienza, no en el momento de la concepción, sino en la implantación. Esto es especialmente cierto entre los médicos, quienes desearían considerarse a sí mismos como provida, al tiempo que llevan a cabo procedimientos o recetan productos químicos que pueden resultar en la destrucción de aquellos que ya han sido concebidos, pero que aún no se han implantado.

Resulta ilógico sugerir que un ser humano recién concebido no es una persona con vida sólo a causa de que aún no se ha establecido en el endometrio de su madre. El endometrio no es más que la fuente de “refugio” y nutrición que permitirá que el niño ya concebido continúe con vida. ¿Diríamos nosotros que las personas que no tienen hogar y las que pasan hambre no son en realidad personas dado que no viven en una casa o porque no están siendo alimentados? Tal como haríamos todo lo que pudiéramos para asegurarnos de que los adultos que no tienen hogar y los que pasan hambre no fueran privados de refugio y alimento, debiéramos hacer todo lo que pudiéramos para asegurarnos de que los niños no fueran privados del refugio y del alimento que les proporciona el endometrio de su madre.

Algunas personas sostienen que la vida comienza en la implantación, debido a que el aún no nacido “carece del elemento esencial que produce la vida: un sistema de comunicación con la comunidad humana y la comunicación del hecho de que está ahí”.¹⁵⁶ Sin embargo, ¿qué es lo que el sistema de comunicación y la entrega de información tienen que ver con que alguien esté o no con vida? Si otros no tuvieran conocimiento de mi existencia

(por ejemplo, si me encontrara abandonado en una isla desierta o atrapado en una cueva), ¿acaso eso significaría que yo dejaría de existir?

Otro argumento proviene del *embarazo gemelar*, es decir, la división de un producto de la concepción, y la *recombinación*, es decir, la reunificación de dos productos de la concepción. Este fenómeno puede suceder hasta dentro de los catorce días posteriores a la concepción, en forma previa o posterior a la implantación. Por lo tanto, algunas personas creen que la vida humana del individuo no comienza hasta ese momento. Robert Wennberg habla acerca de este argumento:

Imagine que viviéramos en un mundo en el cual cierto porcentaje pequeño de los adolescentes pudiera, a través de algún medio natural misterioso, hacer una réplica exacta de ellos mismos, dividiéndose en dos cuando llegaran a su cumpleaños número dieciséis. Nosotros no tendríamos la más remota intención de llegar a la conclusión de que entonces, ningún ser humano podría ser considerado como una persona antes de que cumpliera los dieciséis años de edad; así como tampoco llegaríamos a la conclusión de que la vida podría ser quitada con mayor impunidad en forma previa a que se produjera la réplica, que después de que esto ocurriera. La verdadera excentricidad —para poner mayor presión sobre el paralelismo— sería que dos adolescentes se volvieran uno. No obstante, en todo esto, aún no consideraríamos que el derecho del individuo a la vida resultara quebrantado de forma alguna. Podrían desconcertarnos las interrogantes relacionadas a la identidad personal... sin embargo, no permitiríamos que estas extrañas réplicas y fusiones influenciaran nuestra forma de pensar acerca del derecho que un individuo tiene a vivir. Entonces, tampoco parece ser que tales consideraciones sean relevantes para determinar el momento, en el que estando al interior del útero, un individuo podría adoptar el derecho a la vida.¹⁵⁷

En el caso de gemelos idénticos, el código genético que cada uno de ellos posee no se puede distinguir. Si de alguna manera, esto significara que alguno de ellos sea menos humano a causa de esa condición excepcional, significaría asimismo que ellos serán menos humanos luego de que han nacido (y los trillizos serán aún menos humanos).

6b. Los primeros movimientos del bebé serían un indicador de su condición de persona, sólo si la realidad o el valor de alguien estuvieran en función de que fueran notados por otra persona.

El primer movimiento del feto que nota la madre, es una expresión que se refiere a la primera vez que la madre tiene conciencia del movimiento del niño en el interior de ella. A menudo, debido a que el útero no es altamente sensible al tacto, el primer movimiento del feto que nota la madre ocurre en el segundo trimestre, mucho después de que el niño ha comenzado a moverse. Algunas mujeres sienten a sus hijos muy temprano en el embarazo, otras no sienten su presencia hasta meses después.

De cierto, no podemos creer que cierto niño se hace humano una vez que su madre lo percibe a las doce semanas de desarrollo, mientras que otro no se vuelve un ser humano hasta que su madre lo percibe a las veinte semanas. La capacidad o incapacidad que una persona tenga para reconocer la presencia de otra no tiene absolutamente nada que ver con la realidad de la segunda persona. *La vida humana comienza en el momento de la concepción, no en el momento de la percepción.*

6c. La viabilidad es un concepto arbitrario. ¿Por qué no asociar la condición de persona a los latidos, a las ondas cerebrales o a algo diferente?

En el caso *Roe contra Wade*, la Corte Suprema definió la viabilidad como el punto en el que el aún no nacido ya es potencialmente capaz de vivir fuera del vientre de su madre, aunque sea con la necesidad de ayuda artificial¹⁵⁸. El asunto que es crítico para alcanzar este punto lo constituye el desarrollo de los pulmones del niño.

Sin embargo, ¿por qué hacer que el mérito que un niño pueda tener para vivir dependa del desarrollo de sus pulmones? ¿Por qué no decir que él se convierte en un humano en la cuarta semana, debido a que es entonces cuando su corazón comienza a latir? ¿O en la sexta semana, porque ese es el momento en que comienza a tener ondas cerebrales? (Ambos momentos son igualmente arbitrarios, sin embargo, ellos eliminarían todos los abortos que son llevados a cabo en la actualidad). Alguien podría sostener que la condición de persona se materializa la primera vez que el aún no nacido chupa su dedo pulgar o responde a la luz y al ruido. O, ¿por qué no decir que la condición de persona se inicia cuando el niño da su primer paso o cuando aprende a ir al baño por sí mismo?

Existe sólo un punto de origen objetivo para cualquier ser humano —sólo un momento en el cual, un instante atrás no existía y ahora sí se tiene un ser humano. Ese punto es el momento de la concepción.

6d. El punto de viabilidad cambia constantemente debido a que depende de la tecnología, no del aún no nacido en sí mismo. Eventualmente, los bebés podrían llegar a ser viables desde el momento de la concepción.

Tal como todo otro momento distinto de la concepción, la viabilidad también es arbitraria, sin embargo, resulta aun más arbitraria que la mayoría de esos momentos. El momento en el que el corazón y el cerebro se desarrollan —a pesar de que resulta tan poco científico como las mediciones de la condición de persona— por lo menos se mantiene bastante constante. Aun así, en las últimas tres décadas, la viabilidad ha sido reducida desde treinta hasta menos de veinte semanas de desarrollo. De hecho, un niño ha nacido a las diecinueve semanas y ha sobrevivido.

La viabilidad depende, no sólo del niño, sino también de la capacidad que tiene nuestra tecnología para salvar su vida. ¿Qué es lo que sucederá cuando seamos capaces de salvar vidas a las quince semanas o menos? ¿Ocurrirá que esos niños se volverán de pronto humanos y merecerán vivir? ¿Podemos honestamente creer que los niños a las veintiuna semanas no eran humanos hace veinte años, pero que sí son humanos ahora por el sólo hecho de que la tecnología haya mejorado? ¿O podemos acaso creer que a las dieciocho semanas, el aún no nacido que apenas por poco es incapaz de sobrevivir, no es un ser humano, pero que en diez años más sí lo será porque los hospitales contarán con mejores equipos?

¿Acaso la naturaleza y el valor del bebé también dependen de en qué hospital —o país— se encuentre, dado que algunos hospitales están equipados para salvar a un niño de diecinueve semanas de edad y otros no podrían salvar a un niño que fuera menor que veintiocho semanas? Las tecnologías cambian; los bebés no lo hacen. ¡De cierto que no podemos creer que la sofisticación de los sistemas de soporte vital es la que determina la realidad o el valor de la vida humana!

El Dr. Landrum Shettles, un pionero en fertilidad y biología de los espermatozoides y que hizo contribuciones a cincuenta textos médicos, hizo la siguiente apreciación respecto de los argumentos de la Corte Suprema que se basaban en la viabilidad:

Una ley de aborto que realmente se basara en la "viabilidad" exigiría una constante redefinición. Lo que el año pasado no fue considerado como vida humana que se debía proteger, podría sí serlo este año. Si fuéramos a tomar la palabra de la

Corte, nos encontraríamos con una ley que hace que, en algunos casos, los "abortos" del año pasado se conviertan en los homicidios de este año. Yo he mantenido embriones humanos en "úteros de laboratorio" por varios días... Parece ser inevitable que llegará el día en el que el aún no nacido *siempre* será potencialmente viable fuera del vientre.¹⁵⁹

Los bebés probeta ya han sobrevivido por días fuera del vientre, antes de que sean implantados. Y dado que fueron viables todo el tiempo, entonces, los defensores de la teoría de la viabilidad, ¿no debieran sostener que fueron humanos desde el momento de la concepción? En última instancia, tal como el Dr. Shettles sugiere, la viabilidad es un argumento que permite establecer la humanidad de todos los niños aún no nacidos, dado que, a la larga, la ciencia podría encontrar el modo de que un "embarazo" transcurra por completo fuera del cuerpo de la madre.

A pesar de todo esto, la Corte Suprema citó la viabilidad como el momento a partir del cual el estado tiene un interés apremiante en el bienestar del aún no nacido (irónicamente, la redacción de la decisión permitió de todos modos que se realizaran abortos después de la viabilidad). No obstante, en el fallo de 1989 sobre el caso *Webster* contra *Servicios de Salud Reproductiva*, la Corte Suprema comenzó a dismantelar las conclusiones ilógicas del caso *Roe* contra *Wade*, diciendo, "No vemos por qué el interés que tiene el Estado en proteger la vida humana potencial debiera llegar a existir sólo desde el momento de la viabilidad".

El bebé más pequeño que ha sobrevivido en Oregon sólo pesó doscientos ochenta y cuatro gramos al nacer. Ella nació el día 5 de marzo del año 2000 y podía ser sostenida en la palma de su madre. Luego de su nacimiento, mediante una cesárea, Sophia no presentó hemorragia craneal, la que en niños prematuros es a menudo la causante de ceguera, retardo mental y otros problemas. Ella respiraba por sí misma y a las cinco semanas, pesando seiscientos ochenta gramos, su peso se había más que duplicado.¹⁶⁰ Los informes de seguimiento que aparecían en las portadas presentaban con alegría el crecimiento de la pequeña Sophia, mostrándola cuando partió a casa junto a sus padres, noventa y un días después de su nacimiento.¹⁶¹ Para entonces, ella pesaba mil ochocientos gramos.

Es de destacar que las últimas noticias sobre Sophia aparecían en el *Oregonian*, un periódico que, con frecuencia, ha publicado artículos de fondo que defienden el aborto. Cada día que la vida de Sophia era celebrada, muchos niños de Oregon cuyo tamaño era mayor a doscientos ochenta y cuatro gramos, e incluso algunos aun mayores a mil ochocientos

gramos, estaban siendo cortados en pedacitos en las clínicas de aborto de Portland. A través de toda la cobertura que dieron los medios de comunicación, nadie expresó la incongruencia que existía en que la vida de un bebé debiera ser atesorada y celebrada, mientras que las vidas de otros niños, niños que eran exactamente de la misma especie y que tenían la misma fase de desarrollo, eran extinguidas en forma violenta.

6e. En un sentido amplio, muchas personas nacidas no son viables debido a que son incapaces de sobrevivir sin depender de otras personas.

Si se mirara la viabilidad en su sentido más amplio, como la capacidad de vivir sin depender de otros seres humanos, muchas personas de nuestra sociedad no son viables. El bebé prematuro aún necesita depender de alguien que le entregue cuidado humano, incluso si sólo se tratara de un equipo de médicos y enfermeras que revolotearan alrededor de él día y noche.

¿Qué es lo que tienen en común los enfermos, los minusválidos, las víctimas de Alzheimer, los bebés, los pequeños de dos años de edad, muchos ancianos y los aún no nacidos? En primer lugar, ellos son personas. En segundo lugar, ellos no son viables; dependen de otras personas para poder vivir.

Muchas víctimas de accidentes no pueden sobrevivir por sí mismas y requieren de ayuda médica. ¿Acaso una persona que en este momento tiene sus pulmones perforados no es una persona? Yo soy un diabético insulino-dependiente. No puedo sobrevivir por mí mismo. Si no dispusiera de insulina, moriría. ¿Significa eso que no soy una persona? La habilidad para sobrevivir sin la ayuda de alguien constituye un criterio muy deficiente como para evaluar la humanidad de las personas a través de él.

Un bebé no sobreviviría dos días sin recibir el cuidado de un adulto. Un pequeño de dos años tampoco puede sobrevivir por su propia cuenta. A pesar de que estos niños pueden resultar muy inconvenientes y pueden interferir con los deseos y el estilo de vida de los adultos, la mayoría de nosotros no cree que sus padres tengan el derecho de asesinarlos. Y digo "la mayoría de nosotros" no de forma cómica, sino que en aras de la precisión. La psiquiatra y antropóloga, Virginia Abernethy, de la Escuela de Medicina de la Universidad de Vanderbilt, dijo a *Newsweek*: "No creo que el aborto sea incorrecto bajo ninguna circunstancia. Mientras un individuo siga siendo completamente dependiente de su madre, no será una persona". El artículo continúa y explica:

Desde este punto de vista, el cual es compartido por otros teóricos que están a favor del derecho a elección, un individuo se convierte en persona sólo cuando él o ella se vuelve un agente moral responsable —a juicio de Abernethy, alrededor de la edad de tres o cuatro años. Hasta entonces, ella cree que los bebés —tales como los fetos— no son personas; los niños defectuosos, tales como aquellos que tienen síndrome de Down, nunca podrán llegar a convertirse en personas.¹⁶²

Aquellos que dudan de las consecuencias lógicas e inevitables de la postura a favor del derecho a elección debieran considerar estas palabras muy cuidadosamente. Aun *Newsweek*, la cual nunca ha sido conocida como un portavoz para el movimiento provida, no puede evitar hacer notar el corto salto que existe desde el aborto al infanticidio.

6f. La “respiración” de un niño, su consumo de oxígeno, comienza mucho tiempo antes del nacimiento.

Algunos grupos religiosos que están a favor del derecho a elección sostienen que, tal como la vida de Adán comenzó cuando Dios le dio aliento de vida, del mismo modo, cada vida humana comienza cuando el bebé nace y toma su primer aliento. Esto demuestra que existe un malentendido respecto de la naturaleza de la respiración del aún no nacido:

Mientras que la respiración, en el sentido usual, no comienza hasta el nacimiento, el proceso de *respiración* en el sentido más técnico y biológico de la transferencia de oxígeno desde el medio ambiente del organismo viviente ocurre desde el momento de la concepción... [E]s el *modo* y no el *hecho* de esta transferencia de oxígeno lo que cambia al momento de nacer.¹⁶³

La creación de Adán fue única en la historia, nunca más será duplicada y no es posible de compararse con el nacimiento de un niño. Tal como Harold O. J. Brown lo señala,

Si Dios tomara materia inanimada e hiciera un hombre a partir de ella, tal como Génesis 2:7 parece estarlo diciendo, entonces, es evidente que lo que Él creó no fue un ser humano hasta que le fue dada la vida. Sin embargo, el feto no es “materia inanimada”. Ya se encuentra con vida. Y ya es un humano... [R]esulta claramente ridículo aplicar Génesis 2:7 a los seres humanos que fueron llevados en el vientre de una madre por nueve meses antes de su nacimiento. Este argumento rara vez es utilizado por las personas que toman las Escrituras en forma seria.¹⁶⁴

6g. La impotencia o dependencia de una persona debiera motivarnos a protegerla, no a destruirla.

El problema que establece la viabilidad es que si alguien dependiera de un adulto para poder sobrevivir, de alguna manera, esa persona no merecería vivir. Sin embargo, esto es contrario a nuestro sentido de lo correcto:

Normalmente, cuando vemos que alguien es maltratado, nuestro sentido de ofensa y nuestra urgencia por protegerlo son inversamente proporcionales a la capacidad que tiene esa persona de protegerse a sí mismo: mientras más *dependiente* es esa persona, más protectores nos volvemos. Pero si tenemos la "viabilidad" como nuestra guía, actuamos de manera completamente contraria a lo que sería nuestro sentido normal de responsabilidad moral. En lugar de recurrir a nuestros mejores instintos, la "viabilidad" saca a la luz lo peor que hay en nosotros.¹⁶⁵

Hace algunos años, la atención de la nación completa se volvió hacia la Bebé Jessica, la pequeña niña que quedó atrapada en el fondo de un pozo profundo. La cantidad de recursos humanos que se pusieron en juego para salvarla fue inmensa, sin embargo, nadie puso en duda el que ella lo valiera. Lo que tocó nuestros corazones por sobre todas las cosas fue su impotencia y su vulnerabilidad.

Cuando pensamos de manera correcta comprendemos que una persona indefensa merece recibir ayuda, precisamente, a causa de que ella se encuentra indefensa. El que la impotencia y la dependencia que un niño tiene de otra persona sean utilizadas como un argumento en contra de su derecho a vivir, habla muy tristemente de nuestra sociedad.

7. "Es evidente que la vida comienza en el nacimiento. Es por eso que en nuestro cumpleaños celebramos el día del nacimiento, no el día de la concepción, y que tampoco realizamos un funeral cuando hemos sufrido un aborto espontáneo".

7a. Nuestro reconocimiento del día del nacimiento en nuestro cumpleaños es un fenómeno de orden cultural, no de orden científico.

Los chinos calculan la edad de una persona a partir del tiempo estimado de la concepción. Otras sociedades celebran el cumpleaños para señalar el día en el que el niño que ya tenía vida ingresó a nuestro mundo. En el día de su nacimiento podemos verlo, tocarlo y sostenerlo por primera vez. Él no ha llegado a existencia en ese momento, sino que simplemente se nos ha unido en el exterior. Un cumpleaños no marca el comienzo de la vida, sino el comienzo de una relación cara a cara. Nuestra incapacidad de ver y oír a un niño aún no nacido no indica que él no sea una persona, más de lo que nuestra incapacidad de oír a alguien que se encuentra en otra parte de la casa pueda indicar que ese alguien no es una persona.

7b. Algunas personas sí realizan un funeral luego de que han sufrido un aborto espontáneo.

Una pareja no religiosa se dirigió a mí luego de que su bebé había muerto antes de nacer. La madre me dijo que ella y su hija no nacida se habían vuelto muy cercanas durante su embarazo. Ella me dijo tranquilamente, "No importa lo que digan los demás, yo he perdido a un bebé. Le dimos el nombre de Mary Beth y ella siempre será nuestra hija". No hubo certificado de nacimiento ni de defunción, sin embargo, esta pareja sabía, sin lugar a dudas, que su hija no nacida era un ser humano. Ellos pidieron que se realizara un funeral. Fue inolvidable. No había un solo ojo que hubiera permanecido seco —todos nosotros sabíamos que un niño había muerto.

7c. Los funerales son una expresión de nuestro apego subjetivo a aquellos que han muerto, y no una medida de su verdadero valor.

Los funerales son para los que quedan vivos, no para los muertos. El bebé que muere en un aborto espontáneo es un bebé de verdad, sin embargo, aún no hemos logrado conocerlo. Por lo tanto, el sentido de pérdida, aunque es real, a menudo es menor que si hubiera nacido y hubiéramos creado vínculos con él. Sin embargo, la diferencia no está en él, sino en *nosotros*. Ya sea que se trate de una persona nacida o una antes de nacer, mientras menos la conocamos, menor será nuestro sufrimiento por su muerte. Es por esta razón que quedaríamos devastados si un amigo cercano muriera hoy, sin embargo, no quedamos devastados por las miles de personas igualmente valiosas que sí murieron hoy. De cierto, el hecho de que no nos lamentemos no disminuye, de ninguna manera, la condición de persona o el valor de éstas.

7d. No existe nada con respecto del nacimiento que haga que un bebé sea esencialmente diferente de lo que era antes de su nacimiento.

En el año 1983, un médico fue acusado de asesinato debido a que mató a un bebé que sobrevivió a su propio intento de abortarlo. Imagine este escenario, tal como de hecho ocurrió. Antes del aborto que se intentó llevar a cabo, el bebé era normal y saludable. Cinco minutos más tarde, había sido desfigurado, envenenado y quemado con sal, todo lo cual era perfectamente legal. Sin embargo, dado que este bebé había sido movido unos pocos metros aparte del lugar donde él se encontraba antes (en el interior de su madre), ahora era considerado como una persona.

El mismo médico, quien siguió su camino hasta convertirse en director de la Federación de Planificación de la Familia de Estados Unidos, tenía completo derecho legal a envenenar y matar al niño momentos antes, sin embargo, ahora era considerado un asesino debido a que estropeó su tarea asignada de realizar un asesinato al interior del vientre y terminó el mismo trabajo en el exterior. Él no fue enjuiciado por haber asesinado a un niño, sino por haber hecho un trabajo muy malo asesinando a un niño. ¿Alguien en realidad cree que uno de estos asesinatos intentados era correcto y el otro era incorrecto?

En cierta oportunidad, pasé la noche en una ciudad en la que las noticias estuvieron dominadas por la espantosa historia de un bebé que fue asesinado, el cual se estimó que pesaba mil trescientos gramos. Sólo la mitad superior del cuerpo del bebé había sido encontrada. Los doctores que examinaron al bebé dijeron que podría ser que él había nacido en forma prematura o que podría haber sido abortado, sin embargo, era imposible afirmarlo con seguridad. La razón por la cual esto tuvo tanto interés periodístico fue que si se podía determinar que el niño había nacido, se hubiera tratado de un asesinato de la peor clase.

Sin embargo, niños de este tamaño son asesinados cada día por medio del aborto, pero esto constituye un asunto que no reviste ningún interés para los medios de comunicación. Aquellos que se oponen a los abortos que matan a estos niños son considerados como anti elección y anti derechos. Sin embargo, cualquiera que defendiera el asesinato sangriento del niño que aparecía en las noticias —un niño esencialmente nada diferente de todos los niños de la misma edad que son abortados— sería considerado como un monstruo. *¿Y cuál es la diferencia?*

Si nuestra preocupación se enfoca en el niño inocente, ¿por qué alguien podría sentirse aliviado al descubrir que el niño fue abortado, en lugar de haber sido asesinado? Cualquiera sea el caso, él fue matado — ¡y matado de una manera brutal! No habría habido menos dolor ni menos horror y la muerte no hubiera sido menos real si este bebé hubiera sido matado al interior de su madre por el cuchillo del médico o fuera de éste por el cuchillo de un psicópata.

No existe un acto de magia que pueda simplemente cambiar, de alguna manera, la naturaleza y el valor de un niño, sólo debido a que éste ha sido movido desde el interior de su madre hacia el exterior de ella.

8. "Nadie puede saber con certeza que la vida humana comience antes del nacimiento".

8a. Los niños saben que la vida humana comienza antes del nacimiento.

Oí en la radio un reportaje noticioso que decía que ciertos niños encontraron un contenedor de basura que estaba lleno de fetos abortados. Cuando ellos corrieron donde sus padres en estado de conmoción y pánico, les dijeron a éstos que habían encontrado "bebés muertos". De más estaba decirlo. Para que uno no crea lo que es evidente, tiene que haber sido enseñado a no creerlo. Estos niños eran demasiado jóvenes como para saber que no debían creer lo que habían visto.

La feminista Jean Garton cuenta la conmovedora historia de su hijo de tres años de edad, el que entró a su dormitorio tarde en la noche y por descuido de su madre vio una fotografía de un aborto de diez semanas. Su madre describe cuál fue su reacción:

Su pequeña voz estaba llena de una gran tristeza cuando preguntó, "¿Quién rompió al bebé?"

¿Cómo es posible que este niño, pequeño e inocente, pudiera ver lo que tantos adultos no pueden ver? ¿Cómo es posible que él supiera, de manera instintiva, que esto que muchas personas desechan sin cuidado como si se tratara de un tejido o una masa informe era uno en el ser con él, era tal como él? En las palabras de su pregunta le entregó humanidad a lo que los adultos llaman "materia fetal"; en el tono de su

pregunta él lamentó lo que nosotros exaltamos como si fuera una señal de liberación y libertad. Con una sabiduría que a menudo escapa a los sabios, él preguntó frente a la presencia de la evidencia que se encontraba ante sus ojos, "¿Quién rompió al bebé?"¹⁶⁶

8b. Las mujeres embarazadas saben que la vida humana comienza antes del nacimiento.

¿Cuándo ha oído usted a una mujer embarazada que diga, "La masa informe de tejido me pateó" o "Ese producto de la concepción me pateó" o aun "Mi feto me pateó"? Lo que siempre oímos es, "Mi *bebé* me pateó". Muchas mujeres embarazadas han utilizado poleras que tienen grandes flechas que apuntan hacia su hijo aún no nacido. Estas poleras siempre dicen, "Bebé". ¿Alguna vez ha visto usted una que diga "Masa Informe", "Producto de la Concepción" o "Feto"?

Mi esposa y yo nos encontrábamos fuera de una clínica de aborto cierto día oscuro y cubierto. Tres mujeres salieron de la clínica, una tras otra, usando anteojos de sol. Nosotros podíamos ver que las tres habían estado llorando. Mi esposa dijo, "Tú no te afliges de esa manera cuando sólo te han quitado una masa de tejido. Tú te afliges de esa manera cuando has perdido a tu bebé".

8c. Los médicos saben que la vida humana comienza antes del nacimiento.

Hable con cualquier buen médico y éste le dirá que cuando se encuentra tratando a una mujer embarazada en realidad tiene dos pacientes, no sólo uno. Él manifiesta un gran cuidado y preocupación, no sólo por la madre, sino que también por el paciente que es más pequeño y menos visible, revisando sus movimientos, su posición, sus latidos.

Luego de haber realizado una cirugía para salvar la vida a un niño aún no nacido, el cirujano declaró que ese tipo de cirugías "dejan en claro que el feto es un paciente".¹⁶⁷ La Associated Press acompañó la historia con un diagrama extraído de la revista de medicina *New England Journal of Medicine*, el cual mostraba con claridad que el aún no nacido era un bebé.

"Cirugía Antes del Nacimiento", una extraordinaria noticia de primera página de la revista *Discover*, describe la cirugía realizada a un niño aún no nacido:

Una dosis precisa de anestesia hizo que, tanto la madre, como el feto de veinticuatro semanas de edad se durmieran en forma lánguida y segura. Y luego, levantando de manera suave el pequeño brazo con el fin de hacer rotar el cuerpo de cuatrocientos cincuenta gramos hacia la posición correcta, el cirujano pediatra Michael Harrison, preparó su escalpelo justo por debajo de la caja torácica. Esta sorprendente intrusión realizada en la vida de un aún no nacido tuvo lugar el 15 de junio del año 1989; fue necesaria debido a que el diafragma de este pequeño paciente no se había logrado cerrar como debía.¹⁶⁸

Observe la referencia que se hace al aún no nacido como paciente. Si el aún no nacido no es una persona, ¿quién es el paciente a quien se operó? Si la operación no tiene éxito y el corazón del aún no nacido deja de latir, ¿muere el paciente? El paciente es mencionado como "una vida antes de nacer". Su brazo, su caja torácica y su diafragma son mencionados cada uno por su nombre. Se utilizó una anestesia para hacerlo dormir. En algún otro lado en el artículo, el autor se refiere a su género y, en forma ocasional, lo llama directamente un bebé. El artículo finaliza diciendo, "Mientras que los terapeutas fetales luchan con los protocolos... los esfuerzos que realizan para salvar pequeñas vidas continúan". A pesar de todo, esa misma vida pequeña que no nacerá, sino hasta dentro de cuatro meses, podría ser asesinada legalmente por medio del aborto hasta justo antes de que llegue el momento del nacimiento.

Una década más tarde, en el año 1999, una niña aún no nacida llamada Sarah Marie Switzer, quien presentaba espina bífida, fue operada veinticuatro semanas después de su concepción mientras aún se encontraba en el vientre de su madre. La premiada fotografía que se encuentra en la cubierta posterior de este libro, que muestra el brazo extendido de Sarah antes de que se cosiera la incisión que la retendría al interior del vientre de su madre, fue publicada en la revista *Life*.

Sarah fue la paciente; se le suministró anestesia para aliviar el dolor y los doctores actuaron con el fin de preservar y mejorar su vida. Sin embargo, si sus padres hubieran decidido más tarde que no querían tenerla, ellos habrían podido hacer, legalmente, que fuera asesinada en cualquier momento dentro de los siguientes meses (sin anestesia), hasta justo antes de que fuera su tiempo de nacer. Observe nuevamente esta fotografía. ¿Podría alguien honestamente creer que la persona en esta fotografía no es un ser humano? ¿O que resulta moralmente aceptable matar a un niño como éste? Aun así, niños tales como Sarah, que son invisibles para nosotros sólo a causa de que el vientre no tiene ventanas, son asesinados cada día en el nombre de la "elección".

Una publicación a favor del derecho a elección que apareció en *California Medicine* reconoció que la postura que declara que la vida humana no comienza en el momento de la concepción resulta política y socialmente conveniente para el movimiento que está a favor del derecho a elección y, que sin embargo, “todos” saben que es simplemente falsa:

Dado que la antigua ética no ha sido desplazada por completo, ha sido necesario que se separe la idea del aborto de la idea de matar, lo que continúa siendo socialmente aberrante. El resultado obtenido ha sido una evasión curiosa del hecho científico, el cual en realidad es conocido por todos, y que establece que la vida humana comienza en el momento de la concepción y que aquella es continua hasta la muerte, ya sea que se desarrolle en el interior —o en el exterior del útero.¹⁶⁹

8d. Los abortistas saben que la vida humana comienza antes del nacimiento.

El Dr. Warren Hern, director de la Clínica de Aborto Boulder, en Colorado, es el autor del manual de instrucciones de aborto, *Procedimiento de Aborto*. En éste, Warren dice que en algunos procedimientos que se realizan en el segundo semestre, un abortista podría tener que esperar para poder asegurarse de que “la muerte fetal hubiere ocurrido”, antes de continuar con el resto del procedimiento del aborto.¹⁷⁰

El Dr. Joseph Bruner es el cirujano que levantó el brazo del bebé de veinticuatro semanas, Sarah Marie Switzer, durante la cirugía fetal fotografiada en la cubierta posterior de este libro. Él ha llevado a cabo un total de ochenta operaciones de espina bífida al interior del útero. Nadie podría ser menos ignorante que él respecto de la humanidad de esa niña que se aferró a su dedo. De hecho, la edición de abril del año 2000 del *Atlanta Journal-Constitution* declara, “a menudo, para aliviar la presión mientras trabaja, el Dr. Bruner le habla a los niños aún no nacidos —para calmarlos y mantenerlos tranquilos y para hacerles saber lo que está sucediendo. A veces él les transmite un mensaje de sus padres, “Te amamos. Estamos haciendo todo lo que podemos para ayudar”.¹⁷¹

Aun así, el hecho es que el Dr. Bruner realiza abortos a niños con espina bífida. Se le paga, ya sea para salvar o para matar a niños que presentan la misma condición, que se encuentran en la misma edad de desarrollo, de acuerdo a cuáles sean los deseos de los padres. Él dice que “esta es una posición en la que es cada vez más difícil estar”. Agrega, “A causa de que estamos realizando una cirugía para mejorar el estilo de vida de los fetos que

presentan espina bífida, resulta difícil justificar una operación que también podría quitarle esa vida. A medida que avancemos a través de este campo minado, la sociedad tendrá que darse una buena y dura mirada a sí misma, pues se vuelve insostenible mantener ambos puntos de vista".¹⁷²

8e. Las feministas que favorecen el derecho a elección saben que la vida humana comienza antes del nacimiento.

En el año 1995, la destacada feminista, Naomi Wolf, escribió un artículo notable para la revista *New Republic*. En él, ella decía a sus compañeros defensores del derecho a elección:

A Causa de que nos rehusarnos a dar una mirada al aborto dentro de un marco moral, nos perdemos a los millones de estadounidenses que quieren dar su apoyo al aborto como un derecho legal, pero que aún necesitan condenarlo como una injusticia moral. Entonces, sus lealtades éticas son tomadas por el movimiento provida, el cual está dispuesto a hablar acerca del bien y del mal.

Sin embargo, también nos encontramos en peligro de perder algo que es más importante que los votos; estamos en peligro de perder lo que sólo puede ser llamado nuestras almas. Al aferrarnos a una retórica acerca del aborto en la cual no existe vida ni muerte estamos enredando nuestras creencias en una serie de autoengaños, mentiras y evasivas. Y nos estamos arriesgando a convertirnos precisamente en aquello que nuestros críticos nos acusan de ser: mujeres y hombres insensibles, egoístas y, de paso, destructivos, que comparten una visión rebajada de la vida humana...

La advertencia provida que se hace respecto del potencial que tiene el aborto generalizado de generar una degradación en la reverencia que se tiene hacia la vida tiene una pepita de verdad: sostener una retórica de libre mercado acerca del aborto podría, por cierto, contribuir a la extraña situación que hoy en día estamos enfrentando, en la cual, cada vez más, la cultura parece ver a los bebés, no como criaturas a quienes los padres dedican sus vidas, sino como a accesorios que sirven para mejorar la calidad de vida de los padres. Día tras día, los bebés parecen tener menos valor en sí mismos, dentro de una matriz de lo sagrado, del que tienen como productos que poseen un valor que es dictado por una economía de mercado.

En forma regular, emergen historias acerca de bebés “sin valor” que son abandonados desnudos junto a cercos o que son dejados casualmente fuera de ventanas, mientras que bebés que son “valiosos” y genéticamente correctos son creados para parejas infértiles, a un alto costo y mediante compleja asistencia médica. Si no logramos tratar el aborto con pesar y reverencia estaremos arriesgando olvidarnos de que, cuando se trata de los niños que nosotros escogemos producir, nos encontramos aquí para servirlos —quienquiera que ellos sean: no están aquí para servirnos a nosotros.¹⁷³

8f. La sociedad sabe que la vida humana comienza antes del nacimiento.

Los avisos de servicio público instan a las mujeres a no fumar, a no beber alcohol y a no consumir drogas mientras se encuentran embarazadas, debido a que estos productos podrían dañar a sus bebés aún no nacidos. A todo establecimiento del estado de Oregon que vende alcohol se le exige que exhiba un cartel que diga lo siguiente:



Si este cartel es correcto, ¿no debiéramos también concluir que “El Aborto y el Embarazo No Pueden Ir Juntos”? ¿No debiéramos también estar diciendo, “No se realice un aborto; usted lleva un bebé adentro que será asesinado”?

Si el alcohol daña a los bebés, ¿qué es lo que les hace el aborto? Cuando sirve a sus propósitos, la sociedad reconoce libremente que lo que se encuentra al interior de la madre es un niño y nada más que un niño. Ninguna persona inteligente discute eso. De todas las veces en que he ido a restaurantes en el estado de Oregon, nunca he oído a nadie que apunte a

ese cartel y diga, "Eso es falso. ¡No hay bebés reales en el interior de las mujeres embarazadas!"

Un titular de portada del *Oregonian* decía, "Juez Envía a Madre a la Cárcel para Proteger a Niño no Nacido".¹⁷⁴ Lo mismo ha ocurrido en Washington, D.C., y en muchos lugares del país. Los jueces están tomando medidas radicales con el fin de proteger las vidas de los aún no nacidos, aun hasta el punto de encarcelar a mujeres que consumen drogas o que ponen en peligro de alguna otra manera a sus bebés, antes de que ellos nazcan.

Carolina del Sur ha hecho uso de su ley de exposición de niños al peligro como base para arrestar y enjuiciar a mujeres que consumen drogas ilegales mientras se encuentran embarazadas. En el año 2000, el Procurador General, Charlie Condon, dijo:

La política que tiene Carolina del Sur que consiste en proteger a los niños aún no nacidos del abuso de cocaína de sus madres continuará incluso al interior de los hospitales públicos. Se puede hacer uso de órdenes de cateo, así como de autorizaciones para registrar... No existe ningún derecho constitucional que permita a una madre embarazada consumir drogas. El niño aún no nacido tiene un derecho constitucional a ser protegido del abuso de drogas de su madre.¹⁷⁵

La ley de Carolina del Sur tipifica como delito el "rehusarse o descuidar proporcionar la atención y el cuidado apropiados", de manera que el niño "sea puesto en peligro o sea probable que se exponga en peligro". La Corte Suprema del estado ha fallado que un niño aún no nacido viable —uno que es capaz de vivir fuera del vientre de su madre— es un niño que está sujeto a la ley, y ha confirmado el uso de la ley en contra de las mujeres embarazadas (en realidad, el niño aún no nacido es un ser humano igualmente en forma previa a la viabilidad; véase la respuesta 6c).

En la Universidad Médica de Carolina del Sur, un hospital público ubicado en Charleston, si la prueba de orina de una mujer embarazada revela el consumo de cocaína, ella podría ser entregada a las autoridades y arrestada por distribuir droga a un menor. De manera análoga, en Illinois, una mujer embarazada que consume alguna droga ilegal puede ser enjuiciada por "entregar una sustancia controlada a un menor". Esto constituye un reconocimiento explícito de que el aún no nacido es una persona que tiene derechos propios.

No obstante, la misma mujer que es enjuiciada y encarcelada en Carolina del Sur o en Illinois por poner en peligro a su bebé, es perfectamente libre de abortar a ese mismo niño en esos dos estados y en cualquiera de los estados restantes. Hoy en día, en Estados Unidos, es *ilegal dañar a su niño no nacido, pero es perfectamente legal matarlo*.

Si esto suena increíble, considere un artículo a favor del aborto que fue publicado en *Newsweek*, el cual advierte en contra de los intentos de aborto del tipo "hágalo usted mismo". Dice que se debe ser cuidadoso al tomar medicamentos para inducir el aborto, debido al peligro que existe de "privar al feto de oxígeno y causar daño cerebral fetal en lugar de un aborto". El escritor declara, "Por desgracia, muchos remedios caseros podrían dañar al feto en lugar de matarlo".¹⁷⁶ Un niño aún no nacido que presenta daño constituye una tragedia; un niño aún no nacido muerto constituye un remedio. ¿Entiende *Newsweek* lo que está diciendo?

Varios estados tienen leyes que exigen que los bebés abortados sean desechados de manera "humanitaria". Uno no desecha amígdalas o cálculos biliares de una manera humanitaria. De la misma manera, el estado de Minnesota tiene una ley que exige que los hospitales y las clínicas de aborto entierren o cremen a los bebés abortados. ¿Quiénes, sino los seres humanos, deben ser enterrados o cremados?

Un orador provida fue detenido por la policía por llevar con él el cuerpo preservado de un bebé abortado. Se le dijo que era ilegal transportar restos humanos a través de los límites estatales sin contar con un permiso especial. Cuando él comprendió que esto significaba que el estado tendría que argumentar en la corte que los cuerpos de bebés abortados son, de hecho, restos humanos, ¡él se puso feliz de que sería enjuiciado! El estado retiró los cargos. A pesar de que ellos sabían que éstos eran restos humanos, ¿cómo un estado que defiende y financia abortos podría admitir públicamente —mucho menos intentar probar— que el aborto mata a seres humanos?

En el año 1988, un hombre acuchilló a una mujer en el abdomen, matando de ese modo al "feto" que se encontraba en su vientre. A pesar de que la mujer sobrevivió, el hombre fue sentenciado por tomar una vida humana y su sentencia fue confirmada en un tribunal superior. Sin embargo, era completamente legal que la mujer contratara a un abortista para matar al mismo niño. ¿Por qué una acción cuya consecuencia es la muerte de la misma persona no nacida es considerada como un asesinato, por un lado, y como una acción perfectamente aceptable, por el otro? Esta es la esquizofrenia que la sociedad

presenta respecto del aborto —a pesar de que lo aprueba, existe un conocimiento subyacente de que mata a niños.

8g. Los medios de comunicación saben que la vida humana comienza antes del nacimiento.

Las noticias de la noche mostraron grabaciones de disturbios ocurridos en otro país. El periodista dijo que una cantidad de hombres y mujeres inocentes habían sido baleados. Luego, con una mirada de horror, él agregó, “Entre aquellos que fueron baleados había una mujer embarazada”.

¿Por qué esto resultaba, de alguna manera, más trágico de lo que lo era disparar a las otras mujeres? ¿Hubiera informado alguien, “Dispararon a una mujer que tenía una masa informe de tejido en su interior”? Por supuesto que no. La razón por la que la noticia generó horror fue que la bala que mató a la mujer embarazada, por lo tanto, también había matado al bebé. Irónicamente, el mismo locutor, probablemente, no se encuentra para nada horrorizado de que cada día, cerca de cuatro mil bebés sean deliberadamente cortados en pedazos en su país. Tal como el 90 por ciento de sus colegas de los medios de comunicación, es probable que él sea decididamente proelección.¹⁷⁷ Sin embargo, su reacción frente a la matanza traicionó una comprensión sincera de que ninguna cantidad de propaganda que se haga en su contra, podría quitarle la idea de que: Al interior de toda mujer embarazada se encuentra un niño inocente.

Un artículo publicado por la revista *Time* que argumentaba en contra del consumo de drogas y a favor de un mejor cuidado prenatal decía, “Los Tribunales nunca serán capaces de asegurar una protección real a un niño aún no nacido. Eso tendrá que provenir de las madres que toman la responsabilidad por las vidas que ellas cargan en su interior”.¹⁷⁸ Si el tema fuera el aborto, en lugar del consumo de drogas, ¿acaso las madres serían exhortadas por *Time* para “hacerse responsables de las vidas que cargan en su vientre”?

Tanto Chrysler como Volvo han publicado avisos en las principales revistas informativas promocionando sus nuevos autos equipados con bolsas de aire. El aviso publicado por Volvo, que ocupaba una página completa, mostraba una imagen de un ultra sonido de gran tamaño de un niño no nacido e incluía un único mensaje en la parte inferior: “¿Hay Algo Dentro que Te Dice que Compres un Volvo?”¹⁷⁹ El aviso Chrysler, que ocupaba dos páginas completas, representaba a una mujer embarazada que había sobrevivido a un accidente automovilístico serio ocurrido varios meses atrás. El aviso decía:

Susan Reed iba camino a su trabajo cuando un conductor ebrio chocó contra su Dodge Spirit del año 1990. Ambos vehículos resultaron completamente destruidos. Sin embargo, la Sra. Reed llevaba puesto su cinturón de seguridad de tres puntas y el Dodge Spirit estaba equipado con una bolsa de aire para el conductor. Y funcionó. Salvó su vida. Y además salvó otra vida. La de su bebé.¹⁸⁰

Sobre otra fotografía de la madre, que en esta oportunidad aparecía con su recién nacido en sus brazos, el título de gran tamaño decía, "Una Bolsa de Aire Chrysler, Dos Vidas Salvadas".

Si una organización provida hubiera publicado estos avisos, éstos hubieran sido rechazados como propaganda. Aun así, nada de lo que un aviso provida pudiera haber dicho hubiera expresado de manera más precisa el mensaje central del movimiento provida. Los avisos simplemente establecieron lo que cualquier persona pensante sabe: *Dentro de toda mujer embarazada se encuentra un ser humano inocente cuya vida merece ser protegida.*

8h. Los defensores del derecho a elección saben que la vida humana comienza antes del nacimiento.

Una mujer que apareció en televisión defendiendo los abortos que se había realizado, dijo, "Siempre llevé a mis bebés pequeños". A pesar de la posición que declaraba, en ese momento de descuido reveló su comprensión de que sus abortos habían asesinado a sus bebés.

Un candidato político proelección defendió en forma abierta el aborto. Aun así, en una entrevista televisiva acerca de su familia, él dijo con orgullo, "Soy un abuelo", a pesar de que su primer nieto iba a nacer varios meses más adelante.

Realizamos una visita a una manifestación a favor del derecho a elección en la que uno de los carteles más grandes que encontramos decía, "Mi Cuerpo, Mi Bebé, Mi Asunto". Piense en lo que significa este mensaje. Luego del nacimiento, el bebé aún sería de ella. ¿Diría entonces la sociedad que lo que ella le hiciera sería su asunto? Si ella tiene el derecho a matar a su bebé antes del nacimiento, ¿por qué no matar al mismo bebé después del nacimiento? Este manifestante aún no había aprendido la regla principal del movimiento proelección: "No los llames bebés. Siempre finge que en realidad no son niños. Una vez que

admities que lo son, tu argumento podría ser visto tal como lo que es —un argumento para matar bebés”.

Una publicación de la revista *New Republic* admite la humanidad del aún no nacido y admite que no existe una diferencia fundamental entre nacido y no nacido. Luego extrae una conclusión refrescantemente franca, pero escalofriante en sus implicancias:

Es claro que no existe una distinción lógica o moral entre un feto y un bebé pequeño; la libre disponibilidad del aborto no puede distinguirse razonablemente de la eutanasia. No obstante, estamos a favor de él. Es demasiado fácil decir que la vida humana siempre es sagrada; obviamente, no lo es.¹⁸¹

La psicóloga y defensora del derecho a elección, Magda Denes, escribió, “Yo sí creo que el aborto constituye asesinato —pero de un tipo muy especial y necesario. Y ningún médico que alguna vez haya estado involucrado con este procedimiento jamás se engaña a sí mismo en relación a ello”.¹⁸²

Para muchas personas, ante todo, el pensamiento que está a favor del derecho a elección no es el resultado de la ignorancia, sino el de la negación o de la ignorancia por elección. Lo que todos sabemos que es cierto, rehusamos admitirlo o actuar conforme a ello como la verdad, debido a la dificultad que nos puede generar. Al acumular argumento sobre argumento —por ilógicos e inconsistentes que ellos puedan ser— tratamos de enterrar la verdad en un lugar que sea tan profundo que no volverá a emerger. Y cuando lo hace, rápidamente lo hacemos retroceder, en espera de que nuestro deseo de que desaparezca, efectivamente, lo haga desaparecer. Sin embargo, no importa cuánto la ignoremos o la neguemos, la verdad seguirá siendo la verdad: La vida humana comienza mucho antes del nacimiento, y el aborto mata a niños.

8i. Si no podemos saber que la vida humana comienza antes del nacimiento, ¿cómo podremos saber si acaso comienza en el nacimiento o incluso más tarde?

Peter Singer y otros han sugerido que los niños no debieran ser declarados con vida hasta cierto tiempo luego de su nacimiento, de modo que los padres pudieran decidir si acaso tienen o no una calidad de vida suficiente y si acaso los quieren o no.¹⁸³ De ese modo, si decidieran desecharlos, ellos no tendrían que enfrentar consecuencias legales.

Esto ilustra uno de los problemas que presenta la afirmación de que no podemos estar seguros de que la vida comience antes del nacimiento. Dado que no existe una diferencia inherente en un niño justo antes y justo después de su nacimiento, ¿por qué no decir que éste cobra vida o que se convierte en una persona, un día, un mes, un año o diez años luego de su nacimiento? (La idea de que alguien pueda hacer tal afirmación puede probar muy pronto que es menos ridícula de lo que parece). Francis Beckwith advierte sobre este problema fundamental del enfoque “no sabemos cuándo comienza” que tienen los incrédulos frente a la vida humana:

Es una espada de doble filo. Si nadie sabe cuándo se alcanza la humanidad completa, entonces, no podemos impedir que un vecino que le rinde culto a Satanás, quien cree que la humanidad completa comienza a la edad de dos años, sacrifique en ofrenda para el malvado a su hijo de un año y medio de edad. Después de todo, ¿quién sabe cuándo comienza la vida? ¿Y quiénes somos nosotros para poder imponer nuestros puntos de vista “religiosos” sobre otros miembros de una sociedad pluralista?¹⁸⁴

SEGUNDA PARTE

ARGUMENTOS CONCERNIENTES A LOS DERECHOS Y LA JUSTICIA

9. “Incluso si los aún no nacidos fueran seres humanos, de todos modos ellos tienen menos derechos que la mujer. No se debiera esperar de nadie que donara su cuerpo como un sistema de soporte vital para otra persona”.

9a. Una vez que hayamos consentido en que los aún no nacidos son seres humanos, esto debiera resolver la pregunta concerniente a su derecho a vivir.

Frente a la contundente evidencia existente, cierto defensor del derecho a elección admitió ante mí que los aún no nacidos eran seres humanos. Luego él añadió, “Sin embargo, eso no tiene ninguna importancia frente al tema del derecho que tiene una mujer a realizarse un aborto”.

Sin embargo, ¿cómo es que la humanidad de una persona pueda resultar irrelevante para efectos de la interrogante que plantea si otra persona tiene derecho a asesinarla? ¿No es cierto que la humanidad de una persona de raza negra era relevante para el tema de la

esclavitud o que la humanidad de un judío era relevante para efectos de la ética del Holocausto? La humanidad del aún no nacido no sólo es relevante, *sino que constituye el asunto particular más importante dentro de todo el debate que existe en torno al aborto.*

En el fallo del caso *Roe contra Wade*, el Juez Harry Blackmun declaró, “Nosotros no necesitamos resolver la difícil interrogante de cuándo comienza la vida”.¹⁸⁵ De hecho, esta pregunta no es en absoluto difícil, tal como los múltiples científicos citados en el argumento 1 lo atestiguan. Sin embargo, sin importar a cuál respuesta se llegue, ¿no es la pregunta que cuestiona si niños que están con vida están siendo asesinados mediante el aborto, *precisamente*, la pregunta que debemos resolver?

La defensora del derecho a elección, Barbara Ehrenreich, escribe en el *New York Times*, “Una mujer puede pensar que su feto es una persona o que es sólo un conjunto de células que dependen de si el embarazo es deseado o no. Esto no refleja ninguna confusión moral, sino elección en acción”.¹⁸⁶

En este enfoque tan irreal, la elección personal no se realiza a la luz de las realidades científicas y morales. La elección personal es, en sí misma, la única realidad importante y eclipsa todos los elementos de hecho. Sin embargo, si la sociedad operara de esta manera, cada vez que se asesina a una persona este hecho sería justificable. El verdadero problema no sería el valor de la persona que ha sido asesinada, sino la libre elección de la persona que comete el asesinato. Si un hombre no quisiera a su esposa, él podría pensar de ella como una no persona. Si él decidiera asesinarla no sería un asunto de “confusión moral”, sino de “elección en acción”.

La Sra. Ehrenreich va aun más allá y dice, “Aun más, una mujer puede pensar que su feto es una persona y, aún así, creer necesario realizarse un aborto, pues además lo considera como una acción responsable desde el punto de vista moral”.¹⁸⁷

No debemos ignorar las implicancias que acarrea este punto de vista. Lo que dice es que uno puede reconocer la condición de persona que tiene un ser humano semejante y aún así sentir que, para el propio beneficio personal, resulta legítimo —incluso, “responsable desde un punto de vista moral”— asesinar a esa otra persona. A pesar de que ésta es una conclusión lógica del pensamiento que está a favor del derecho al aborto, si se llevara a cabo en nuestra sociedad, en última instancia, significaría el fin de todos los derechos humanos y de la justicia social.

Naomi Wolf admite que sus pares feministas se han mentido a sí mismas al despersonalizar y deshumanizar al aún no nacido:

Esto ha conducido a una bifurcación extraña en la forma en que nosotros, quienes estamos a favor del derecho a elección, tendemos a pensar acerca de los fetos que son deseados como algo que se opone a los fetos que no son deseados: los fetos no deseados aún se encuentran en dibujos esquemáticos en blanco y negro, mientras que los deseados se han metamorfoseado a colores que están vivos y en movimiento. Aun mientras Elders habló de nuestra necesidad de “sobreponernos” a nuestra aventura amorosa con el feto que no es bienvenido, existe una completa industria del crecimiento —Mozart para su vientre; fotografías de sonogramas enmarcadas; estetoscopios para detectar el latido fetal en el hogar— que está dedicada a despertar el romance por el feto en circunstancias diferentes y que se enfoca, especialmente, en los corazones de los sobrecargados y ocupados jóvenes urbanos profesionales. Si cultiváramos con avidez el amor por aquellos a quienes permitimos llegar a término y nos “sobrepusiéramos” a nuestro amor por aquellos a quienes no se lo permitimos, ¿no estaríamos arriesgándonos a desarrollar una perspectiva hidropónica de los bebés —y a convertirlos en un producto que podríamos desechar conforme a nuestra conveniencia?

Cualquier pareja feliz que lleva un embarazo deseado y que tiene una copia de *Qué Esperar cuando Estás Embarazada* podrá ver los dibujos lindos y detallados del feto a quien es muy probable que los propietarios del libro no aborten, y podrá leer las emocionadas descripciones de lo que, mes tras mes, ese feto puede hacer y sentir. Cualquiera mujer que se haya efectuado un sonograma durante el embarazo sabrá perfectamente bien que el feto de cuatro meses de edad responde a los estímulos externos —“Hagamos que mire en esta dirección”, dirá el especialista, mientras da puntaditas suaves en el vientre de una encantada futura madre. El *Well Baby Book*, que es un tipo de guía para el embarazo y el parto que es integral y orgánica y que encontraría su público entre la misma población que es más consistentemente proelección, nos recuerda que: “El conocimiento creciente está aumentando el asombro y el respeto que sentimos por el bebé aún no nacido, y nos está llevando a considerarlo como a una persona real desde mucho antes de su nacimiento...”

De este modo, ¿por qué será que: Los fetos deseados sean pequeños seres encantadores y complejos que sueñan presentando MOR y cuyo perfil aparece en el sonograma tal como el de su papito, pero que los no deseados no son más que “material uterino”? ¿Cómo se puede acusar de que es vil y repulsivo que los que sostienen una postura provida esgriman imágenes viles y repulsivas si se trata de imágenes que son reales? El hecho de insistir en que la verdad es de mal gusto es el colmo de la hipocresía.¹⁸⁸

“El colmo de la hipocresía” es la apreciación de una feminista respecto de este doble estándar. Aun así y, sorprendentemente, en este mismo artículo Wolf aún defiende el aborto diciendo que debiera ser llevado a cabo con dolor y pesar por la pérdida del niño. En cierto modo, su mensaje de fondo es aun más aterrador. Ella le está diciendo a las personas, “Dejen de mentirse a ustedes mismos respecto de los aún no nacidos... éstos son bebés de verdad, igual de reales e igual de valiosos cuando no los deseamos, que cuando sí lo hacemos. Mantenga presente ese hecho dramático cuando usted se decida a matarlos”.

9b. El derecho a vivir no aumenta con el aumento de la edad y del tamaño; de otro modo, los niños pequeños y los adolescentes tendrían menos derecho a vivir del que tienen los adultos.

Francis Beckwith resume el punto de vista gradualista:

No obstante, ellos sostienen que, a pesar de que el ente no nacido, en la medida que pertenezca a la especie *homo sapiens* será un *humano*, no es una *persona* y, por lo tanto, no es *completamente* humano... Otros filósofos toman una posición gradualista y sostienen que el aún no nacido va obteniendo más derechos en forma gradual, a medida que se desarrolla. De este modo, un cigoto tiene menos derechos que un feto de seis meses de edad, sin embargo, este feto tiene menos derechos que una mujer adulta.¹⁸⁹

En un libro titulado *Ética Cristiana*, cierto autor justifica algunos abortos basado en su creencia de que “el valor humano y los derechos humanos aumentan junto con el desarrollo fisiológico”.¹⁹⁰ Si esto fuera cierto, entonces, el valor y los derechos humanos seguirían aumentando luego del nacimiento, dado que se sabe que el desarrollo fisiológico continúa en forma posterior al nacimiento. El desarrollo físico continúa año tras año y acarrea cambios

dramáticos que ocurren durante la adolescencia. Si el valor y los derechos humanos aumentaran con el desarrollo fisiológico, entonces, los adultos tendrían un mayor derecho a vivir del que tienen los adolescentes, quienes tendrían un mayor derecho a vivir que los bebés. Desde el punto de vista moral, es preferible asesinar a un bebé que a un niño pequeño, a un niño pequeño que a un adolescente y a un adolescente que a un adulto. Una vez que aceptamos el argumento gradualista como cierto, no existe absolutamente ninguna razón lógica que nos haga detenernos al momento del nacimiento.

En el argumento que sostienen para permitir que los bebés discapacitados mueran, nos encontramos con dos científicos y éticos que afirman lo siguiente:

Los grupos provida están en lo cierto respecto de una cosa: que el bebé se encuentre dentro o fuera del vientre de la madre no puede hacer una diferencia tan crucial... No obstante, la solución no radica en aceptar el punto de vista provida, el cual establece que el feto es un ser humano que tiene el mismo estatus moral que el suyo o el mío. La solución se encuentra en lo opuesto: abandonar la idea de que toda vida humana tiene el mismo valor.¹⁹¹

¿Podemos aceptar una lógica que vincula el valor y los derechos humanos al desarrollo fisiológico? ¿Por qué nos sentimos tan indignados cuando leemos sobre secuestros y asesinatos de niños? ¿Por qué es que éstos nos parecen aun peores que cuando lo mismo se le hace a un adulto? ¿No es acaso porque los niños son pequeños, vulnerables e inocentes? La sola idea de que exista una persona mayor y más fuerte que los utilice y los considere como prescindibles es horrible y despreciable. El derecho a vivir —el derecho a no ser cortado en pequeños trozos— es un derecho básico que toda persona tiene. Por cierto que éste no es un derecho que sea menor para un niño, ya se trate de uno nacido o uno aún no nacido, de lo que es para un adulto.

La estructura moral de nuestra sociedad ha sido tejida en torno a una premisa que fue establecida en la Declaración de Independencia: "Sostenemos que estas verdades son evidentes por sí mismas, que todos los hombres son creados iguales, que son dotados por su Creador con ciertos derechos inalienables, que entre éstos están la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad". Nuestros antepasados no dijeron, "Luego de alcanzar un cierto nivel de desarrollo fisiológico, los seres humanos se van volviendo iguales en forma gradual, pero hasta que eso ocurra, no hay problema si se les quita la vida, la libertad y la oportunidad de buscar la felicidad". El concepto de que todos son creados iguales se presenta

en un contraste agudo con el concepto de que los derechos humanos evolucionan junto con la edad, el tamaño o conforme a la posición social.

“Sostenemos que estas verdades son evidentes por sí mismas” fue una afirmación de que existen ciertas verdades que son tan básicas y tan fundamentales que *debemos* atenernos a ellas si queremos que la estructura social de este país perdure. En esto existe un orden lógico. Su piedra angular es que todos somos creados iguales y que, por lo tanto, existen ciertos derechos otorgados por Dios que no tenemos la libertad de ignorar. La siguiente verdad que se desprende es que el primer derecho y el más básico de todos es el derecho a la vida. Naturalmente, el ejercicio de nuestro derecho a la libertad y el de nuestro derecho a buscar la felicidad siguen luego de la premisa fundamental del derecho a la vida. Nuestra búsqueda de la felicidad no debe poner en peligro el derecho a la vida de ninguna otra persona. El “derecho a la vida” no es algún lema antiaborto moderno. Constituye la afirmación más fundamental del documento fundador más importante de nuestra nación.

Cada uno de los tres asuntos morales que han tenido mayor importancia en la historia de Estados Unidos ha dependido de un entendimiento de lo que significa el que “todos los hombres son creados iguales”. La primera pregunta es la siguiente: El término “todos los hombres”, ¿incluye sólo a la raza blanca o incluye a los hombres de color? La segunda pregunta: El término “todos los hombres”, ¿se refiere a los varones o se refiere a toda la humanidad, tanto a varones como a mujeres? Las leyes fueron modificadas a medida que nuestra nación llegó a una respuesta correcta en torno a estas preguntas. Sin embargo, desde un punto de vista moral, la tercera pregunta es igualmente relevante que las dos primeras: El término “todos los hombres”, ¿se refiere sólo a los más grandes y de mayor edad o incluye también a los más pequeños y más jóvenes? ¿Incluye a nuestros niños nonatos, nuestras niñas y niños más pequeños?

9c. La comparación que se hace entre los derechos de un bebé y los de su madre es desigual. Lo que está en juego en el aborto es el estilo de vida de la madre, en contraposición a la vida del bebé.

Es evidente que un niño no tiene más derechos que su madre. Toda vez que se tome dos personas y se les compare, ellas serán equivalentes y tendrán los mismos derechos. De este modo, una madre tiene tanto derecho a vivir como el que tiene cualquier niño. Sin embargo, en casi todos los abortos que se llevan a cabo, el derecho a vivir de la mujer no

constituye un problema, debido a que su vida no se encuentra en peligro (véase el argumento 29).

La madre no sólo tiene derecho a vivir, sino que también tiene derecho a llevar el estilo de vida que elija —siempre que esa elección no le quite a otras personas sus derechos aún más fundamentales, de los cuales, el más básico de todos es el derecho a vivir. El derecho a llevar un cierto estilo de vida nunca será absoluto e incondicional. Siempre estará regido por los efectos que tiene sobre otras personas.

Planificación de la Familia declara, “El deseo de completar el colegio o de poder seguir trabajando son razones comunes que dan las mujeres para escoger abortar un embarazo no planificado”.¹⁹² En muchos casos, completar el colegio y trabajar son cosas deseables que pueden verse dificultadas por un embarazo. Sin embargo y, por lo general, una mujer puede continuar el colegio y el trabajo durante el embarazo. Si ella entregara a su hijo en adopción, ella no necesitaría abandonar los estudios ni el trabajo. Si escogiera criar al niño, entonces, existe la opción de guarderías que están disponibles en caso de que ella necesitara trabajar fuera de casa.

No estoy sugiriendo que éste sea el ideal, ni tampoco lo digo de manera insensible. He trabajado con madres solteras y conozco las dificultades por las que atraviesan. Simplemente, estoy señalando que existen alternativas, cualquiera de las cuales es preferible antes de provocar la muerte de un niño inocente. Sin importar cuáles sean los desafíos que se presentan, *el derecho que tiene una persona a llevar el estilo de vida que prefiera no es mayor que el derecho que otra persona tiene a tener una vida.*

9d. Es razonable que la sociedad espere de un adulto que viva en forma temporal con cierta inconveniencia, si la única alternativa que se tiene es matar a un niño.

La defensora del derecho al aborto, Judith Jarvis Thomson, inventó una analogía que ha sido ampliamente citada en la literatura y los debates que están a favor del derecho a elección. Ella compara el embarazo a una situación en la cual una persona despierta atada a un violinista famoso que se encuentra inconsciente. Imagínese, dice Thomson, que cierto grupo llamado la Sociedad de Amantes de la Música lo hubiera “secuestrado” a usted debido a que posee el tipo de sangre necesario. Ahora, usted está siendo forzado a mantenerse “conectado” al cuerpo del violinista durante nueve meses hasta que él pueda ser viable, o capaz de vivir por sí mismo.

Entonces Thomson pregunta, ¿qué pasaría si no fueran sólo nueve meses, sino nueve años o un tiempo considerablemente mayor? (Al parecer, ésta es una comparación con el hecho de tener que criar a un niño una vez que éste hubiere nacido). Thomson asume que los lectores encontrarán que una situación como aquella sería "indignante" y no considerarían que es su obligación el estar sujetos a nueve meses —por lo menos— de esclavitud y miseria por el bien del violinista, quien sólo es algo más que un parásito humano.¹⁹³

Esta analogía merece un análisis más profundo, tanto debido a su popularidad, como debido a que es típica de la forma en que el tema del aborto es formulado por parte de los defensores del derecho a elección. A continuación se presentan seis falacias de este argumento que llegan a lo más profundo del debate sobre el aborto:

1. Más del 99 por ciento de todos los embarazos que se producen son el resultado de relaciones sexuales en las cuales ambos miembros de una pareja han participado voluntariamente. Rara vez, una persona es obligada a quedar embarazada (véase el argumento 31, "¿Qué sucede con una mujer que queda embarazada como consecuencia de haber sido víctima de una violación o incesto?"). A pesar de que los provida pueden estar en la mente de Thomson, ni ellos ni ninguna otra persona serán comparables a la Sociedad de Amantes de la Música. Nadie irá por ahí obligando a las personas a que se embaracen. La indignación que siente el lector ante al idea de ser secuestrado y obligado constituye un mecanismo emocional efectivo, sin embargo, es una deformación de la realidad.

2. El embarazo es una experiencia totalmente diferente a la que describe la analogía. El embarazo es representado como una condición en la cual la persona es incapaz de abandonar la habitación, de sociabilizar, de tener un trabajo o incluso de levantarse de la cama. El esperar un bebé es descrito como una situación horrenda, degradante y debilitante. Tanto la ciencia médica, como la experiencia personal de millones de mujeres argumentan en contra de este cuadro desolado y tergiversado. El esperar un bebé es una condición natural en la cual existe cierto grado de inconveniencia. Sin embargo, pocas mujeres deben estar postradas en cama durante sus embarazos. La gran mayoría de ellas es socialmente activa, capaz de trabajar, de viajar y de hacer ejercicio casi hasta el día en que el niño nace.

3. Aun cuando el embarazo no hubiera sido deseado o fuera difícil, sólo constituye una condición temporal. Dado que la gran mayoría de los abortos que se llevan a cabo ocurre desde las siete semanas hasta los seis meses de desarrollo, la diferencia real que existe entre

la mujer que aborta a su hijo y la mujer que no lo hace no resulta ser igual a nueve meses, sino sólo de entre tres y siete meses. Es evidente que la analogía que se hace con estar encadenado a alguien por nueve años o aun por una vida entera es inválida, dado que luego del nacimiento, una mujer es libre de dar a su hijo a una de las cientos de miles de familias de este país que están esperando adoptar un bebé. Mientras que el embarazo es una condición temporal, el aborto genera una condición permanente —la muerte de un niño.

4. Dentro de este escenario, la madre y el niño son enfrentados uno en contra del otro como si se tratara de dos enemigos. En el mejor de los casos, la madre no es más que un sistema de soporte vital y, en el peor de los casos, ella es la víctima de un crimen. El niño es una sanguijuela, un parásito que, injustamente, está tomando ventaja de la madre. El amor, la compasión y el cuidado no se encuentran presente por ningún lado. El vínculo que existe entre la madre y el niño es ignorado por completo. La imagen de una madre que despierta en una cama amarrada a un hombre extraño que se encuentra inconsciente es estrafalaria y degradante para las mujeres, cuyos embarazos y maternidad son naturales.

5. Rara vez, la presencia del niño durante el embarazo resulta ser más inconveniente que su presencia luego del nacimiento. Por lo general, la carga que ejerce un niño nacido sobre una mujer es mayor que la que representa el niño aún no nacido. Aun así, si la madre de un niño de dos años de edad decidiera que está cansada de ser madre y que nadie tiene el derecho de esperar que ella lo siga siendo por más tiempo, a pesar de todo, la sociedad reconoce que ella tiene ciertas responsabilidades hacia ese niño. Ella podría entregarlo a un cuidado de acogida o para adopción, pero lo que no puede hacer es abusar del niño, abandonarlo ni matarlo. Si la solución que existe frente a las tensiones del embarazo es matar al niño nonato, ¿acaso matar a un niño en edad preescolar no será también la solución para las tensiones que genera ser el padre de ese niño?

6. Aun cuando a veces no se sienta una obligación, a veces existe una obligación real. Si una mujer estuviera siendo violada o asesinada, ¿qué es lo que pensaríamos de aquellos que no están haciendo ningún esfuerzo por rescatar a la mujer? ¿Acaso no reconoceríamos que existe una responsabilidad moral hacia salvar una vida, aun si esto involucrara una inconveniencia o un riesgo que no hemos pedido o querido?

Para la mujer que espera un niño, ¿acaso no constituye una consideración importante el hecho de que su propia madre hubiera hecho el mismo sacrificio por ella? ¿Acaso podemos olvidar que cada uno de nosotros fue una vez aquella "sanguijuela", ese "parásito", ese

“violinista” que dependía de nuestras madres con el fin de poder vivir? ¿No se siente usted feliz de que su madre hubiera considerado el embarazo —y a usted— de manera diferente de como es retratado por esta analogía que defiende el derecho a elección?

Este argumento para justificar el aborto se basa en el utilitarismo, la idea de que cualquier cosa que le entregue a una persona felicidad o alivio momentáneo constituye el curso de acción correcto. Esto constituye un fundamento poco sólido para cualquier sociedad que tiene esperanza de ser moral y justa en su trato a los débiles y los necesitados.

10. “Toda persona tiene el derecho a escoger. Sería injusto restringir la elección de una mujer al prohibirle el aborto”.

10a. Cualquier sociedad civilizada restringirá la libertad del individuo a escoger, toda vez que esa elección pudiera dañar a una persona inocente.

Cuando presento la postura provida en escuelas, a menudo comienzo diciendo, “He sido presentado como si mi postura fuese provida, sin embargo, quiero dejar en claro que en realidad estoy a favor del derecho a elección. Creo que una persona tiene el derecho a hacer lo que quiera con su propio cuerpo. No es asunto de ninguno de nosotros cuáles sean las elecciones que ella haga y no tenemos ningún derecho a imponer nuestros principios morales a otros. El que me gusten o no las elecciones que una persona haga no es relevante. Ella debiera tener la libertad para hacer sus propias elecciones”.

Por lo general, soy recibido con miradas sorprendidas y con un respaldo audible, incluyendo sonrisas, afirmaciones con la cabeza e incluso con aplausos. He utilizado las palabras sagradas de moda del movimiento proelección —derechos, libertad y elección. He sonado tolerante, de mente abierta y razonable. Luego, digo lo siguiente:

“Así es, estoy a favor del derecho a elección. Es por esto que creo que todo hombre tiene el derecho de violar a una mujer si esa fuera su elección. Después de todo, se trata de su cuerpo, y ni usted ni yo tenemos el derecho a decirle lo que debe hacer con él. Él es libre de elegir y no es asunto nuestro cuáles sean las elecciones que él haga. No tenemos ningún derecho a imponer nuestros principios morales sobre él. Ya sea que me guste o no su elección, él debiera tener la libertad de hacer sus propias elecciones”.

Luego de que dejo que la conmoción se apacigüe en alguna medida, les explico que, en realidad, no estoy a favor del derecho a elección en lo que se refiere a una violación. Les pido que señalen la falacia que existe en el argumento de “es su cuerpo y él puede elegir lo que quiera”. Ellos comprenden que, al poner el énfasis en el derecho que tiene el hombre a elegir, he ignorado por completo los derechos que tiene la mujer inocente. Mi esperanza es que ellos también comprendan que estar a favor del derecho a elección no siempre constituye una virtud.

Todas las leyes imponen un punto de vista moral y restringen el comportamiento del individuo. Esto es cierto para las leyes que están en contra de conducir en estado de ebriedad y en contra del abuso de menores. Las leyes que se oponen a la publicidad engañosa restringen el derecho de un empresario a hablar libremente. Las leyes que están en contra de la discriminación infringen la libertad de elegir de aquellos que tratarían a las minorías de una manera poco equitativa. Toda vez que los derechos de otras personas estén en juego —y en particular, cuando sus mismas vidas estén en juego— cualquier sociedad decente deberá restringir la libertad de elección que tiene el individuo. ¿Existe alguna persona inocente que esté resultando dañada por la elección que hace una mujer de realizarse un aborto? Si no es así, entonces no hay ningún problema. Si la respuesta es afirmativa, se trata de un problema de magnitud que la sociedad no se puede permitir ignorar. Cualquier ley que prohíba la persecución fatal de otra persona constituye, por naturaleza, una ley justa.

10b. La “libertad para elegir” es un término demasiado vago como para sostener una discusión significativa en torno a él; siempre se debe preguntar, “¿Libertad para escoger qué?”

Resulta absurdo defender una elección específica sólo sobre la base de que constituye una elección. Aun así, si usted leyera la literatura y oyera los programas de conversación, sabría que los activistas que están a favor del derecho a elección hacen esto en forma constante. “El derecho a elegir” es una consigna mágica que parece hacer que todas las opciones sean igualmente legítimas.

Todos nosotros estamos a favor de la elección libre cuando se trata de tomar decisiones del tipo de dónde viven las personas, qué tipo de auto conducen y de otros miles de asuntos de preferencia personal que no afectan a ninguna otra persona. También estamos a favor del derecho a elección en lo que se refiere a religión, política y estilo de vida, aun cuando las personas escojan creencias y una conducta con las que no estemos de acuerdo.

Sin embargo, la mayoría de nosotros decididamente no está a favor del derecho a elección cuando se trata de asesinato, violación, secuestro, robo a mano armada y abuso de menores. Cuando nos oponemos al derecho a elegir la violación o el abuso de menores, no nos estamos oponiendo a un derecho, sino que nos estamos oponiendo a un mal. Y no estamos siendo estrechos de mente ni fanáticos por el hecho de hacerlo. Sólo somos personas decentes que están preocupadas por los derechos del inocente. Ser proelección acerca del derecho que tiene una persona a matar es ser anti elección acerca del derecho a vivir que tiene otra persona.

Toda vez que oímos el término *proelección*, debemos plantear una pregunta sumamente importante, "¿De qué elección estamos hablando?" Dados los hechos con respecto al aborto, la pregunta en realidad se convierte en, "¿Cree usted que las personas debieran tener derecho a elegir matar a niños inocentes si eso fuera lo que ellas quisieran hacer?"

10c. A menudo, la gente que está a favor del derecho a elección acerca del aborto, no está a favor del derecho a elección con respecto de otros asuntos que tienen menos en juego.

Luego de que diserté sobre la postura provida en una escuela pública de enseñanza media, el profesor que estaba a favor del derecho a elección me llevó al salón de profesores para almorzar. Él señaló hacia una mesa en la que había cuatro profesores que estaban fumando y dijo, "Por fortuna, esta es la última semana en que se permitirá fumar en esta sala. Finalmente, hemos logrado que el distrito convierta el salón de profesores en una zona de no fumadores". Yo dije con naturalidad, "Puedo ver que usted en realidad no está a favor del derecho a elección". Con una mirada de sorpresa, él explicó, "Pero si el humo del cigarrillo daña a otras personas". Yo le dije, "El aborto también lo hace".

Muchas personas que están a favor del derecho a elegir el aborto apoyan las leyes que exigen que las personas utilicen cinturón de seguridad. Ellos son anti elección acerca de los cinturones de seguridad, debido a que éstos salvan vidas. Cuando las vidas están en juego, "la libertad para elegir" puede ser y será restringida legítimamente por la sociedad. Tanto los fumadores como los no fumadores tienen derecho sobre su cuerpo. Sin embargo, se reconoce

que el derecho que tiene el fumador a fumar termina en el instante en que viola el derecho que tiene el no fumador a ser saludable. Los no fumadores no debieran verse sometidos a respirar humos malsanos sin su consentimiento. Los niños no debieran verse sometidos al desmembramiento y la muerte sin su consentimiento.

10d. La elección del aborto que se hace una sola vez, le roba a otra persona la posibilidad de tener toda una vida de opciones y le impide que llegue alguna vez a ejercer sus derechos.

Cómo hacer frente a un embarazo constituye una de entre miles de opciones que una mujer hará durante toda su vida. Sin embargo, si esa opción es el aborto, su hijo nunca llegará a tener la oportunidad de hacer ninguna elección propia. Una mujer tendrá la oportunidad de ejercer muchos derechos legales. Sin embargo, si uno de ellos es el aborto, su hijo nunca podrá ejercer ni un solo derecho. Los aún no nacidos han sido una excepción evidente a los esfuerzos que ha hecho el movimiento moderno por los derechos humanos:

A pesar de que es sensible a las necesidades políticas de casi cada uno de los grupos de interés existentes, este movimiento tolera el *natalismo*: la negación, a un segmento de seres humanos, del derecho humano fundamental a la vida, simplemente, debido a que ellos no son post-uterinos. Tal como el color de la piel [racismo], el origen étnico [etnocentrismo], el género [sexismo], el poder nacional [imperialismo] y la fecha de nacimiento [la discriminación por edad] son irrelevantes para que uno posea derechos humanos fundamentales, del mismo modo, el grado de desarrollo que uno tenga y la ubicación que uno ocupe dentro o fuera del vientre [natalismo] son también irrelevantes.¹⁹⁴

10e. Todos están a favor del derecho a elección cuando se trata de las elecciones que se hacen en forma previa al embarazo y en forma posterior al nacimiento.

Los hombres y las mujeres son libres para escoger abstenerse de tener sexo o usar métodos anticonceptivos o para no elegir ninguno de éstos dos. Sin embargo, cuando una mujer está embarazada, la elección que ella ha hecho ha dado origen a un nuevo ser humano. Tal como cierta mujer lo señala, "Luego de que una mujer ha quedado embarazada, ella no puede escoger si quiere o no quiere convertirse en madre. Ella ya lo es y, dado que el niño ya se encuentra presente en su vientre, todo lo que a ella le queda por decidir es si acaso lo dará a luz muerto o vivo".¹⁹⁵ Una vez que el bebé ha nacido, nuevamente, la mujer

es libre para elegir: Ella puede conservar al niño o entregarlo en adopción. La opción a la que los provida se oponen es aquella en que se arrebatara una vida inocente.

10f. Casi todas las violaciones que se cometen a los derechos humanos han sido defendidas sobre la base del derecho a escoger.

Los propietarios de esclavos que había en este país un siglo y medio atrás estaban a favor del derecho a elección. Ellos decían, "Usted no tiene que poseer esclavos si así lo quiere, pero no nos diga que nosotros no podemos escoger tenerlos. Es nuestro derecho". Aquellos que querían que la posesión de esclavos fuera ilegal eran acusados de ser anti elección y anti libertad y de imponer sus principios morales a otros.

El movimiento por los derechos civiles, tal como el movimiento abolicionista que existió cien años antes, se opuso vehementemente al ejercicio de los derechos personales que gran parte de la sociedad defendía. Cuando se trataba de la discriminación racial, este movimiento era firmemente anti elección. Históricamente, los blancos habían tenido la libre elección de poseer esclavos y, más tarde, de tener cafeterías segregadas si así lo querían. Después de todo, Estados Unidos era un país libre. Sin embargo, el movimiento por los derechos civiles luchó para quitarle a los blancos esa libre elección. Del mismo modo, el movimiento de las mujeres luchó para poner fin a la libre elección de un empleador de discriminar en contra de ellas.

Casi cada uno de los movimientos de opresión y explotación —desde la esclavitud, hasta la prostitución, la pornografía, el tráfico de drogas, el aborto— se ha catalogado a sí mismo como proelección. Del mismo modo, los movimientos de oposición que entregan compasión y redención han sido catalogados como anti elección por los mismos explotadores. Al menos, en relación a la prostitución, la pornografía y las drogas, por lo general, la víctima tiene alguna opción. En el caso del aborto, la víctima no tiene opción. Ella constituye la excepción más evidente de la sociedad frente a toda la retórica altisonante que existe acerca del derecho a elegir y acerca del derecho a vivir la propia vida sin la intervención de otros.

La postura que favorece el derecho a elección siempre pasa por alto el derecho a elegir que tiene la víctima. Las mujeres no escogen la violación. Las personas de color no escogieron la esclavitud. Los judíos no escogieron los hornos. Y los bebés no escogen el aborto.

11. "Toda mujer debiera tener control sobre su propio cuerpo. La libertad reproductiva constituye un derecho básico".

11a. El aborto garantiza que cada año, 650.000 mujeres *no* tengan control sobre sus cuerpos.

Dado que cerca de la mitad de los bebés abortados en Estados Unidos son de sexo femenino, cada año, por medio de los abortos quirúrgicos que se llevan a cabo, se arrebató la vida de aproximadamente 650.000 bebés no nacidos de sexo femenino. Cerca de veinte millones de bebés de sexo femenino han muerto por causa del aborto desde que éste fuera legalizado. Una mujer que conserva su embarazo aún puede ejercer un control básico, aunque no uno absoluto, sobre su cuerpo y su vida. Un bebé de sexo femenino que es asesinado por medio de un aborto, ya no tendrá un cuerpo ni una vida y nunca tendrá el privilegio de controlar una.

11b. No todas las cosas que se hacen con el cuerpo de una persona son correctas ni debieran todas ellas estar protegidas por la ley.

Un hombre no tiene permitido exhibirse desnudo en público. Muchos lugares poseen leyes en contra de orinar en público. Por lo general, la prostitución es ilegal. También lo es el consumo de ciertas drogas. La mayoría de nosotros estará de acuerdo con estas leyes, a pesar de que todas ellas restringen nuestra libertad para hacer ciertas cosas con nuestros cuerpos. Mi mano es parte de mi cuerpo, sin embargo, yo no tengo la libertad de usarla para golpearlo a usted o para robarle o para dañar a un niño inocente. La pregunta clave que se debe formular es si acaso lo que una persona hace con su cuerpo le produce algún daño importante a otras personas. Por cierto que el aborto sí lo hace.

11c. Quienes tienen una postura provida ratifican, de manera consistente, cuáles son los verdaderos derechos reproductivos.

La reproducción ocurre en el momento de la concepción, no en el nacimiento. Las únicas personas a las que he oído discutir en contra del derecho a reproducirse han sido los defensores radicales del derecho a elección, los cuales creen en la esterilización de las personas con discapacidad mental y en la de las personas pobres que tienen familias

extensas, las cuales suelen pertenecer a las minorías étnicas. Quienes sostienen una postura provida no están en contra del derecho a reproducirse. A lo que ellos se oponen es al derecho de matar a un niño en forma posterior a que hubiere ocurrido la reproducción. "El derecho al aborto" no es un derecho reproductivo, sino que es un derecho a matar niños.

11d. Aun quienes están a favor del derecho a elección deben reconocer que el argumento del "derecho a controlar el propio cuerpo" no tiene validez cuando se trata de un aún no nacido que es un ser humano.

La filósofa que está a favor del derecho a elección, Mary Anne Warren, reconoce:

El hecho de que restringir el acceso al aborto tenga efectos secundarios dramáticos no muestra en sí mismo que las restricciones no sean justificadas, dado que el homicidio es incorrecto y no importa cuáles sean las consecuencias de prohibirlo; y el apelar al derecho a controlar el propio cuerpo, el cual se interpreta comúnmente como un derecho de propiedad, es, en el mejor de los casos, un argumento más bien débil que se utiliza para respaldar la permisividad del aborto. La mera propiedad no me otorga el derecho a matar a gente inocente a quien encuentro al interior de mi propiedad y, por cierto, soy susceptible de ser considerado responsable si tales personas se dañaran a sí mismas mientras se encuentran al interior de mi propiedad. Resulta igualmente poco claro que yo tenga cualquier derecho moral a expulsar a una persona inocente de mi propiedad si sé que al hacerlo provocaré su muerte.¹⁹⁶

11e. Demasiado a menudo, "el derecho a controlar mi propia vida" se convierte en el derecho a dañar y oprimir a otros con el fin de obtener mi propio beneficio.

Cada vez que un grupo de seres humanos afirma que tiene derechos para determinar el destino de otros seres humanos, esto define el comienzo de la opresión. Las personas de raza blanca utilizaron a las personas de color para realzar su propia calidad de vida, sin embargo, lo hicieron a expensas de las personas de color. A menudo, los hombres han utilizado a las mujeres para vivir sus vidas de la forma en que ellos han querido, pero lo han hecho a expensas de las mujeres.

Irónicamente y, en ocasiones, la misma opresión que las mujeres han debido resistir de parte de los hombres es inflingida sobre los niños aún no nacidos durante un aborto.

Algunos hombres han hecho uso de su mayor tamaño y fuerza para justificar su maltrato hacia las mujeres, como si su tamaño les diera el derecho a controlar a otra persona. Hoy en día, algunas mujeres usan su mayor tamaño y fuerza para justificar el hecho de arrebatarse los derechos y las vidas de niños aún no nacidos.

11f. El control sobre el propio cuerpo puede ser ejercido, antes que nada, previniendo que se produzca un embarazo.

A excepción de los casos poco comunes en que un embarazo es producido a causa de una violación, una mujer que espera un niño ha hecho elecciones de control sobre su cuerpo que han traído como consecuencia este embarazo. Ella ha escogido tener o no tener sexo y usar o no usar algún método de control de la natalidad. Ella tiene el derecho total a hacer estas elecciones y yo no quisiera ver que esos derechos le son quitados. Sin embargo, las elecciones de control que ella ya ha realizado la han hecho entrar hoy en un escenario completamente nuevo, en el cual se encuentran en juego, no sólo sus preferencias personales, sino también la vida de otro ser humano.

Las dos primeras materias de control de la madre —el sexo y el control de la natalidad— eran de orden personal y privado. El tema del aborto no es personal ni es privado. Involucra directamente la vida de otra persona y, por lo tanto, se vuelve materia de preocupación para una sociedad decente. Así como la sociedad protegería la vida de la madre si alguien tratara de asesinarla, del mismo modo, deberá proteger la vida del niño si alguien tratara de matarlo.

11g. Resulta degradante para el cuerpo y para la autoestima de una mujer el que se considere el embarazo como una condición no natural, negativa y que está “fuera de control”.

Cierto grupo feminista declara:

Quando las mujeres sienten que el cuerpo de una embarazada es un cuerpo que se encuentra fuera de control, que es antinatural y que está enfermo, ellas están internalizando actitudes de baja autoestima hacia el cuerpo femenino. Estas actitudes se contradicen con la afirmación feminista legítima de que el embarazo es una función corporal natural que merece respeto y cabida en la sociedad.¹⁹⁷

12. "El aborto es una decisión que es tomada entre la mujer y su médico. No es asunto de nadie más. Toda persona tiene un derecho constitucional a tener privacidad".

12a. La Constitución no contiene un derecho a la privacidad.

No existe nada constitucional acerca del derecho a la privacidad, debido a que ese derecho no se encuentra en ninguna parte de la Constitución de Estados Unidos. La privacidad fue declarada en el año 1973 por la Corte Suprema, como un derecho superior al derecho a vivir que tiene un niño aún no nacido. Aquellos que escribieron la Constitución entrarían en un estado de conmoción si se enteraran de que su documento, el cual fue consagrado a asegurar la justicia y la compasión hacia todas las personas, ha sido declarado por algunos como un documento que garantiza un derecho a asesinar a niños nonatos.

¿Constituye la privacidad un derecho? Por supuesto, sin embargo, la sociedad reconoce que algunos derechos son más altos que otros. ¿Acaso el derecho que una persona tiene a la privacidad tiene mayor peso que el derecho que otra persona tiene a vivir? Por supuesto que no.

12b. La privacidad nunca ha sido un derecho absoluto, sino que siempre es regida por otros derechos.

Qué es lo que pensaríamos de un hombre que defendiera golpear a su esposa sobre la siguiente base: "lo que yo hago en la privacidad de mi hogar no es asunto de nadie, sino sólo mío". La pregunta es, "¿Acaso el aborto mata a bebés?" El asesinato realizado en privado no es más aceptable ni menos destructivo que el asesinato realizado en público.

Una carta no fechada enviada por Planificación de la Familia y firmada por Faye Wattleton, cuyo fin era el de recaudar fondos, ataca al movimiento provida diciendo, "Creíamos que lo que hacemos en nuestros dormitorios no le incumbía a nadie más". El argumento principal que ella utiliza para defender el aborto es la existencia del derecho a la privacidad. El resto de la carta retrata a quienes sostienen la postura provida como a personas odiosas, que están en contra del sexo y que constituyen una amenaza seria para la sociedad.

Tal como lo he escrito antes en algún otro lado, el sexo es un regalo maravilloso de Dios, una dimensión positiva de la vida que Él dio como propósito para que el marido y la esposa pudiesen disfrutar juntos.¹⁹⁸ Muchas personas que sostienen la postura provida creen que el sexo practicado fuera del matrimonio es destructivo, tanto para los individuos como para la sociedad. Otros, no comparten esta creencia, sin embargo, aun así se oponen al asesinato de niños, debido a que son asuntos distintos. A pesar de que la declaración de Wattleton podría generar hostilidad y dinero, ni yo ni la gran mayoría de las personas que yo conozco que sostienen una postura provida han tratado jamás de monitorear o de regular lo que ocurre al interior de los dormitorios de otras personas. Aquellos que se oponen al aborto son proelección en cuanto a las elecciones que se hacen antes de que un bebé sea concebido, pero son provida en cuanto a las elecciones que se realizan después de que eso ocurre.

La verdad es que el aborto no se lleva a cabo en el dormitorio. Y aun si así fuera, el asesinato de un niño que se realiza al interior de un dormitorio no sería en nada diferente al asesinato de un niño que se realiza en las calles. El tema no es el sexo. El tema es si acaso un niño inocente merece vivir o morir.

12c. Que un médico fomente o preste ayuda para realizar un aborto no cambia la naturaleza, las consecuencias o la moralidad de este hecho.

El consejo de un médico se vuelve dictatorial cuando se trata de las amígdalas, de la vesícula biliar y de un cáncer. Éstas son cuestiones de fisiología y patología, no de moralidad. Los doctores han sido formados en medicina y, en ocasiones, también en cirugía, sin embargo, sus opiniones morales no siempre son tan confiables como lo son sus diagnósticos médicos (los que en ocasiones también están equivocados). Muchos médicos son personas concienzudas que ponen el bienestar humano por sobre la conveniencia y el dinero. Otros, por desgracia, no son así. De cualquier manera, existen algunos médicos que son sinceros, pero que han tomado partido a favor del derecho a elección sin haber pensado en este asunto de manera detallada y desde una perspectiva científica, lógica o moral.

El hecho de que los médicos sean capaces de emitir juicios morales profundamente incompetentes fue demostrado de manera decisiva por muchos médicos alemanes durante la Segunda Guerra Mundial. Robert Jay Lifton, en su poderoso libro titulado *Los Médicos Nazis: Asesinato Médico y la Psicología del Genocidio*, documenta de qué manera, profesionales

médicos normales e inteligentes aprobaron y participaron en cirugías crueles y fatales con una naturalidad impactante.¹⁹⁹ Ellos conformaban el personal médico mejor preparado de Europa, sin embargo, fueron fuentes muy deficientes de guía moral.

Con toda seguridad, los médicos que realizan abortos son las personas menos objetivas con quienes se pueda discutir sobre ese tema. Los intereses personales y financieros que han depositado en el aborto los descalifican. Uno no se dirige al ejecutivo de una compañía tabacalera para obtener orientación respecto de si se debiera o no fumar cigarrillos.

12d. El padre del niño también es responsable por él y debiera tomar parte en esta decisión.

Por un lado, a un hombre se le dice que debiera tomar la responsabilidad que le corresponde por un embarazo no deseado y entregar ayuda financiera y apoyo emocional a la madre. Que debiera tomar dominio sobre una situación que él mismo ayudó a generar, considerando al bebé, no sólo como si perteneciera a la mujer, sino como suyo propio. Por otro lado, al mismo hombre se le dice que el aborto no es asunto suyo, sino sólo de la madre y del médico. Habiendo recibido un mensaje tan contradictorio, ¿cómo se puede esperar que un hombre actúe en forma responsable hacia la madre y hacia el niño?

Es irónico el hecho de que el aborto permita, e incluso fomente, que los hombres exploten sexualmente a las mujeres sin ningún temor de tener que asumir la responsabilidad por el niño que pudiera ser concebido. Si la mujer quedara embarazada, el hombre podría pasarle trescientos dólares y pagar así para que ese niño sea asesinado. Una vez que el hombre ya se ha marchado y, sin ningún niño a quien deba mantener, la mujer es abandonada con la carga de haber asesinado a su hijo. "El derecho al aborto" no hace resaltar lo mejor de los hombres, sino lo peor de ellos.

12e. A menudo, como resultado de un aborto, el padre enfrentará una seria aflicción y culpa. Dado que su vida será afectada de manera significativa, ¿no debiera él también tener derecho a opinar al respecto?

La implicancia que tiene el argumento de "sólo entre la madre y su médico" es que nadie más tendrá que enfrentar las consecuencias de la decisión tomada. Pero esto no es real. Muy por el contrario, el aborto tiene fuertes efectos de largo plazo sobre los hombres. En un artículo que fue publicado en la revista *Esquire*, doce hombres hablaron con franqueza acerca del precio que ellos habían pagado a causa del aborto.²⁰⁰ Algunos estuvieron de

acuerdo en la decisión de abortar, otros no lo habían estado. Algunos presionaron para que hubiera un aborto, sin embargo, ahora deseaban desesperadamente no haberlo hecho:

Era el cuerpo de ella, sin embargo, le hice un lavado de cerebro. Yo fui quien tomó todas las decisiones. Una vez que todo había acabado, nunca volvimos a hablar sobre ello. Mantuvimos nuestras bocas cerradas. Aunque ella sí tuvo algunas palabras muy proféticas para decir. Ella dijo, "Wagner, vas a arrepentirte de esto por el resto de tu vida". Yo le dije, "No, no". Sin embargo, dentro de mí, algo se encendió y se aferró a sus palabras. Ella tenía razón. Nunca lo olvidaré. Nunca podré perdonarme a mí mismo.

Reflexionando acerca de su experiencia, cierto hombre sólo dijo lo siguiente, "Un aborto es algo terrible". Muchos de los hombres comentaron respecto de los efectos desastrosos que el aborto había traído sobre las relaciones con su esposa o novia. Uno de ellos dijo, "Todo simplemente se disolvió luego de que ella se hubo realizado el aborto". Un hombre casado reflexiona:

Nosotros tratábamos de entender por qué ya no nos estábamos llevando tan bien. A uno de nosotros se le ocurrió que ya había transcurrido un año desde que ella se había realizado el aborto. Esa fue la primera vez que comprendimos que sentíamos que habíamos matado algo que habíamos hecho juntos y que habría estado vivo y habría sido nuestro hijo... Conversamos y compartimos lo trastornados que ambos nos habíamos sentido al respecto... No habíamos sabido que estábamos enojados y molestos y que no habíamos estado dispuestos a enfrentar los hechos.

Cierto hombre accedió de mala gana a un aborto respecto del cual no se sentía bien. Años más tarde, él dijo:

Tengo que pensar en el dolor y el daño que le causó a ella, debido a que conozco el dolor que me produce a mí, aun cuando no fue mi decisión. Yo fui parte de la causa y, ciertamente, no lo resistí de ninguna manera. No puedo evitar pensar, ¿soy culpable de haber sido cómplice del arrebató de una vida o, al menos, de no haberla llevado a un buen término? Existe culpa, sin embargo, más que ninguna otra cosa sólo siento tristeza.

Cierto hombre demuestra una comprensión a la que, no sólo las mujeres, sino que también numerosos hombres llegan muchos años después de haber abortado un hijo. A la luz

de testimonios como éstos, de cierto que se debiera considerar, no sólo el bienestar de los niños y de las madres, sino también el de los padres.

En realidad, he atravesado por un tiempo horrible haciéndole frente. Hasta el día de hoy todavía pienso sobre ello. Cuando me acuesto por las noches pienso sobre esto y me digo, "Hombre, qué cosa tan terrible es la que has hecho. Qué evasor. Uno no trueca la vida humana por exquisiteces materiales". Y eso es exactamente lo que estaba haciendo, porque tenía la esperanza de llegar a tener un mejor futuro, que pudiera comprar más bienes.

Tampoco tengo una buena racionalización para esto. Yo no soy una de aquellas personas que creen que sólo se trata de una vida potencial. He llegado a creer más y más que el bebé que se encuentra en el vientre es justo eso —una vida humana. Quisiera no creerlo. Desearía poder hacerme creer algo distinto, pero no puedo. Si lo pudiera enfrentar con la mente sería todo más fácil. Cuando se tiene el punto de vista contrario, pero de igual manera atraviesas por un aborto, bueno, eso es lo peor de todo.

De modo que, tal como puedes ver, me siento estancado. Ella lo hizo por mí. Siento que he asesinado a alguien. Quisiera poder hacerlo todo distinto, si sólo pudiera regresar en el tiempo y revivir esos años. Si ella hubiera tenido al niño, aun si nos hubiéramos casado no hubiera sido todo tan malo. He visto a otras personas que lo hacen. La realidad es tan desgraciada a veces, ¿no es así?

13. "Para una mujer soltera resulta injusto tener que enfrentar la vergüenza de un embarazo o el dolor de entregar a un hijo en adopción".

13a. El embarazo no constituye un pecado. La sociedad no debiera condenar y presionar a una madre soltera a que se realizara un aborto, sino que debiera ayudarla y apoyarla.

Sin importar cuál sea nuestra propia opinión respecto de si se debe practicar el sexo fuera del matrimonio, es claro que el embarazo en sí mismo no es algo malo. No es una realidad moral, sino que una de orden biológico. La sociedad no debiera hacer frente a la madre como si se tratara de una "niña mala" ni presionarla de modo que "resuelva su problema" mediante el aborto de su hijo. Más bien, lo que debiera hacer es amarla y ayudarla a lo largo del embarazo y en las opciones que están disponibles para ella después del parto.

La sociedad debiera validar a una mujer que no toma la “salida fácil” del aborto, la cual le permitiría preservar su imagen y evitar algunas inconveniencias, pero al costo de la vida de una persona. Cada vez que veo a una mujer soltera que espera un bebé, mi primera respuesta es de respeto. Yo sé que ella podría haber tomado la solución rápida sin que nadie lo supiera, sin embargo, en su lugar escogió permitir que un niño inocente viviera.

13b. La mala elección de mantener sexo premarital nunca podrá ser contrarrestada por el hecho de tomar la decisión, aun mucho más mala, de asesinar a un ser humano inocente.

El aborto puede ocultar un problema, sin embargo, nunca lo resuelve. De la mala elección de mantener sexo premarital se puede aprender una lección, se puede reconsiderar y no volver a repetirla. La mala elección de asesinar a un ser humano inocente por medio del aborto es mucho más seria, más permanente y más injusta. Provoca que una persona pague por el error que otra ha cometido. Aun más, obliga a la joven a vivir con la culpa que acarrea la decisión que ha tomado y le genera un error aun más grande que cubrir. No sólo sufre la joven, sino que sufre toda la sociedad a causa de las actitudes que alberga la alternativa del aborto. A ella y a todos se les envía el siguiente mensaje, “La comodidad y la felicidad del individuo están en primer lugar —aun si, a fin de obtenerlas, usted deba pasar por alto los derechos de una persona inocente”. Esta actitud se deja ver en miles de ámbitos, pequeños y grandes, los que van destruyendo acumulativamente la estructura moral de la sociedad.

13c. Las circunstancias injustas o vergonzosas que rodean a una persona no justifican que se violen los derechos de otra persona.

Es una desgracia que uno pierda su trabajo y también puede ser injusto y vergonzoso. Sin embargo, esta difícil situación no justifica que se lleve a cabo un robo a mano armada para obtener dinero con el fin de pagar las cuentas. Debemos comprometernos a encontrar soluciones factibles que traten a una mujer soltera que está embarazada con dignidad y que no exijan que otros deban sufrir o morir.

13d. La adopción es una buena alternativa que evita enfrentar la carga de tener que criar a un hijo, al tiempo que permite salvar una vida, así como hacer feliz a una familia; resulta trágico que la adopción sea escogida como una alternativa frente al aborto en forma tan poco frecuente.

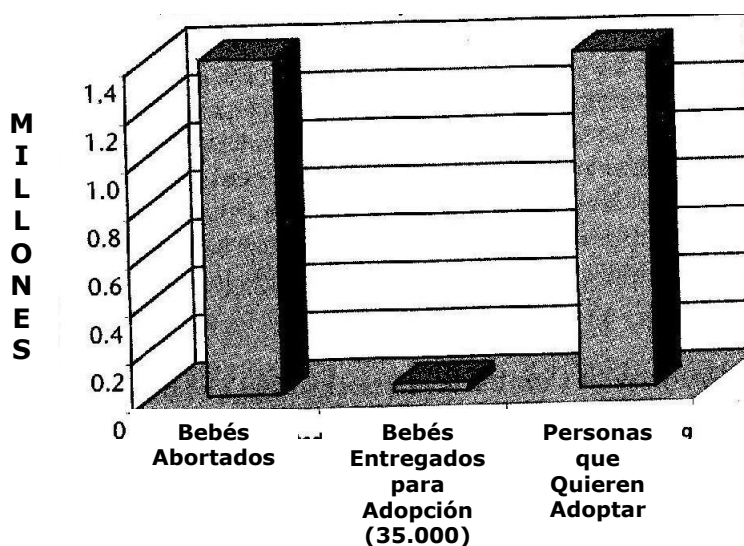
En su sobresaliente libro titulado *Opciones Reales*, Frederica Mathewes-Green, antigua presidenta de Feministas por la Vida, dice que las investigaciones que se han realizado en los centros de cuidado para el embarazo indican que existe entre las mujeres una resistencia emocional hacia la adopción, la que se constituye como la barrera más común que emerge entre aquellas mujeres que se ven obligadas a abortar.²⁰¹

Estoy sorprendido de la imagen negativa con la que comúnmente se retrata la adopción dentro de la literatura que favorece el derecho a elección. Con respecto de la adopción, los defensores del derecho a elección Carole Anderson y Lee Campbell, dicen, "La separación innecesaria de las madres y los niños es un castigo cruel, sin embargo, lamentablemente habitual, que podría durar toda una vida".²⁰²

La adopción no es cruel: Lo que es cruel es que se ocasione la muerte de un niño inocente y la culpa que siente una mujer y que dura para toda su vida, una vez que ha comprendido que ha asesinado a su hijo. La adopción difícilmente podría ser un castigo para una mujer que espera un hijo. Constituye una alternativa enviada desde el cielo para criar a un niño para el cual ella no estaba preparada o una alternativa frente a matar al mismo niño.

Abortos y Nuevos Bebés Disponibles para Adopción por Año

Más aquellos que actualmente quieren adoptar



El Consejo Nacional para la Adopción estima que 1,3 millones de parejas están esperando para poder adoptar a un bebé.²⁰³ Si se entregara una educación apropiada y si la adopción se retratara de una manera positiva, este número podría incluso llegar a aumentar. Aun así, cada año, mientras 1,3 millones de niños están siendo asesinados por medio del aborto, menos de 50.000 nuevos niños son puestos a disposición para ser adoptados. Esto significa que, por cada niño nuevo que puede ser adoptado, otros treinta niños son asesinados. Por cada pareja que adopta existen otras cuarenta que esperan su turno.²⁰⁴ Visite dos de los muchos sitios de internet que se encuentran disponibles para encontrar perfiles de posibles padres que desean con desesperación adoptar un niño: www.parentprofiles.com; www.adopting.org/private.html. Dramáticamente, a la gran mayoría de las mujeres que llevan un embarazo no deseado, no se le entrega información precisa acerca de la alternativa de la adopción:

Un estudio realizado por Edmund Mech en el año 1984 reveló que cerca del 40 por ciento de las consejeras de embarazo no incluía la adopción como una opción dentro de su consejería. Otro 40 por ciento se encontraba inseguro o entregaba información inexacta acerca de la adopción. A la inversa, un 68 por ciento de las consejeras podía proporcionar información exacta acerca de la ubicación de clínicas de aborto.²⁰⁵

La opción de la adopción resulta mucho más saludable para todos los involucrados, no sólo para el niño, sino también para los padres adoptivos, para la sociedad y para la propia mujer embarazada. Al esperar su bebé hasta el final del embarazo, una joven acepta la responsabilidad sobre las opciones que ha tomado, al tiempo que crece y madura. Entonces, ella puede mirar atrás con orgullo y satisfacción de que hizo lo correcto, al permitirle a su hijo vivir y tener una buena familia (por supuesto que la adopción es sólo una de las alternativas. La joven podría escoger conservar a su bebé y criarlo ella misma. Cualquiera de las dos alternativas es factible. La alternativa que no lo es, es aquella que asesina a un bebé).

13e. La razón por la cual la adopción puede resultar dolorosa es la misma razón por la que el aborto es incorrecto —una vida humana se encuentra involucrada.

Yo he conversado con muchas mujeres que estaban considerando la posibilidad de abortar, las cuales han tenido una reacción idéntica frente a la sugerencia de la adopción: “¿Qué tipo de madre sería si entregara a un hijo en adopción?” La ironía del asunto es que una madre que no entregaría a su hijo en adopción debido a que él es demasiado valioso, en

lugar de ello asesinará a ese mismo hijo. La pregunta que ella debiera hacerse no es "¿Cómo podría entregar a mi hijo en adopción?", sino que, "¿Cómo podría llegar a asesinar a mi hijo por medio de un aborto?" Aun si ella no pudiera cuidar personalmente de su hijo, querrá permitirle vivir, de modo que otra madre pueda amarlo y criarlo.

Debido a que ella aún no ha creado vínculos con el niño, el aborto podría parecer como una solución fácil, mientras que separarse de su hijo luego de que hubiere nacido podría ser más difícil desde el punto de vista emocional. Sin embargo, la vida del bebé es igual de real, tanto antes de crear un vínculo como después de ello. La mujer tiene tres opciones —tener a su hijo y criarlo, tener a su hijo y permitir que otra familia lo crée o matar a su hijo. Dos de estas opciones son razonables. Una de ellas no lo es.

Nosotros llevamos a una niña adolescente embarazada a vivir a nuestra casa. A pesar de que ella ya se había realizado dos abortos previamente, en esta oportunidad había escogido tener a su bebé y entregarlo en adopción. El proceso no fue fácil, sin embargo, esta maravillosa mujer (luego de haber pasado diez años, de encontrar un marido y de tener tres hijos con él) me dijo: "Recuerdo a los tres bebés que ya no tengo, pero con sentimientos muy diferentes. Los dos que aborté me llenaron de dolor y arrepentimiento. Sin embargo, cuando pienso en el que entregué en adopción me lleno de alegría, porque sé que está siendo criado por una familia maravillosa que lo deseaba".

14. "El derecho al aborto es fundamental para el progreso de las mujeres. Es esencial para poder tener los mismos derechos que los hombres".

14a. Las primeras feministas tenían una postura provida, no estaban a favor del derecho a elección.

Susan B. Anthony fue una feminista radical en una época en que las mujeres ni siquiera tenían permitido votar. Ella se refería al aborto como al "asesinato de un niño" y lo veía como un medio de explotación, tanto para las mujeres como para los niños:

Yo desapruedo el horrible crimen del asesinato de un niño... Sin importar cuál sea el motivo para hacerlo, amor a la comodidad, o un deseo de salvar al aún no nacido inocente del sufrimiento, la mujer que comete este hecho es terriblemente

culpable... pero ¡oh! Tres veces culpable es el hombre que la condujo a la desesperación que la impulsó hacia el crimen.²⁰⁶

El periódico de Anthony, *La Revolución*, hizo la siguiente declaración: "Cuando una mujer destruye la vida de su hijo no nacido, esto es una señal de que, ya sea por motivos de educación o de las circunstancias que la rodean, ella ha sido extremadamente agraviada".²⁰⁷

Otra feminista destacada, Elizabeth Cady Stanton, dijo, "Si consideramos que las mujeres son tratadas como una propiedad, resulta degradante para las mujeres que tratemos a nuestros hijos como una propiedad que puede ser desechada a nuestro antojo".²⁰⁸

Más tarde, estas mujeres fueron seguidas por una nueva casta de feministas. La más importante de éstas fue Margaret Sanger, fundadora de Planificación de la Familia, quien defendió el aborto como un medio de libertad sexual, de control de la natalidad y de eugenesia (véase la respuesta 19d).

Sanger y otras que la siguieron intentaron vincular la agenda del aborto a los asuntos legítimos de los derechos de las mujeres. Lo mismo ocurrió en los años sesenta. El Dr. Bernard Nathanson dice que él y sus compañeros estrategas del derecho al aborto vincularon, deliberadamente, el tema del aborto al tema de las mujeres, de modo que aquél pudiera ser promovido, no por sus propios méritos, sino por los méritos de los derechos de las mujeres.²⁰⁹ Debido a las preocupaciones legítimas que existían por los derechos de las mujeres, el tema del aborto fue así arrastrado bajo sus capas.

¡Las primeras feministas, tales como Susan Anthony, hubieran estado horrorizadas y furiosas de pensar que el aborto —el cual era deplorado por ellas por constituir el asesinato de niños inocentes— sería un día vinculado en la mente de las personas con la causa de los derechos de las mujeres!

14b. Algunas feministas activas aún se oponen en forma enérgica al aborto.

Alice Paul fue quien redactó la versión original de la Enmienda de Igualdad de Derechos. Ella también se refirió al aborto como a "la explotación máxima de las mujeres".²¹⁰

El grupo Feministas por la Vida de Estados Unidos fue iniciado a principios de los años 70. Este grupo respaldó la Enmienda de Igualdad de Derechos y ha trabajado para otros objetivos feministas, sin embargo, su postura es inflexiblemente provida.²¹¹ Cierta integrante

del grupo, Mary Ann Schaefer, ha catalogado el intento de unir el feminismo con el aborto como "feminismo terrorista". En sus propias palabras, ella dice que éste obliga a una feminista a estar "dispuesta a matar por la causa en la cual crees".²¹²

Tanto los hombres como las mujeres debieran ser libres para validar ciertos programas del movimiento feminista sin tener que validar otros. Uno puede apoyar algunos o la mayoría de los ideales feministas, al tiempo que se opone en forma incondicional al aborto, pues éste asesina a niños.

14c. Los derechos de las mujeres no se encuentran vinculados en forma inherente al derecho al aborto.

Kate Michelman, presidente de la Asociación Nacional para la Revocación de las Leyes del Aborto (NARAL), dice: "Nosotros debemos recordarle a las personas que el aborto es el garante del derecho que tiene una mujer a elegir y de su derecho a participar de lleno en la vida social y política de la sociedad".²¹³ Sin embargo, una mujer embarazada *sí* puede participar de lleno en la sociedad. Y si no pudiera hacerlo, la solución radicaría en cambiar la sociedad y no en asesinar bebés (note que el aborto es llamado "el garante" de los derechos de las mujeres. ¿Acaso no existen derechos para las mujeres a menos que se tenga licencia para matar a niños no nacidos?).

"¿Cómo pueden las mujeres alcanzar la igualdad si no controlan sus vidas reproductivas?" Feministas por la Vida responde:

¿Cómo podrán las mujeres perder alguna vez su posición de segunda clase mientras sean vistas como si necesitaran someterse a una cirugía con el fin de evitar esa posición? La premisa de la pregunta es la premisa de la dominancia masculina a lo largo de milenios —que fue la naturaleza la que hizo a los hombres superiores y a las mujeres inferiores. Se ofrece la tecnología médica como una solución para alcanzar la igualdad; sin embargo, la premisa es incorrecta... Decir que las mujeres deben modificar su biología con el fin de ajustarse a la sociedad constituye un insulto para ellas.²¹⁴

14d. Las premisas básicas del movimiento del derecho al aborto son degradantes para las mujeres.

Rosemary Bottcher, una química analista y ambientalista, escribió un artículo titulado, "Feminismo: Hechizado por el Aborto".²¹⁵ Bottcher cree que las mujeres son muy diferentes de la forma en que el movimiento feminista las retrata. Si las mujeres no pueden manejar la tensión y las presiones del embarazo, Bottcher se pregunta cómo podrán ellas alguna vez manejar la tensión y las presiones de la presidencia. En esto se encuentra la esencia de su argumento, tal como lo resume D. James Kennedy:

Cuando un hombre ejerce la paternidad de un hijo, se espera que sea maduro; se espera que, si fuera necesario, resista las inconveniencias y las adversidades con el fin de proveer los medios para criar a su hijo y permitirle asistir a la universidad, aun si esto implicara que debiera tomar un trabajo adicional o trabajar hasta muy tarde cada día. Se espera que él haga todo esto porque, supuestamente, es maduro.

Sin embargo, una mujer, de acuerdo a las feministas, es tan egoísta, inmadura, irracional e histérica que no puede soportar el hecho de vivir nueve meses de inconveniencias con el fin de dar vida a otra persona o de dar felicidad, tal vez, a alguna otra familia que podría adoptar a ese niño.²¹⁶

En respuesta a fotografías de bebés abortados, Naomi Wolf dice,

Si estas imágenes *son* a menudo los hechos del aborto, y si luego nos quejamos de que resulta ofensivo para las mujeres que están a favor del derecho a elección el ser confrontadas por ellas, entonces, estamos emitiendo el juicio de que las mujeres son inherentemente demasiado débiles como para enfrentar una verdad acerca de la cual ellas tienen que tomar una decisión difícil. Esta perspectiva de las mujeres es indigna del feminismo. Las mujeres libres también deben ser mujeres fuertes; y, probablemente, las mujeres fuertes no buscan encubrir sus decisiones más importantes utilizando eufemismos.²¹⁷

14e. Se ha comprobado que muchos de los supuestos que conectan el bienestar de las mujeres con el aborto, con la pastilla anticonceptiva y con el sexo libre, son defectuosos.

El Dr. José A. Bufill, escribiendo en el año 2000 para el *Chicago Tribune*, dijo:

Sólo podemos tener la esperanza de que el daño físico que se causa a las mujeres no se iguale a las enfermedades sociales atribuidas a los anticonceptivos. Debido a que el control de la natalidad se ha vuelto aceptable desde el punto de vista social, la tasa del embarazo adolescente, la de las enfermedades transmitidas sexualmente, la del abandono infantil, la de los nacimientos ilegítimos y la del divorcio, han alcanzado proporciones epidémicas.

De hecho, la "era de la Pastilla Anticonceptiva" se ha convertido en la "era de la enfermedad": familias enfermas, mujeres heridas, niños que no tienen padre. Esta es la realidad que ha sido revelada por las estadísticas y que nos lleva a pensar seriamente: la Pastilla Anticonceptiva ha causado muchas más patologías de las que sus defensores podrían alguna vez soñar con prevenir.²¹⁸

14f. Algunas de las estrategias del derecho al aborto asumen la incompetencia femenina y someten a las mujeres a la ignorancia y la explotación.

Grupos de vigilancia que siguen la pista a abusos cometidos contra mujeres han formulado serias acusaciones:

El gobierno peruano está utilizando fondos de ayuda estadounidenses para obligar a mujeres peruanas de escasos recursos a someterse a esterilizaciones o abortos... Investigadores del Instituto de Investigación de la Población (PRI) citaron numerosos ejemplos de mujeres nativas que declaraban que eran abusadas verbalmente, que recibían falsos diagnósticos, que eran maltratadas, amenazadas y, de lo contrario, que eran forzadas para que se dejaran ser esterilizadas. Muchas mujeres aceptaron métodos de planificación familiar debido a que tenían temor de disgustar a los funcionarios que también estaban en control de otros programas que ellas necesitaban, según lo informó el Instituto de Investigación de la Población.²¹⁹

Cada vez que surgen alegatos de ese tipo en cualquier parte del mundo son habitualmente desmentidos o ignorados por los principales grupos feministas y pro aborto. Aun dentro de los Estados Unidos, los derechos de las mujeres están tomando un segundo lugar frente a la agenda del aborto. Por ejemplo, los grupos que están a favor del derecho a elección se oponen consistentemente a los esfuerzos que se hacen para que la ley exija que el aborto, en lo que se refiere a informar al paciente acerca de la naturaleza y de los riesgos asociados a él, sea tratado como cualquier otra cirugía. Esos grupos no parecen creer que las

mujeres sean capaces de hacer elecciones inteligentes una vez que se les ha presentado la información.

La Corte Suprema falló en contra de la legalidad de que los estados exigieran que se entregue información a una mujer que está considerando realizarse un aborto, debido a que, según argumentó la Corte, ese tipo de información "sólo serviría para confundirla y elevar su nivel de ansiedad".²²⁰ El mensaje que se envía es el siguiente, "No le digan a las mujeres toda la verdad; ellas no pueden manejarla". En cambio, con el fin de vender abortos, las clínicas de aborto tienen libertad para decirles a las mujeres todo lo que ellas quieran saber. Tal como lo señala la organización Feministas por la Vida, "Esta es una actitud condescendiente hacia la capacidad que tienen las mujeres para el proceso de toma de decisiones y, esencialmente, establece un 'derecho' constitucional para que las mujeres sean ignorantes".²²¹

Es notable que los defensores del derecho a elección incluso se opongan a que las clínicas de aborto tengan regulaciones de salud y apertura que son de completo sentido común. ¿Están ellos acaso preocupados por las mujeres o simplemente les interesa que las mujeres se sigan realizando abortos? ¿Por qué un comité de la Cámara de Virginia rechazó un proyecto de ley 2000 que hubiera exigido que los centros donde se realizan abortos y que los facultativos que los realizan cumplieran con las pautas de hospitales donde se realizan cirugías de una magnitud comparable? ¿Por qué se decidió no imponer ningún tipo de regulación a los centros donde se realizan abortos? Feministas por la Vida comenta,

Aquellos que están seriamente preocupados por los derechos de las mujeres debieran, por lo menos, apoyar las regulaciones de protección al consumidor. El aborto es el procedimiento médico más notablemente no reglamentado que se realiza en este país. ¿Por qué se le da tal rienda suelta a los abortistas en un procedimiento que, después de todo, involucra sólo a las mujeres? Las mujeres son merecedoras de una protección mejor.²²²

14g. El aborto se ha convertido en el medio más eficaz que jamás se hubiera ideado para ejercer sexismo, logrando librar al mundo de multitudes de mujeres no deseadas.

Una de las grandes ironías que caracteriza al movimiento de las mujeres es que por su defensa del aborto ha avalado la única más grande herramienta que les quita a las mujeres

su derecho más básico —el derecho a vivir. El aborto se ha convertido en el medio primordial para eliminar a las mujeres no deseadas a lo largo de todo el globo. Un estudio realizado a una docena de pueblos en la India dio a conocer una aterradora estadística: De una población total de diez mil personas, sólo cincuenta de ellas eran niñas.²²³ Las otras niñas, miles de ellas, habían sido asesinadas por medio de un aborto luego de que las pruebas prenatales revelaran que se trataba de mujeres, las que en ese país son consideradas como una desventaja económica. *Newsweek* informó que en seis clínicas de Bombay, de ocho mil pruebas de amniocentesis que indicaban que los bebés eran de sexo femenino, todos, excepto uno de ellos, fueron asesinados por medio de un aborto.²²⁴ *Times* entrega este alarmante informe:

En Corea del Sur, país donde las pruebas fetales para determinar el sexo son comunes, los nacimientos de varones exceden a los nacimientos femeninos en un 14%, en contraste con el promedio mundial que es de un 5%. En la provincia de Guangdong, la agencia de noticias de China, Xinhua, informó que 500.000 solteros están llegando a su edad madura sin tener ninguna esperanza de llegar a casarse, debido a que estos varones superan en número a las mujeres que se encuentran entre los 30 y los 45 años de edad en una proporción mayor que 10 a 1.²²⁵

Hoy en día en China, debido al uso de la amniocentesis para determinar abortos de selección de sexo, dos tercios de los niños que nacen son varones. En el año 2000, los demógrafos de Beijing publicaron advertencias de que la población de China se dirigía hacia un trastorno. El régimen de "planificación familiar" de un único hijo iniciado hace veinte años ha conducido hacia una situación crítica. Los problemas se volverán muy intensos dentro de los próximos diez años, en la medida que alarmantes cifras de hombres alcancen la edad de casarse frente a una severa escasez de posibles parejas. En la actualidad, los funcionarios chinos están especialmente preocupados por las zonas rurales, en las cuales la proporción entre niños y niñas es de cuatro a uno.²²⁶

Hoy ya existen setenta millones de hombres chinos cuya edad es de entre veinticinco y cuarenta y nueve años que deben permanecer solteros. El fenómeno ha conducido a la venta de esposas. No obstante, el gobierno chino promete que continuará con la política draconiana de un único hijo por familia, por la cual las personas son motivadas a abortar a las niñas, dado que si sólo pueden tener un hijo ellos quieren que sea un varón.

La amniocentesis también está siendo utilizada en Estados Unidos para detectar el sexo del niño. Si usted quiere tener un niño, no tiene que enfrentar meses de incomodidades

hasta que pueda hacerse un ultrasonido que resulte ser confiable. Usted puede conocer el sexo de su hijo dentro de uno o dos meses y luego matar a su pequeña niña por medio de un aborto, y así comenzar todo de nuevo. La revista *Medical World News* informó sobre un estudio realizado, en el cual noventa y nueve madres fueron informadas sobre el sexo de sus hijos. Cincuenta y tres de estos nonatos eran niños y cuarenta y seis eran niñas. De este número, sólo una madre escogió matar a su niño, mientras que *veintinueve* escogieron matar a sus niñas.²²⁷

Siendo el marido de una mujer maravillosa y el padre de dos niñas preciosas, no puedo comprender por qué alguien podría no querer tener una hija. Sin embargo, por razones que reflejan algún prejuicio irracional en contra de las mujeres, las niñas están siendo escogidas como un blanco para la extinción. Y la herramienta que se utiliza para esta destrucción de mujeres es incondicionalmente defendida por aquellos que se definen a sí mismos con una postura a favor de la mujer.

Dado que muchas más niñas que niños están siendo asesinadas por la conexión amniocentesis-aborto, algunas feministas indignadas han catalogado esta práctica como "femicidio".²²⁸ Irónicamente, el término traiciona lo que aquellas que lo usan niegan: Los aún no nacidos son personas, y asesinar a una niña aún no nacida es asesinar a una joven. Por lo tanto, no pueden existir derechos equitativos para todas las mujeres a menos que existan derechos equitativos para las mujeres aún no nacidas.

15. "Las circunstancias que rodean a muchas mujeres no les dejan otra alternativa más que realizarse un aborto".

15a. Decir que ellas no tienen otra opción no es estar a favor del derecho a elección, sino que significa simplemente estar a favor del aborto.

Una de las grandes ironías que presenta el movimiento que está a favor del derecho a elección es que ha dejado a muchas mujeres sintiendo que no tienen más opción que el aborto. Esto se debe a que el aborto es constantemente retratado como la opción preferida.

Habiendo sido enseñados que el aborto es la forma más fácil de salir de una dificultad, los padres, las madres, los novios, los esposos, los profesores, los consejeros escolares, los médicos, las enfermeras, los medios de comunicación y los pares, a menudo presionan a la mujer embarazada para que haga una elección que le pertenece más a ellos que a ella. Cierta joven reflexiona mientras recuerda su propio embarazo:

Había planes que competían en mi mente acerca de dónde viviríamos, cómo lo llamaríamos, qué aspecto tendría... Sin embargo, basado en el consejo que le dio su padre, "el bebé destruirá tu vida" [la de mi novio], él decidió a favor de hacer un aborto. Yo estaba conmocionada, de modo que le hice caso cuando me dijo que no había forma de que yo pudiera tenerlo por mi propia cuenta, pues además mi familia me expulsaría de mi hogar.

Una vez que la realidad se impuso, la elección ya no era mía. Esa es la angustia —la elección no fue *mía*— fue de él, de mi familia, de la sociedad. Fue su elección porque él hubiera sido el único apoyo financiero que yo hubiera tenido. Fue de mi familia debido a su rechazo hacia mí y hacia el aún no nacido. Y fue la de la sociedad debido al ciclo de pobreza en el que hubiera entrado siendo una madre adolescente.²²⁹

Los estudios confirman que muchas mujeres se sienten presionadas a realizarse un aborto:

En total, un 64 por ciento de las mujeres que abortaron que fueron encuestadas se describió a sí misma como "forzada a realizarse un aborto debido a las circunstancias particulares por las que atravesaba en ese momento"... El aborto fue, simplemente, la forma más evidente y rápida de escapar de su dilema. Más del 84 por ciento declaró que hubiera conservado a su bebé si se hubiera encontrado "en mejores circunstancias".²³⁰

15b. Aquellos que están realmente a favor del derecho a elección deben presentarle a la mujer una cantidad de opciones posibles, en lugar de sólo promover la opción del aborto.

Si estamos a favor del derecho a elección, entonces, ¿por qué no se les exige a los médicos, a los colegios, a las clínicas de planificación familiar y a las clínicas de aborto que le presenten a la mujer la información acerca de las opciones que se encuentran disponibles,

incluyendo la de la adopción? Una amiga que fue consejera en una clínica de aborto, dijo lo siguiente:

Me encontraba completamente desinformada respecto de las alternativas al aborto que se encontraban disponibles. Nunca recomendé la adopción o conservar al niño. Aún más, me encontraba en un desconocimiento total de los hechos médicos, incluido el desarrollo del feto. No recibí ningún tipo de capacitación respecto de los asuntos que se atienen a los hechos —mi trabajo consistía sólo en mantener a las mujeres felices y asegurarme de que ellas siguieran adelante con el aborto.

Con este tipo de “consejería”, ¿cuántas mujeres podrán escoger alguna cosa que difiera del aborto? Antiguos propietarios y empleados de clínicas de aborto han declarado que su trabajo consistía en “vender abortos” a las mujeres embarazadas. Algunas clínicas incluso contratan a profesionales expertos en mercadotecnia para que capaciten a su personal respecto de cómo vender abortos²³¹ (véase la respuesta 28c).

Feministas por la Vida sostiene que, “Si por medio de la entrega de información adecuada que no contenga presiones desleales e injustas, pudiéramos limitar el aborto sólo a aquellas mujeres que realmente han decidido realizarse uno, podríamos disminuir la tasa de aborto de una forma dramática”.²³²

15c. “Aborto o miseria” constituye una representación falsa de las opciones existentes; impide que las mujeres busquen alternativas positivas —e impide que la sociedad se las proporcione.

El hecho de que a las mujeres embarazadas se les presenten las opciones inadecuadas constituye algo terrible, pues se las deja frente a una aparente situación en la que no se puede ganar.

Esta no es una elección que se hace entre la vainilla y el chocolate. Esta es una elección del tipo “¿Quiere que rompa su brazo o su pierna?” Esta es una alternativa que dice, “¿Quiere ver su vida descarriada, quiere ver cómo sus sueños se convierten

en cenizas —o acaso quisiera someterse a una operación humillante e invasiva para hacer que su propio hijo muera?” “¿Quiere sacrificar sus planes de vida o acaso preferiría sacrificar su descendencia?” Se trata de una alternativa terrible. Las mujeres no debieran ser forzadas a hacer una elección de ese tipo. Debiéramos ser capaces de mantener intactos la vida y el cuerpo, tanto de la madre como del niño.²³³

Debemos rechazar esta trampa de presentar la elección entre el aborto y la miseria como si no hubiera miseria en el aborto y como si no existieran otras alternativas. ¿Por qué es que Planificación de la Familia, con todos los cientos de millones de dólares que recibe por concepto de ingresos fiscales y de aportes de fundaciones, no se dedica a una tercera alternativa, tal como la adopción? En lugar de estar ayudando con las adopciones, ¿por qué es que Planificación de la Familia es el proveedor de abortos más grande del país?²³⁴ Y debido a que cada año gana millones de dólares a causa de los abortos que realiza, dado los enormes intereses creados que tiene en el aborto, ¿cómo puede esperarse que Planificación de la Familia ofrezca opciones reales y objetivas a las mujeres embarazadas que se encuentran en necesidad?

Nosotros no podemos mejorar la alternativa del aborto; ésta siempre traerá como consecuencia la muerte de un niño inocente. Sin embargo, lo que con seguridad podemos hacer es trabajar para promover la adopción y liberar a las agencias de adopción de las formalidades burocráticas que, en ocasiones, bloquean el proceso. Podemos trabajar para mejorar la calidad de las agencias de niños y de la ayuda que se encuentra disponible para madres solteras. Podemos abrir nuestros hogares para acoger a mujeres que se encuentran viviendo un embarazo en condiciones críticas. No hacerlo significaría dejar a estas mujeres con la dramática percepción de que el aborto es su única opción.

16. “Mi postura personal es en contra del aborto, sin embargo, sí estoy a favor del derecho a elegirlo. Es una alternativa legal y nosotros no tenemos el derecho de negárselo a nadie. Cada uno es libre para creer lo que quiera, sin embargo, no debiéramos tratar de imponérselo a nadie”.

16a. Estar a favor del derecho a elección acerca del aborto es lo mismo que estar a favor del aborto.

Suponga que el tráfico de drogas fuera legalizado, tal como algunos defienden la idea. Luego, suponga que usted oyó a alguien debatir de la siguiente manera acerca de la venta de cocaína:

Personalmente, no estoy a favor del tráfico de drogas, sin embargo, éste es un asunto que un traficante de drogas debe decidir directamente con su abogado. Muchas personas religiosas están en contra del tráfico de drogas, sin embargo, ellas no tienen ningún derecho a obligar a nadie a tener una mentalidad anti cocaína. No queremos regresar a aquellos días en que el tráfico de drogas se realizaba en callejones traseros y la gente moría por consumo de cocaína de baja pureza, y cuando sólo los ricos podían conseguir drogas y la gente pobre no podía. Las cosas están mejor ahora, pues los traficantes de droga calificados pueden entregar cocaína de manera segura a nuestros hijos. Yo, personalmente, no compraría drogas, así que no estoy a favor de ellas, usted me entiende, sólo que defiendo el derecho a elegir acerca del tráfico de drogas.

En términos de su impacto moral, no existe ninguna diferencia importante entre las personas que están a favor del tráfico de drogas y las personas a quienes, en lo personal, no les gusta, pero creen que debiera ser legalizado. Alguien que está a favor del derecho de elegir acerca de la violación podría sostener que esto es diferente a estar a favor de la violación. Sin embargo, ¿cuál es la diferencia real? ¿Acaso el estar a favor del derecho a elección en cuanto a la violación no permitiría y promovería eficazmente la legitimidad de la violación?

Aquellos que estuvieron a favor del derecho a elección con respecto a la esclavitud imaginaron que su postura moral sería sensata si ellos no poseían esclavos. Sin embargo, no fue sólo la postura a favor de la esclavitud, sino que la postura a favor del derecho a elección en cuanto a la postura a favor de la esclavitud, lo que llevó a las explotaciones, los azotes y las muertes de personas inocentes que ocurrieron en este país. De manera similar, la mayoría de las personas en Alemania no favoreció la matanza de los judíos, sin embargo, ellas no hicieron nada para detener esa matanza.

En la antigua Roma era legal que los padres mataran a sus hijos recién nacidos dejándolos morir por exposición a la intemperie o a ser devorados por animales salvajes. Mientras que muchas personas no habrían hecho eso a sus propios hijos, éstas reconocían los derechos que otros tenían para hacerlo. Los primeros cristianos vieron este "derecho" como algo incorrecto y cuando encontraban a esos niños abandonados los llevaban a sus hogares y cuidaban de ellos.

Algunas personas tienen la ilusión de que, si en su opinión personal están en contra del aborto, al mismo tiempo que creen que otros debieran ser libres para escogerlo, asumen un tipo de compromiso entre las posturas pro aborto y provida. Pero están equivocadas. Las personas que están a favor del derecho a elección votan por lo mismo que las personas que sostienen la postura pro aborto. Ambas se oponen a la protección legal del inocente aún no nacido. Ambas quieren que los niños mueran por medio del aborto y deben asumir responsabilidad por la muerte de esos niños, aun cuando ellas no participen en forma directa en ésta. Para el bebé que muere no hace ninguna diferencia si aquellos que se rehusaron a protegerlo eran pro aborto o, simplemente, proelección.

16b. La única buena razón para que nuestra postura personal sea en contra del aborto, será aquella razón que exija que estemos también en contra de que otras personas decidan realizarse un aborto.

Si el aborto no asesina a niños, ¿por qué alguien podría oponerse a él? Si de hecho asesina a niños, ¿por qué alguien podría defender el derecho de otra persona a hacerlo? Tener una postura personal en contra del aborto, al tiempo que igualmente se favorece el derecho de otra persona al aborto es contradictorio y moralmente incomprensible. Es exactamente lo mismo que decir: "Mi postura personal es en contra del abuso de menores, sin embargo, defiendo el derecho que tiene mi vecino a abusar de su hijo si eso es lo que él decide hacer". O, "Mi postura personal es en contra del genocidio, sin embargo, si otros quieren exterminar a una raza completa, ese no es mi asunto".

A menudo, he oído a personas que dicen, "No me llames pro aborto. Yo no tengo la postura pro aborto; yo estoy a favor del derecho a elección". Mi respuesta frente a esta declaración es siempre la misma: "¿Por qué te opones a ser llamado pro aborto? ¿Hay algo incorrecto acerca del aborto?"

En cierta oportunidad, la anfitriona de un programa de conversación radial que me entrevistaba estaba diciendo cuán terribles personas eran quienes sostienen la postura provida. Estaba ofendida de que a las personas como ella las pudieran llamar pro aborto en lugar de proelección. De modo que le pregunté, "¿Por qué no quieres que se te llame pro aborto? ¿Ocurre algo malo con el aborto?"

Ella me respondió, "El aborto es duro. Nadie de verdad quiere realizarse uno". Luego le pregunté, "¿Qué es lo que lo hace duro? ¿Por qué una persona no querría realizarse un

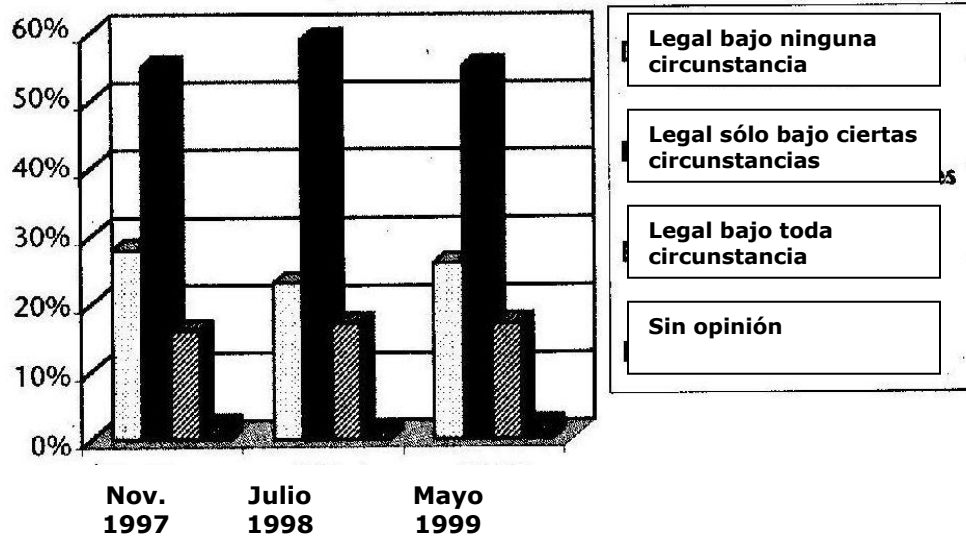
aborto?" Y ella, con gran agitación emocional, dijo, "Bueno, matar a tu bebé es algo muy duro". Al instante que lo dijo se dio cuenta de lo que había dicho y trató de retractarse. Pero ya era demasiado tarde. En un momento de descuido ella había usado la "Palabra con B" — bebé. Ella reveló la verdadera razón de por qué, en su conciencia, sabía lo que todos saben si se permiten a sí mismos convenir en esto —el aborto es incorrecto debido a que siempre se trata del asesinato de un niño. Y ninguna razón que se pueda tener para matar a un niño podrá ser lo suficientemente buena.

La postura que declara, "Yo, en lo personal, me opongo al aborto, pero..." es muy popular entre los políticos que quieren hacer que los provida los aprueben, debido a que no se sienten bien respecto del aborto y de quienes sostienen una postura proelección como ellos, pues no harán nada para restringir el aborto. Mi punto no sólo trata de que esta postura sea cobarde, a pesar de que por cierto que lo es. Mi punto plantea que esta postura es absolutamente ilógica.

La única buena razón para sentirse mal con respecto del aborto es porque mata a un niño inocente. Si no lo hiciera, no habría necesidad de sentirse mal. Pero si sí lo hace, entonces, usted no sólo debiera abstenerse personalmente de realizarlo, sino que además debiera oponerse a que *otros* también lo lleven a cabo. Usted debiera estar a favor de leyes que lo pudieran restringir, exactamente por la misma razón que usted está a favor de leyes para restringir la violación, el abuso de menores y el homicidio.

Se realizó una encuesta Gallup, en la que estadounidenses adultos respondieron a la siguiente pregunta:

¿En qué situación piensa usted que los abortos debieran ser considerados legales?



16c. Lo que es legal no siempre es lo correcto.

Uno de los argumentos más débiles que existen para respaldar la legitimidad del aborto es el hecho de que sea legal. La ley civil no determina la moral. Más bien, lo que ocurre es que la ley debiera reflejar una moral que existe en forma independiente de la existencia de ley. ¿En serio alguien podría creer que el aborto era inmoral el día 21 de enero del año 1973, pero que era moral el día 23 de enero del año 1973? Si el aborto mataba niños antes de que la ley cambiara, entonces, continúa matando niños desde que la ley cambió. Habiendo o no una ley, o el aborto siempre ha sido correcto y siempre lo será o siempre ha sido incorrecto y siempre lo será.

Durante cientos de años, los propietarios de esclavos sostuvieron que los esclavos les pertenecían y que ellos tenían el derecho a hacer con ellos lo que les placiera. Ellos afirmaban que sus derechos personales y su libertad de elegir estaban en juego. Ellos decían que los esclavos no eran del todo personas. Ellos decían que, si no se les permitía tener esclavos, entonces, atravesarían por adversidades económicas, y desarrollaron consignas con el fin de ganarse la simpatía hacia su causa. Ellos sostenían que otras personas podían escoger no tener esclavos, sin embargo, que éstas no tenían el derecho de imponer su moral anti esclavitud sobre ellos. Pero por sobre todo, ellos sostenían que la esclavitud era perfectamente legal, de modo que nadie tenía el derecho de oponerse a ella.

A este punto de vista se le otorgó aun mayor apoyo legal con el fallo del caso Dred Scott, en el año 1857. La Corte Suprema determinó, en un fallo de siete contra dos, que los

esclavos no eran personas jurídicas y que, por lo tanto, no estaban protegidos bajo la Constitución. En el año 1973, la Corte Suprema, por medio de otro fallo de siete contra dos, determinó que los niños aún no nacidos tampoco eran personas jurídicas y que, por lo tanto, no estaban protegidos bajo la Constitución. En el año 1857, el presidente de la Corte Suprema dijo, "Un hombre de color no tiene ningún derecho que el hombre blanco esté obligado a respetar".²³⁵ A pesar de la legalidad que tenía la esclavitud, Abraham Lincoln desafió su moralidad. "Si la esclavitud no es incorrecta", él dijo, "entonces, nada es incorrecto".²³⁶

Durante los años 40, un médico alemán podía matar judíos de manera legal, mientras que en Estados Unidos, ese médico hubiera sido enjuiciado por homicidio. En los años 70, un médico estadounidense podía matar bebés aún no nacidos en forma legal, mientras que en Alemania, ese médico hubiera sido enjuiciado por homicidio. Las leyes cambian. La verdad y la justicia no lo hacen.

16d. ¿Cómo podemos decirle a las personas que tienen libertad total para creer que el aborto constituye el asesinato de niños, pero que no tienen libertad para actuar como si lo que creen fuera realmente cierto?

Si *usted* creyera que cierto tipo de personas estuviera siendo asesinado a través de métodos que incluyeran el desmembramiento, la sofocación y la quema, trayendo como consecuencia, en muchos casos, un dolor que ocasiona mucho sufrimiento, ¿no quedaría usted perplejo si alguien intentara calmar su indignación diciéndole que usted no tendría que participar en los asesinatos si no lo quiere? Eso es exactamente lo que las personas que sostienen una postura provida oyen cuando quienes respaldan el derecho al aborto les dicen, "Si no te gusta el aborto, no te hagas uno" o "Yo estoy a favor del derecho a elección, pero mi postura personal es contra el aborto". En la mente de quien sostiene la postura provida, esto sería equivalente a decirle a un abolicionista, "Si no te gusta la esclavitud, no tengas esclavos" o a decirle a Dietrich Bonhoeffer, "Si no te gusta el Holocausto, no mates judíos". En consecuencia, pedir a quienes sostienen la postura provida que "no fuercen a otros a adoptar su creencia provida", mientras les dicen que "ellos tienen el derecho de creer lo que quieran creer", es revelar una ignorancia increíble acerca de su postura.²³⁷

ARGUMENTOS CONCERNIENTES A *CUESTIONES SOCIALES*

17. “Todo niño debiera ser un niño deseado’. Es injusto para los niños que sean traídos a un mundo en el que ellos no son deseados”.

17a. Todo niño es deseado por alguien; no es real que exista un niño que no es deseado.

Existe un millón y medio de familias estadounidenses que desean adoptar a un niño, algunas lo quieren con tanta desesperación que la escasez de bebés adoptables es para ellos una fuente de gran depresión. Existe tal demanda por bebés que se ha desarrollado un mercado negro en el que éstos han sido vendidos por sumas tan altas como US\$ 35.000.²³⁸ No sólo se desean los bebés “normales” —muchas personas solicitan bebés que presentan síndrome de Down y ha habido listas de más de cien parejas que esperan adoptar bebés que tienen espina bífida.²³⁹

Si el aborto se hiciera ilegal, ¿avanzaría la demanda de bebés al mismo paso que su oferta? El Comité Nacional para la Adopción sostiene que la mayoría de las mujeres optaría por conservar a su bebé, pero que el 11 por ciento de los niños, que de otra manera hubieran sido abortados, sería en cambio entregado en adopción. El presidente del Comité Nacional para la Adopción dice, “Creemos que si el aborto fuera proscrito por completo, los números adicionales serían del orden de 68.400 niños de raza blanca y 3.960 niños de otras razas que estarían necesitando un hogar adoptivo”.²⁴⁰ Aquellos que esperan para adoptar aún necesitarían hacer fila, sin embargo, la espera sería más corta y menos agonizante.

Es importante aclarar que esto no tiene relación directa con el tema moral del aborto. Incluso si nadie quisiera adoptar a un bebé, aún no sería correcto matarlos. El punto es, simplemente, que si alguien no quiere a un bebé habrá otros que sí lo querrán.

17b. Existe una diferencia entre un embarazo no deseado y un niño no deseado.

Muchos niños que en un comienzo no han sido deseados por sus madres, luego de que el embarazo ha avanzado resultan ser muy deseados e incluso más aún después de que

nacen. Por desgracia, muchas mujeres que hubieran creado un vínculo con el niño y lo hubieran deseado en su sexto mes de embarazo, se realizan un aborto en su tercer mes.

Aun más, muchos niños que son deseados en el momento de su nacimiento, seis semanas más tarde, cuando lloran a las 2:00 a.m., *no* son deseados. Ya sea que los padres deseen o no al bebé, ¿aún determinarán ellos si acaso merece o no vivir? Si ese es un estándar legítimo antes del nacimiento, ¿por qué no lo puede ser después del nacimiento?

17c. La palabra “no deseado” no describe una condición del niño, sino una actitud de los adultos.

El problema no trata de niños no deseados, sino de adultos que no desean. “Desear” no es más que el sentimiento subjetivo y variable de una persona hacia otra. El niño que no es deseado es una persona real, sin importar cuáles sean los sentimientos que cualquier otra persona siente hacia él. Durante años, las mujeres fueron degradadas cuando su valor era decidido conforme a si ellas eran o no deseadas por los hombres. Tal como el valor de la mujer es real, ya sea que un hombre lo reconozca o no, así mismo, el valor de un bebé es real, ya sea que su madre o su padre lo reconozcan o no. “Toda mujer o niño debieran ser una mujer o un niño deseado” es un buen objetivo, sin embargo, si una mujer o un niño no son deseados, eso no justifica que se les asesine.

17d. El problema de no ser deseado es un buen argumento para desear a los niños, sin embargo, es un mal argumento para eliminarlos.

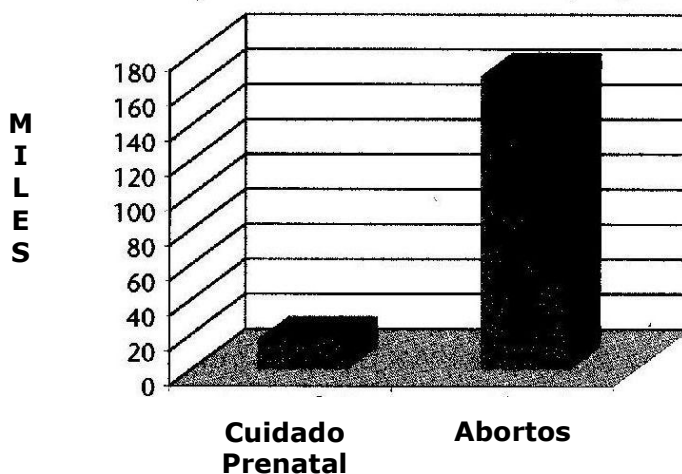
Planificación de la Familia sostiene que los niños no deseados “obtienen calificaciones más bajas, en especial en habilidades del lenguaje”. Dice que los adolescentes no deseados “se desempeñan de manera cada vez más deficiente en el colegio” y que es “menos probable que se destaquen bajo una creciente presión ejercida en el colegio”. Y que “ellos tienen menos de la mitad de probabilidades de llegar a la educación superior, de las que tienen los niños que sí son deseados”.²⁴¹

Yo no discuto la exactitud de estos descubrimientos. Sólo nos dicen lo que ya debiéramos saber —la importancia que tiene que deseemos a nuestros hijos. En su lugar, los defensores del derecho a elección utilizan dicha investigación para justificar el aborto de los niños no deseados. Ellos dicen que la solución para no tener niños no deseados que no tienen un buen desempeño escolar es eliminarlos. Sin embargo, ¿no es ésta una aproximación a la

inversa? ¿Acaso no existen mejores métodos para curar una enfermedad que matar al paciente?

En otra publicación de Planificación de la Familia se defiende el aborto sobre la base de que "los niños necesitan amor y familias que los deseen y que cuidarán de ellos".²⁴² Éste constituye un buen argumento para proporcionar cuidado prenatal a las mujeres que se encuentran en necesidad. Sin embargo, de acuerdo a su propio informe anual del año 1999, Planificación de la Familia realizó 167.928 abortos, al tiempo que logró, de un presupuesto anual total superior a US\$ 500.000.000, proporcionar cuidado prenatal a sólo 16.065 mujeres.²⁴³ Esta cifra refleja una cantidad de casi diez abortos por cada una de las mujeres que fueron ayudadas a tener o a cuidar a sus bebés. Decir que los niños necesitan amor y una familia también es un muy buen argumento para fomentar la adopción. Sin embargo, Planificación de la Familia y otros grupos proelección no fomentan la adopción. Ellos promueven el aborto.

Servicios Prestados a las Mujeres por Planificación de la Familia
Informe del año 1997 de Planificación de la Familia Estados Unidos



La consigna de Planificación de la Familia, "Todo niño debiera ser un niño deseado" es algo con lo que todos podemos estar de acuerdo. En lo que no estamos de acuerdo es en cuál es la manera correcta de terminar esa frase. Marque la casilla que indica cuál es la manera en que usted cree que esta frase debiera ser terminada:

- Todo niño debiera ser un niño deseado, de modo que entreguemos niños en adopción a hogares en los que sean deseados y aprendamos a desear más a los niños (eliminar el concepto “no deseado” en “niños no deseados”).
- Todo niño debiera ser un niño deseado, de modo que identifiquemos cuáles son los niños no deseados antes de que ellos nazcan y matémoslos mediante el aborto (eliminar los “niños” de “niños no deseados”).

Todos están de acuerdo en que los niños debieran ser deseados. La pregunta es si debiéramos eliminar el adjetivo “no deseado” o el sustantivo “niños”. Cuando se trata de los aún no nacidos, la postura que defiende el derecho a elección es atrapada con una consigna diferente: “Todo niño no deseado debiera ser un niño muerto”.

17e. Lo que es más injusto para los niños no deseados es matarlos.

En el año 1995, Jocelyn Elders, cirujano general de los Estados Unidos, dijo, “Estados Unidos necesita superar su historia de amor con el feto”. La insensibilidad que refleja este comentario —acentuada por el hecho de que hubiera sido emitido por el principal defensor de la salud de la nación— demuestra el grado al que se ha hecho popular el despersonalizar al aún no nacido.

Cierto día, mi esposa se encontraba compartiendo calmadamente con una mujer que defendía el derecho a elección la razón de por qué ella sostiene la postura provida. La mujer miró a Nanci y le dijo, “¿Acaso usted no ha visto a los niños que viven en las calles en nuestra ciudad? ¡Es *cruel* para ellos que tengan que vivir en un mundo como éste!” Mi esposa dijo, “Entonces, por qué no vamos usted y yo, conseguimos algunas armas y vamos a matar a esos niños ahora mismo. Saquémoslos de su miseria”. La mujer estaba conmocionada (yo mismo quedé algo aturdido), pero Nanci logró dejar en claro cuál era su punto de vista. El matar a personas sólo por el hecho de que no sean deseadas no es un acto de amor y justicia.

Uno de los aspectos más engañosos de la discusión proelección es que hace parecer al aborto como si se hiciera para el beneficio del bebé. Esto es tan absurdo que resultaría cómico si no fuera tan trágico. Una pequeña persona es destrozada miembro por miembro, para nunca llegar a ver la luz del día, ¿para su propio beneficio? Los poseedores de esclavos sostenían que la esclavitud era para el propio beneficio de los hombres de color, dado que

ellos no podrían haber sobrevivido por su propia cuenta. Hoy en día, la gente dice, "No puedo tener a este niño porque no le puedo dar una buena vida". ¿Y cuál es la solución ante no ser capaz de darle una buena vida? Quitarle la única vida que tiene. Explotar a las personas y arrebatárles sus derechos siempre será más fácil de hacer cuando nos decimos a nosotros mismos que lo estamos haciendo por *su* bien y no por el nuestro.

18. "La consecuencia de seguir teniendo niños no deseados es que existirá más abuso de menores".

18a. La gran mayoría de los niños abusados sí fueron deseados por sus padres.

El profesor de la Universidad del Sur de California, Edward Lenoski, dirigió un estudio trascendental que se realizó a 674 niños que fueron abusados. Él descubrió que el 91 por ciento de ellos provenía de embarazos planificados; ellos eran deseados por sus padres. Lo que resulta desconcertante es que, dentro de la sociedad en general, el 63 por ciento de los embarazos son planificados. Por lo tanto, *entre los niños abusados, los niños deseados eran representados por un porcentaje significativamente más alto, en comparación con el porcentaje de los niños deseados dentro de la sociedad en general.*²⁴⁴

El Dr. Lenoski también descubrió, nuevamente para su sorpresa, que las madres de niños abusados habían comenzado a usar vestuario maternal a los 114 días de gestación, en comparación con los 171 días que se tenían en el grupo de control, lo que sugería que las madres de niños abusados esperaban con ansias tener al niño, más que la mayoría de las mujeres. Aun más, el 24 por ciento de las veces, los padres les daban su propio nombre a sus hijos varones que serían abusados en el futuro, en comparación con sólo el 4 por ciento que representaba al grupo de control. Como sea que expliquemos estos descubrimientos, el mejor estudio realizado a la fecha indica que muchos más niños "deseados" son abusados de lo que lo son los niños "no deseados"! El argumento proelección que sostiene que más niños no deseados están destinados a ser abusados podría sonar lógico, sin embargo, investigaciones sólidas demuestran que eso no es cierto.

18b. El abuso de menores no ha disminuido desde que el aborto fue legalizado, por el contrario, ha aumentado de manera dramática.

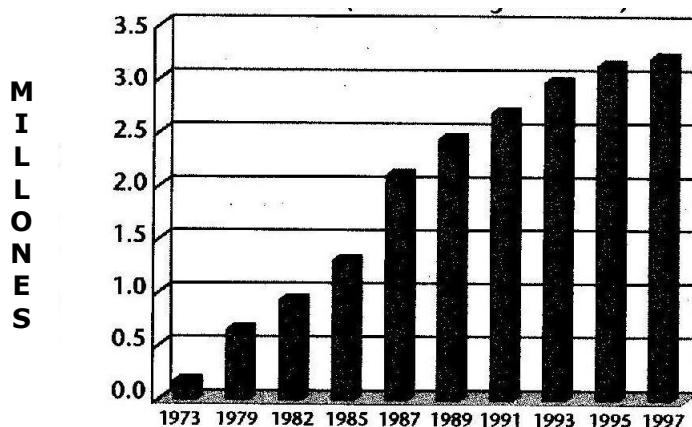
Las estadísticas revelan que se produce un brusco aumento en el abuso de menores en los países que legalizan el aborto. En 1973, año en que el aborto fue legalizado, los casos de abuso de menores existentes en Estados Unidos fueron estimados en 167.000.²⁴⁵ Para el

año 1982, el número se había elevado a 929.000.²⁴⁶ *En los primeros diez años luego de haber legalizado el aborto en Estados Unidos, el abuso de menores había aumentado en más de un 500 por ciento.*²⁴⁷ Para el año 1991 existían 2,5 millones de casos de abuso de menores que habían sido denunciados, quince veces más que en el año 1973. En total, el abuso de menores aumentó en un 63 por ciento entre los años 1985 y 1994.²⁴⁸ En el año 1997, más de 3 millones (3.195.000) de menores fueron denunciados como víctimas de abusos y más de un millón de éstos fueron confirmados como casos concretos de abuso.²⁴⁹

Mientras que, sin lugar a dudas, el aumento de la atención dada al abuso de menores a mediados de la década de los ochenta fue el responsable por la denuncia de los casos de abuso que ya estaban ocurriendo, el aumento fue excepcional en forma previa a este punto. Los expertos concuerdan en que los casos de abuso de menores —no sólo su denuncia— han aumentado en forma dramática desde principios de los años setenta. Cerca de 47 de cada 1.000 niños son denunciados como víctimas de maltrato infantil.²⁵⁰ Mientras que algunos de los que son denunciados no son de verdad abusados, muchos de los que sí son abusados no son denunciados.

No obstante, el aumento real experimentado en el abuso de menores en Estados Unidos es aun más dramático de lo que parece, dado que solamente el aborto quirúrgico (sin considerar el aborto químico) nos ha dejado con 40.000 millones de niños menos de quienes abusar. Dado que estos niños fueron abusados hasta la muerte por el aborto, ellos también deberían ser contados como víctimas del abuso de menores.

Aumento en el Abuso de Menores Desde la Legalización del Aborto **Casos por año (no se incluyen los abortos)**



18c. Si los niños son vistos como algo que se puede sacrificar antes de que nazcan, luego de que hayan nacido ellos seguirán siendo vistos como algo que se puede sacrificar.

El profesor en bioética de la Universidad de Princeton, Peter Singer, extrae una aterradora, pero lógica conclusión a partir del razonamiento que es utilizado para justificar el aborto: "Los bebés humanos no nacen con conciencia de sí mismos ni con capacidad para comprender que ellos existen en el tiempo. Ellos no son personas. Por lo tanto, sus vidas podrían parecer no ser más merecedoras de protección de lo que lo es la vida de un feto".²⁵¹ Una vez que asumimos que el feto no es merecedor de protección, deberemos concluir, lógicamente, que otros seres humanos tampoco lo son.

"Los estudios indican que el abuso de menores es más frecuente entre madres que han tenido un aborto previo".²⁵² Los estudios del Dr. Philip G. Ney indican que esto se debe, en parte, a la culpa y a la depresión que son originadas por el aborto y que están entorpeciendo la capacidad de la madre para crear un vínculo con sus futuros hijos.²⁵³ Escribiendo en una publicación psiquiátrica, el Dr. Ney documenta que el hecho de haber tenido un aborto previo puede disminuir la contención natural que tiene un padre en contra de los sentimientos de rabia que se sienten hacia los hijos pequeños.²⁵⁴

Cuando una madre opta por abortar, ella se sobrepone a su impulso natural de preocuparse por la desprotección de un hijo. Habiendo ya reprimido una vez el instinto de preservación, éste se puede volver menos efectivo para retener la ira en contra de la desprotección de un recién nacido, frente al llanto de un niño pequeño o frente a la desobediencia de un niño en edad preescolar.²⁵⁵

La actitud que trae como resultado un aborto es exactamente la misma actitud que trae como resultado el abuso de menores. La presión ejercida para abortar es una presión para rechazar al niño. Aun si la madre no se realizara un aborto, ella podrá mirar a su bebé y pensar, "Podría haberte abortado", o incluso, "Debería haberte abortado". El niño le debe todo; ella no le debe nada al niño. Esto puede causar resentimiento por cualquier exigencia o necesidad que tenga el niño y que demanden un sacrificio de parte de la madre. La lógica, ya

sea consciente o inconsciente, es ineludible —si era correcto matar al mismo bebé antes del nacimiento, ¿en realidad es tan malo ahora darlo vuelta de una manotada de vez en cuando?

De los cinco mil “niños nacidos” en este país que son asesinados cada año, el 95 por ciento de ellos mueren en manos de uno o dos de sus padres.²⁵⁶ Las historias de horror que oímos, de personas jóvenes que desechan a sus recién nacidos en los botes de basura, en campos, en hoteles e incluso en la fiesta de graduación, han sido generadas por el concepto de que los niños pertenecen a sus padres, los cuales creen que tienen el mismo derecho a disponer de ellos que la sociedad les dijo que tenían antes de que el niño naciera. Una vez que la mentalidad de abuso del menor se apodera de una sociedad, ella no se restringe al abuso de sólo un grupo de niños. Si los niños nonatos no se encuentran seguros, tampoco lo están los niños nacidos.

Peter Singer dice,

No obstante, lo que aún permanece es el problema de la falta de algún límite claro que exista entre el niño recién nacido, quien claramente no es una persona en el sentido ético relevante, y el niño pequeño que sí lo es. En nuestro libro, *¿Debiera Vivir el Bebé?*, mi colega Helga Kuhse y yo sugerimos que se debiera permitir un periodo de veintiocho días luego del nacimiento antes de que se acepte que un niño tiene el mismo derecho a la vida que tienen los otros.²⁵⁷

¿Tienen los niños el derecho a vivir recién a los veintiocho días después de su nacimiento? ¿Por qué no elegir un plazo de tres meses? ¿Debiéramos todos simplemente escoger la cifra con la que nos sentimos cómodos?

18d. Es ilógico sostener que un niño es protegido del abuso por medio del aborto, dado que el mismo aborto *constituye* abuso infantil.

La solución para poner fin a que se golpee a los niños fuera del vientre no se encuentra en que los niños sean masacrados dentro del vientre. Tener más bebés ya muertos significa que se tienen menos bebés sobre los cuales abusar ahora, pero esto difícilmente podría constituir una causa para fomentarlo. La solución para poner fin al abuso de menores no radica en llevar a cabo ese abuso de manera más temprana. Sino que radica en que no exista ningún tipo de abuso. El aborto es la forma más temprana de abuso de menores y no existe ninguna otra que sea más mortal.

19. "Sería injusto para los pobres y para las minorías raciales que se restringiera el aborto, pues ellos son quienes más lo necesitan".

19a. No resulta injusto para algunas personas que se les den menos oportunidades que a otros para asesinar a un inocente.

Planificación de la Familia sostiene que "las leyes que restringen el aborto son discriminatorias en contra de las mujeres que tienen bajos ingresos y en contra de las mujeres que pertenecen a minorías raciales".²⁵⁸ El hecho de que las personas ricas de raza blanca puedan permitirse algo y otros no puedan, eso no lo hace ni correcto ni ventajoso. Las personas ricas tienen un mayor acceso a la cocaína y pueden contratar con mayor facilidad a un asesino a sueldo o cometer cualquier tipo de crimen. ¿Acaso la solución a esto se encuentra en que se subsidie una actividad nociva de modo que todos puedan tener las mismas oportunidades para realizarla? ¿Debiéramos hacer que el robo con violencia se legalizara de modo que pudiera convertirse en una alternativa más viable para los pobres y para las minorías raciales?

La pregunta a responder es si acaso el aborto mata a niños. Ni la economía ni la raza tienen nada que ver con esto. Si las personas ricas matan a sus niños, esto no hace de la matanza de niños una virtud que debiera estar disponible para todos. La igualdad de derechos no significa igualdad de oportunidades para destruir a un inocente.

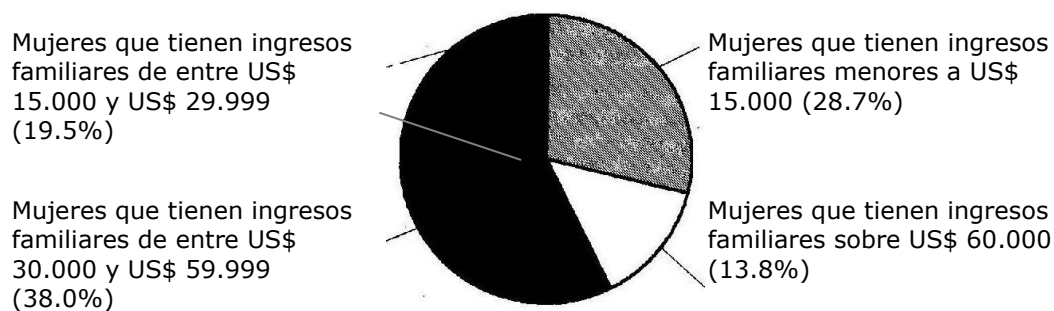
19b. No son los pobres y las minorías raciales quienes se encuentran más involucrados en el aborto sin restricción, sino que las personas ricas y las de raza blanca.

Mientras que las mujeres de raza blanca son quienes se realizan el 60 por ciento del total de abortos, su tasa de aborto se encuentra muy por debajo de la de las mujeres de minorías raciales. Las mujeres de color tienen casi tres veces mayores probabilidades de realizarse un aborto que las mujeres de raza blanca, y las mujeres hispanas tienen aproximadamente dos veces mayores probabilidades.²⁵⁹ El hecho de que las tasas de aborto sean mayores entre los grupos minoritarios lleva a muchos a concluir que las minorías, por lo general, tienen una postura pro aborto. No obstante, la verdad es que ellas se sienten

atrapadas y que deben realizarse un aborto debido a que éste es la única alternativa que conocen. Del modo que Frederica Matthews-green lo explica, "Nadie quiere realizarse un aborto del mismo modo que quiere un cono de helado o un Porsche. Una mujer quiere realizarse un aborto del mismo modo en que un animal que ha sido capturado en una trampa quiere roerse su propia pierna. El aborto es un trágico intento por escapar de una situación desesperada por medio de un acto de violencia y de menoscabo auto inflingido".²⁶⁰

Los estudios demuestran que el "aborto encuentra su más fuerte respaldo, no entre las mujeres de clase baja o de clase media-baja, sino entre las mujeres de raza blanca de clase media-alta, para quienes la maternidad podría entrar en conflicto con sus metas profesionales".²⁶¹ Las mujeres que tienen ingresos familiares anuales menores a US\$ 15.000 son quienes se realizan el 28.7 por ciento del total de abortos; las mujeres que tienen ingresos familiares anuales de entre US\$ 15.000 y US\$ 29.999 se realizan el 19.5 por ciento; las mujeres que tienen ingresos familiares anuales de entre US\$ 30.000 y US\$ 59.999 se realizan el 38.0 por ciento; las mujeres que tienen ingresos familiares anuales por sobre US\$ 60.000 se realizan el 13.8 por ciento.²⁶² El hecho de apelar al asunto de las mujeres "pobres y las que pertenecen a las minorías raciales" desvía la atención de las verdaderas razones por las cuales la gran mayoría de los defensores del derecho a elección está a favor de los abortos por conveniencia.

¿Quién se está realizando abortos? (Dividido según ingresos)



Las que tienen que asumir el pago de las cuentas físicas y psicológicas generadas por sus abortos son las mujeres pobres y las que pertenecen a las minorías raciales —no las ricas y de raza blanca. En ocasiones, lo que puede estar oculto tras los argumentos proelección, no es una preocupación *por* las mujeres pobres y las de minorías raciales, sino que una preocupación *en relación* a ellas. ¿Qué mejor método puede existir para controlar la cantidad

de afro-americanos, hispanos y otras minorías raciales que el de proveerles los medios para que ellos eliminen a sus hijos nonatos? Las mujeres pobres y las de minorías raciales no quieren tanto los abortos para ellas mismas, del modo en que las mujeres ricas y de raza blanca los quieren para aquellas.

19c. Los defensores del derecho a elección quieren que los pobres y las minorías raciales se realicen abortos, sin embargo, se oponen a la exigencia de que los riesgos asociados al aborto y las alternativas frente a éste les sean explicados.

Los grupos que defienden el derecho a elección se oponen en forma regular a las normas que exigen que a las mujeres que se realizan un aborto se les haga entrega de información completa y exacta. Dado que las minorías presentan muchos más casos de aborto, ellas son las que más sufren a causa de la desinformación existente. Los grupos que defienden el derecho a elección no están a favor de que las mujeres pobres y las de minorías hagan elecciones informadas; ellos sólo están a favor de que las mujeres pobres y las de minorías se realicen abortos.

Una indicación clásica de esto se deja ver en el tema de la relación que existe entre el aborto y el cáncer de mama. Una mujer estadounidense tiene un 12 por ciento de riesgo de contraer cáncer de mama durante su vida. El *Journal of the National Medical Association* informó en el año 1993 que las mujeres de color que tenían 50 años de edad o más y que se habían provocado al menos un aborto tenían un mayor riesgo equivalente a un 370 por ciento de contraer cáncer de mama.²⁶³ Esto significa que ellas tienen un 56 por ciento de riesgo de contraer cáncer de mama a lo largo de su vida.

El *Journal of the National Medical Association* es una publicación de profesionales médicos de color que se encuentran preocupados por los problemas de salud que afectan a las personas de color. Aun así, ni una sola vez he podido leer en la literatura proelección ningún tipo de advertencia dirigida hacia las mujeres de color acerca de este dramático riesgo que enfrentan para su salud. ¿Por qué no entregarles a las mujeres esta información y permitir que ellas tomen la decisión? ¿Es acaso porque Planificación de la Familia y otros defensores del derecho a elección simplemente prefieren que los hijos de las minorías sean abortados, sin importarles cuáles sean los riesgos para las madres?

19d. La defensa del aborto que hace Planificación de la Familia está fundamentada en el movimiento de la eugenesia y en su prejuicio en contra de aquellos que son mental y físicamente discapacitados y en contra de las minorías.

Margaret Sanger fue la primera presidenta y también quien estableció la dirección para Planificación de la Familia, el promotor y proveedor de abortos más grande del mundo. A pesar de que en sus primeros escritos ella condenaba el aborto, en última instancia, su organización terminó viendo al aborto, simplemente, como un medio más para poder controlar la tasa de nacimiento de aquellos que son considerados como inferiores. Tengo frente a mí una pila conformada por los escritos originales de Sanger, así como copias de su revista, *Birth Control Review*. Animo a los lectores a revisar estos escritos y decidir por sí mismos cuáles fueron las creencias y las posturas que dieron nacimiento a Planificación de la Familia y al movimiento de aborto estadounidense.²⁶⁴

Margaret Sanger se refirió a los pobres y a los discapacitados como a las "siniestras fuerzas de las multitudes de irresponsabilidad e imbecilidad", declarando que su existencia constituía un "ataque sobre las existencias de inteligencia y de salud racial".²⁶⁵ Ella advirtió sobre la "procreación indiscriminada" que se producía entre los menos aptos, la que traería al mundo futuros votantes "que podrían destruir nuestras libertades y quienes, por lo tanto, podrían ser el mayor peligro de largo alcance que existía para el futuro de la civilización".²⁶⁶ Llamó "un peso muerto de desecho humano" a los miembros menos privilegiados de la sociedad.²⁶⁷

En un capítulo titulado la "Crueldad de la Caridad", Sanger sostenía que los grupos que se dedican a ayudar a que las mujeres embarazadas decidieran dar a luz a sus hijos eran "totalmente perjudiciales para la comunidad y para el futuro de la raza".²⁶⁸ Ella declaraba, "el efecto que las fundaciones y centros de maternidad que son apoyados por filantropía privada exactamente tendría, o quizás ya había tenido, era una tendencia sumamente disgénica".²⁶⁹ Su uso del término técnico *disgénico* indica con claridad su creencia de que estos esfuerzos que iban en ayuda de la mujer violaban la doctrina establecida por Darwin acerca de la supervivencia del más apto, la cual declaraba que los más débiles eran eliminados naturalmente en virtud de su inferioridad.

Este mismo espíritu impregna la revista de Sanger, *Birth Control Review*. Ésta se encuentra llena de artículos que llevan títulos del tipo "El Problema Racial del Mundo", "Hacia el Mejoramiento de la Raza" y "Esterilización Eugénica: Una Necesidad Urgente".²⁷⁰ Este

último artículo fue escrito en el año 1933 por el Dr. Ernst Rudin, un líder en el movimiento eugenésico alemán que en ese tiempo sentaba afanosamente las bases para los decretos nazis de la "mejora racial" y de la "limpieza étnica". En algún otro lado de esa publicación se encuentra cierto artículo denominado "Familias Defectuosas", el que llama a los "Gitanos Estadounidenses" una "familia de degenerados" iniciada por un hombre y una "mujer mestiza", y advierte que "su plasma del germen ha sido rastreado a través de siete estados del medio oeste".²⁷¹ Asimismo, en la misma publicación, en su artículo titulado "Control de la Natalidad y Esterilización", el compañero y amante de Sanger, el Dr. Havelock Ellis, declaró, "la esterilización sería... útil, a pesar de que no sería posible eliminar de esta forma a los elementos mentalmente no aptos de la población. Sólo sería un comienzo".²⁷² Los estudiantes de historia saben dónde terminó ese "comienzo" sólo una década más tarde bajo el liderazgo de un devoto de la eugenesia llamado Adolfo Hitler (aunque Sanger no escribió ella misma estos artículos en particular, como fundadora y directora de la revista, ella era la responsable de las ideas que eran promovidas en ésta).

De hecho, el movimiento eugenésico internacional, del cual Margaret Sanger era indiscutiblemente una integrante, elogió abiertamente las políticas raciales nazis por lo menos hasta el año 1938.²⁷³ Sanger fue quien dio el discurso de bienvenida en una conferencia eugenésica internacional llevada a cabo en el año 1925.²⁷⁴ De acuerdo a las declaraciones de Marvin Olasky, el "Proyecto Negro" desarrollado por Margaret Sanger en los años 30 fue "aclamado por su obra en la propagación de la anticoncepción entre aquellos de quienes la eugenesia tenía mayor temor".²⁷⁵ Cuando se hizo evidente que los anticonceptivos no estaban reduciendo en forma adecuada la población de color y la de otros grupos a los cuales se apuntaba, los eugenistas se volvieron hacia el aborto como solución para impedir la proliferación de las razas y de las familias no deseadas.²⁷⁶

En las propias palabras de Margaret Sanger, ayudar al más débil y al menos privilegiado a que sobrevivieran y permitirles reproducirse era dar un paso atrás en la evolución humana: "En lugar de hacerlas disminuir y apuntando a eliminar las estirpes que son más perjudiciales para el futuro de la raza y del mundo, tiende a hacerlos dominantes a un nivel amenazante".²⁷⁷ Estas "estirpes" eran los pobres y los ignorantes, una gran porción de las cuales eran minorías étnicas. Sanger estaba más interesada en "apuntar a eliminar" estas "estirpes" (léase *personas*) que en ayudarlas.

Esta historia ayuda a explicar el hecho de por qué hasta el día de hoy Planificación de la Familia no hace casi nada para fomentar la adopción o para ayudar a las mujeres pobres y

a las de minorías raciales que optan por darle vida a sus hijos en lugar de abortarlos. Aun mas, Planificación de la Familia ha emprendido acciones legales para cerrar centros alternativos para el embarazo que les entregan a las mujeres otras opciones aparte del aborto. A pesar de que he leído mucho material publicado por Planificación de la Familia, nunca he visto ninguno que renuncie o se disculpe por el manifiesto eugenismo de Sanger, por su prejuicio en contra de los pobres y los mental y físicamente discapacitados y por su racismo implícito, todos los cuales caracterizaron la filosofía de Planificación de la Familia desde su comienzo. El hecho de que, en Planificación de la Familia, existan algunos muy visibles líderes de color y pertenecientes a otras minorías raciales no modifica su legado ni su filosofía. Sólo le permite que sea más fácil llevar a cabo sus políticas entre los grupos objetivos.

Yo no creo que Margaret Sanger fuera poco sincera o que estuviera equivocada en todo lo que ella dijo e hizo. Así como tampoco creo que la mayoría de las personas que respaldan el derecho al aborto sea racista, más de lo que creo que no existan racistas entre quienes sostienen la postura provida. Lo que sí creo es que, sin importar cuáles sean los motivos, si se le diera una mirada más cercana a las estrategias históricas y a las estrategias presentes del movimiento que defiende el derecho a elección, éstas sugieren que "el aborto para las minorías" podría no servir a la causa de igualdad racial ni de manera remotamente cercana de lo que sirve a la causa de la supremacía de la clase alta de raza blanca.

20. "El aborto ayuda a solucionar el problema de la sobrepoblación y eleva la calidad de vida".

20a. La natalidad actual de Estados Unidos es menor de la que se necesita para mantener nuestro nivel de población.

En el año 1957, la mujer estadounidense promedio engendraba 3,7 niños durante sus años reproductivos. Hoy en día, tomando en cuenta todas las causas de muerte conocidas y los aumentos experimentados en la esperanza de vida, se requiere que la mujer promedio engendre 2,1 niños con el fin de obtener un nivel de crecimiento igual a cero. Desde el año 1972, el promedio de niños engendrados en Estados Unidos ha sido de 1,8.²⁷⁸ Durante dos décadas, nos hemos encontrado con un nivel de crecimiento menor a cero. En Estados Unidos, cada día mueren más personas de las que nacen. Todo crecimiento de la población que se ha experimentado en Estados Unidos desde el año 1972 se ha debido a la inmigración.

Los peligros sociológicos que enfrentamos no tienen relación con una explosión demográfica, sino con una reducción de la población.

En abril del año 2000, el Comité de Estadísticas del Estado Ruso publicó un informe mensual que declaraba que el índice de mortalidad del país duplica su natalidad. Literalmente, el país se encoge en 2.500 personas cada día. El número decreciente de personas, en especial, el de trabajadores jóvenes y productivos, sólo aumentará los problemas económicos y de seguridad que aquejan a Rusia.

Si los índices actuales de nacimiento y mortalidad se estabilizaran, en el año 2050, Rusia tendrá una población de 116 millones de personas en comparación a los 147 millones que tiene hoy. Desde el año 1994, aproximadamente el 70 por ciento del total de embarazos producidos terminó en un aborto. Una de cada cinco parejas rusas es estéril debido, en parte, a los efectos duraderos de salud que puede causar el aborto en el cuerpo de una mujer.²⁷⁹

Los defensores del derecho a elección advierten al pueblo estadounidense que el movimiento provida está intentando declarar la ilegalidad de los anticonceptivos. Esto no es cierto. Parte de la confusión podría provenir de la oposición que se tiene a ciertas formas de anticoncepción, específicamente al dispositivo intrauterino (DIU),²⁸⁰ Norplant, Depo-Provera y a los anticonceptivos orales que a menudo o, al menos en ocasiones, no previenen la concepción, sino que previenen la implantación de un óvulo ya fertilizado.²⁸¹ El resultado que se obtiene es un aborto temprano, la matanza de un individuo ya concebido. Trágicamente, muchos médicos no les dicen esto a sus pacientes mujeres y, por lo tanto, ellas no hacen una elección informada acerca de cuál anticonceptivo debieran usar (en el año 1997, luego de realizar extensas investigaciones, publiqué un pequeño libro titulado *¿Causa Abortos la Píldora Anticonceptiva?*²⁸² Actualmente, en su quinta edición, este libro presenta la evidencia disponible que existe en torno a esta materia. El Apéndice E es un resumen de esta evidencia). La oposición a agentes específicos que causan abortos no es lo mismo que oponerse a los verdaderos anticonceptivos, los cuales no ocasionan abortos. Ciertamente, es verdad que entre quienes sostienen la postura provida existe un debate honesto acerca del uso anticonceptivo y del grado al que las personas debieran luchar para controlar el tamaño de sus familias.²⁸³ Sin embargo, respecto del tema de controlar el tamaño de la familia matando a uno de sus miembros, todos debiéramos estar de acuerdo. Las soluciones que se basan en matar personas no son admisibles.

20b. El descenso dramático que ha experimentado nuestra natalidad tendrá un efecto perturbador en la economía de Estados Unidos.

Una población que se encuentra en disminución constituye una amenaza seria para la prosperidad social y económica. Hoy en día, la mayoría de los países de Europa occidental están experimentando problemas económicos que sus gobiernos atribuyen a la reducción de la población. Francia ofrece incentivos para la maternidad que incluyen la entrega de pagos financieros mensuales a las familias que tienen más de un cierto número de hijos. ¿Por qué un gobierno pagaría a su gente para que tuviera hijos? Porque reconoce que todas las sociedades, con el fin de permanecer saludables, necesitan tener un continuo flujo de jóvenes.

El problema que presenta una población que disminuye se propaga a sí mismo. A causa de que las mujeres de hoy tienen menos hijos, el día de mañana existirán menos padres, lo que traerá como consecuencia la existencia de aún menos niños. A una sociedad ya agonizante se le adiciona el hecho de que existen menos y menos personas que están teniendo menos y menos hijos.

La legalización del aborto tuvo como consecuencia una reducción drástica del número de niños que existen en este país. Para el año 1980 en Estados Unidos había 6,5 millones de niños en edad escolar menos de los que existían sólo una década antes. Esto exigió el cierre de nueve mil escuelas de enseñanza básica.²⁸⁴

En Estados Unidos, el aborto legalizado ha traído como consecuencia una reducción de más de 20 millones de contribuyentes para apoyar a los ancianos. "La pérdida de población a causa del aborto a pedido ya es responsable por pérdidas pasadas y futuras de orden económico, de empleo y de ingreso fiscal, y está erosionando la solvencia del Seguro Social".²⁸⁵ El desequilibrio existente entre los más viejos y los más jóvenes está dando forma a una guerra civil generacional. Para el año 2025 habrá el doble de abuelos que de niños pequeños.²⁸⁶ Algunos expertos predicen que los impuestos del Seguro Social se elevarán de un 25 por ciento de los ingresos totales a un 40 por ciento.²⁸⁷ En el año 1980 había más de cuatro personas en edad de realizar trabajos remunerados por cada persona jubilada; en el año 2020, sólo habrá dos. Para el año 2040 habrá una y media²⁸⁸ (el aborto sería moralmente incorrecto aun si fuera financieramente rentable para el país, lo cual, en última instancia, no será).

Habiendo avalado el aborto como un medio para disminuir el número de los jóvenes, ¿se obligará a la sociedad a utilizar la eutanasia como un medio para reducir el número de ancianos?²⁸⁹ Si ya en la década de los ochenta, el gobernador de Colorado pudo decir a los ancianos que tenían el deber de “hacerse a un lado” (morir), ¿qué sucederá en la década del 2010? Si los ancianos no se hacen a un lado, ¿comenzará la sociedad a dejarlos a un lado?

El ex Cirujano General, C. Everett Koop, declaró públicamente el temor que sentía respecto de que la eutanasia obligatoria resultara, eventualmente, como consecuencia de una falta de disposición de la generación más joven para apoyar a los ancianos. Él dijo, “Mi temor es que llegue un día en Estados Unidos en que por cada cadáver de bebé de identidad desconocida que se encuentre, se hallen diez mil cadáveres de abuelitas de identidad desconocida”.

20c. A menudo, la sobrepoblación es atribuida a problemas que se producen por otras causas.

En los años sesenta existía un temor generalizado de que el mundo estaba hacinándose de gente y que nos estábamos quedando rápidamente sin espacio. Aun así, lo cierto es que Marilyn vos Savant, calculó en el año 1992 que la población total del mundo, que para ese entonces era de 5.400 millones de personas, si permanecía completa de pie, a varios metros de separación unos de otros, sólo cubriría un área de menos de dos mil setenta y dos kilómetros cuadrados —el tamaño que tiene Jacksonville, en Florida.²⁹⁰ Todos los habitantes del mundo podrían ser ubicados en una ciudad gigante localizada dentro de las fronteras del estado de Texas, la que tendría una densidad de población menor de la que tienen muchas ciudades alrededor del mundo.²⁹¹ El resto del mundo estaría completamente vacío de personas.

Hoy existen casi tres millones de rusos menos de los que existían en el tiempo en el que la Unión Soviética se derrumbó. Muchos expertos ven que la disminución de la población continúa ocurriendo a causa de la baja natalidad existente, la cual se ve exacerbada por el aborto que se ha llevado a cabo de manera generalizada y debido a un índice de mortalidad mucho mayor atribuido al tremendo abuso del alcohol, a un fallido sistema de salud pública y a una tasa de suicidio espantosamente alta. “Rusia se encuentra a punto de entrar en una crisis demográfica debido a que no nacen muchos niños”, según dijo Valentín Pokrovsky, director de la Academia de Ciencias Médicas de Rusia.²⁹²

¿Significa esto que no existe un exceso de población y que nuestros recursos son infinitos? Por supuesto que no. El mundo está lleno de problemas, incluyendo la pobreza y el hambre. Sin embargo, los estudios muestran de manera consistente que en el presente se produce suficiente alimento como para alimentar a cada persona que se encuentra sobre el planeta. El problema del hambre es el resultado de la combinación de muchos factores, incluyendo entre éstos los desastres naturales, las guerras, la carencia de tecnología, el mal uso de recursos, el derroche, la codicia, la ineficiencia del gobierno y el fracaso en distribuir el alimento de manera apropiada. Ninguno de estos factores tiene un vínculo de causa y efecto directo como para producir un exceso de población. Resulta simplista e inexacto el atribuir la mayoría de nuestros problemas globales a un exceso de población. Tener menos personas vivas que puedan experimentar los problemas sociales no es una solución para aquellos problemas.

Las agencias de ayuda y desarrollo cristianas —cuya obra sobresaliente no sólo aplaudo, sino que también apoyo y animo a otros a apoyar— debiera tomar todo cuidado necesario con el fin de evitar defender o tomar parte en programas que tengan como consecuencia la realización de abortos. No se puede esperar que Dios bendiga y honre nuestros esfuerzos para ayudar al necesitado, si parte de nuestra “ayuda” incluye la distribución de químicos y dispositivos que pueden matar niños que no pertenecen a nosotros, sino a aquellos y, por sobre todo, a Dios.

20d. Si existiera un problema de población que amenazara nuestro estándar de vida, la solución correcta no sería exterminar a parte de la población.

Suponga que *sí* existe un severo problema de exceso de población. Suponga que se pudiera demostrar que el estándar de vida de Estados Unidos es más alto debido a que 1.3 millones de niños son asesinados cada año. La filosofía de Hitler podría haber aumentado el estándar de vida —esto es, para aquellos a quienes se les permitió vivir. Debemos preguntarnos a nosotros mismos si acaso queremos vivir en una sociedad en la que el estándar de vida fue comprado con la sangre del inocente.

20e. Si la esterilización y el aborto se consideraran como curas para la sobrepoblación, esto podría conducir, eventualmente, a que se estableciera la esterilización y el aborto como medidas obligatorias.

La política de tener un único hijo establecida por China pone una presión extrema sobre las mujeres que se encuentran embarazadas con un segundo hijo, para que se realicen un aborto. Ellas no son sólo castigadas económicamente, sino que en algunos casos son obligadas físicamente a abortar. Las “fuerzas armadas” de aborto han apresado a madres embarazadas y las han llevado a clínicas de aborto. En una misma ciudad se realizaron diecinueve mil abortos en cincuenta días, todos en nombre del control de la población.²⁹³

Si imaginamos que esto no podría pasar en Estados Unidos, dar una mirada más cercana a la dirección que sigue el movimiento que defiende el derecho a elección debiera llevarnos a pensarlo por segunda vez. El presidente de cierta afiliación científica espera con interés el día en el que el gobierno exija “que en el futuro, ningún padre tenga el derecho de cargar a la sociedad con un hijo malformado o mentalmente incompetente”.²⁹⁴ Molly Yard, ex presidente de la Organización Nacional para las Mujeres, ha dicho, “Vamos a tener que enfrentar, tal como lo ha hecho China, la política de controlar el tamaño de las familias”.²⁹⁵ Tal como lo señala George Grant, Planificación de la Familia ha sido solidaria con la política de aborto utilizada por China:

La verdad es que, desde su mismo comienzo, Planificación de la Familia ha buscado instaurar medidas obligatorias que permitan el control de la población — medidas cuidadosamente diseñadas para *negar* la libertad de escoger. A través de los años, ha propuesto que nuestro gobierno implemente cosas tales como el “aborto obligatorio para embarazos fuera del matrimonio”, autorización federal para realizar “pagos para fomentar el aborto”, la “esterilización obligatoria para aquellos que ya han tenido dos hijos” y “castigos tributarios” para las familias extensas existentes.²⁹⁶

20f. El concepto de la “calidad de vida” está produciendo un sentido de que el ser humano es prescindible, el cual tiene implicancias sociales de mucho mayor alcance.

La resbaladiza pendiente comienza con el concepto de que algunas vidas tienen mayor calidad que otras. Históricamente, esto siempre ha deslizado a la sociedad hacia una mayor explotación humana. El Dr. Leo Alexander fue un asesor de la secretaría de guerra en los Juicios de Nuremberg. En el *New England Journal of Medicine*, él dice que el Holocausto comenzó con la aparición de un cambio sutil en la ética médica:

Cualquiera sean las proporciones que éstos crímenes asumieron finalmente, para todos los que los investigaron se volvió evidente que se había iniciado con pequeños comienzos. En un principio, los comienzos no fueron más que meros cambios sutiles de énfasis en la postura básica de los médicos. Comenzó con la aceptación de la postura... de que existe tal cosa como una vida que no es digna de ser vivida. Esta postura, en sus primeras etapas, se preocupaba sólo por los enfermos graves y crónicos. Gradualmente, la esfera de aquellos que debían ser incluidos en esta categoría fue extendida, con el fin de abarcar a los socialmente improductivos, a los ideológicamente no deseados, a los racialmente no deseados y, por último, a los no alemanes.²⁹⁷

“La calidad de vida” es un eufemismo cuando se aplica a aquellos a quienes no se les permite vivir. No existe calidad de vida para aquellos cuyas vidas son quitadas. Para aquellos a quienes se les permite vivir, la vida se vuelve más precaria. Ciertas variables, tales como la edad, la salud o la minusvalía, pueden sacar a una persona de la posición de privilegio y convertirla en una víctima potencial de la calidad de vida de otros.

En el año 1994, durante el Desayuno de Oración Nacional, la Madre Teresa de Calcuta hizo las siguientes poderosas observaciones a un presidente de los Estados Unidos, a una primera dama, a muchos miembros del Congreso y a otras personas célebres que eran decididamente pro aborto:

Yo siento que hoy en día, el más grande destructor de la paz es el aborto, debido a que es una guerra que se realiza en contra del niño, una matanza directa del niño inocente, un asesinato realizado por la misma madre. Y si aceptamos que una madre puede matar incluso a su propio hijo, ¿cómo podemos decirle a otras personas que no se maten unas a otras?...

Cualquier país que acepta el aborto no está enseñando a su pueblo a amar, sino a usar cualquier tipo de violencia con el fin de obtener lo que ellos quieren. Ésta es la razón de por qué el más grande destructor del amor y de la paz es el aborto.

Muchas personas están muy, muy preocupadas por los niños de la India, por los niños de África, donde bastantes mueren de hambre, y así sucesivamente. Muchas personas están también preocupadas por toda la violencia que existe en este gran país que es los Estados Unidos. Estas preocupaciones están muy bien. Sin embargo, a

menudo, estas mismas personas no están preocupadas por los millones que están siendo asesinados a causa de una decisión deliberada que es tomada por sus propias madres. Y esto es, hoy en día, el más grande destructor de la paz —un aborto que conduce a la gente a un estado de ceguera como éste.

Y yo apelo a lo siguiente en la India y lo hago en todos lados —“Traigamos de vuelta a los niños”. El niño es el regalo de Dios para la familia. Cada niño es creado a la imagen y semejanza especiales de Dios para mayores cosas —para amar y para ser amado. En este año de la familia, nosotros debemos traer al niño de regreso al centro de nuestro cuidado y de nuestra preocupación. Ésta es la única manera en que nuestro mundo puede sobrevivir, pues nuestros niños son la única esperanza que tenemos para el futuro...

Jesús dijo, “Cualquiera que recibe a un niño en mi nombre, a mí me recibe”. Al adoptar a un niño, estas parejas reciben a Jesús, sin embargo, al abortar a un niño, una pareja rehúsa recibir a Jesús.

Por favor, no maten al niño. Yo quiero al niño. Por favor denme al niño. Yo estoy dispuesta a recibir a cualquier niño que sería abortado y a darle ese niño a una pareja casada que lo amará y que será amada por él. Sólo en nuestro hogar de niños en Calcuta hemos salvado a más de 3.000 niños de ser abortados. Estos niños han traído tanto amor y alegría a sus padres adoptivos y han crecido tan llenos de amor y alegría...

Nosotros podemos mantener el gozo de amar a Jesús en nuestros corazones y compartir ese gozo con todos aquellos con quienes entramos en contacto. Establezcamos ese punto —y es que ningún niño será no deseado, no amado, descuidado o asesinado y desechado...

Si recordamos que Dios nos ama y que nosotros podemos amar a otros del modo en que Él nos ama, entonces, Estados Unidos puede convertirse en una señal de paz para el mundo. Desde aquí debe salir hacia el mundo una señal de atención por el más débil de los débiles —el niño aún no nacido. Si ustedes se convierten en una luz encendida de justicia y paz en el mundo, entonces, serán fieles a lo que los fundadores de este país representaron. ¡Dios los bendiga!²⁹⁸

21. "Aun si el aborto se hiciera ilegal, se seguirían realizando muchos abortos".

21a. El hecho de que, a pesar de lo que establezca la ley, se estime que se vayan a producir ciertos actos nocivos en contra de un inocente constituye un mal argumento para no tener ley.

Existen leyes que están en contra del robo con violencia, de la violación y del robo a mano armada, aun así, cada uno de estos crímenes sigue sucediendo al interior de nuestra sociedad. El hecho de que estas cosas aún ocurran no debiera convencernos de legalizarlas. Las leyes debieran desalentar que ocurrieran cosas malas y no debieran conformarse a éstas simplemente porque ocurren.

21b. La ley puede guiar y educar a las personas para que puedan escoger mejores alternativas.

En su estudio realizado en el año 1998 acerca de las leyes y posturas relacionadas con el aborto a lo largo de todo el mundo, Rita J. Simon dijo:

Los abortos a pedido son permitidos en cuarenta y una naciones. Túnez es el único país de África que lo permite y, al otro lado del Atlántico, un trío más bien extraño, Canadá, Estados Unidos y Cuba, también lo permite. En Asia y en Europa, casi todos los países comunistas o países de ex bloques comunistas lo permiten, junto con los países Escandinavos y Austria, los Países Bajos y Grecia.

Se descubrió que las posturas públicas hacia el aborto estaban correlacionadas positiva y significativamente con el establecimiento del aborto. Aquellos países que tenían las leyes más restrictivas con relación al aborto eran los que tenían los índices más bajos de aceptación frente al aborto y aquellos países que permitían que se realizara el aborto a pedido eran los que tenían los índices más altos de aceptación frente al aborto.²⁹⁹

Este estudio demuestra que la mayoría de las personas no considera seriamente el aborto como un tema ético, sino que simplemente se suma a las creencias acerca del aborto que se encuentran implícitas en las leyes existentes de su país.

Es cierto que los corazones y las mentalidades —no sólo las leyes— necesitan cambiar en relación al aborto. Aun así, a menudo subestimamos el poder que tiene la ley para moldear el pensamiento y las acciones. Cuando la esclavitud fue abolida, la gente comenzó gradualmente a pensar de una manera diferente.

El movimiento por los derechos civiles causó mayores cambios en la ley y mayores cambios en el pensamiento de las personas. La ley es una guía moral, un tutor que ayuda a dar forma a la conciencia de la sociedad.

Aun cuando la ley no cambia las posturas en forma inmediata, sí afecta las acciones de muchos. Martin Luther King Jr., dijo, “La moral no puede ser legislada, sin embargo, el comportamiento puede ser reglamentado. Los decretos judiciales no pueden cambiar el corazón, sin embargo, pueden restringir al despiadado”.³⁰⁰

21c. Las leyes que dicen relación con el aborto han influenciado, de manera considerable, el que las mujeres decidan realizarse o no un aborto.

Ritos del Aborto: Una Historia Social del Aborto en Estados Unidos, de Marvin Olasky, es un estudio agudo que documenta la aparición histórica del aborto estadounidense.³⁰¹ Olasky se refiere a los numerosos grupos que en el siglo diecinueve y a comienzos del siglo veinte entregaron alternativas frente al aborto sin tratar con el tema de las leyes, y demuestra que es poco preciso suponer que el aborto no puede ser combatido y que no se pueden ofrecer alternativas a éste de una manera eficaz, sin modificar la ley. No obstante, éste es sólo un aspecto de la situación.

Aunque en este país sí se realizaron abortos antes de que fuera legalizado, las cifras se dispararon una vez que esto fue hecho. Hoy en día en este país se realiza más de quince veces la cantidad de abortos anuales de la que se realizó el año previo a que ocurriera el caso *Roe* contra *Wade*.³⁰² Las leyes que una vez habían refrenado el aborto, hoy lo fomentan.

Parece ser que cuando se produce un cambio en las leyes de aborto, desde una condición restrictiva hacia una permisiva —a partir de *toda la información* y en *todos los países*— se pone de manifiesto toda una clase de mujeres que, de otro modo, no hubiera querido realizarse un aborto ni hubiera sentido la necesidad de hacerlo... Las mujeres pueden ser condicionadas (y en muchos lugares, lo son) a querer y a sentir la

necesidad de realizarse un aborto. La evidencia que se recoge de aquellos países en los que el aborto a pedido ha estado disponible por largo tiempo (Rusia, Japón y Hungría, por ejemplo) revela que el estrés que se siente subjetivamente y que conduce a las mujeres a buscar un aborto es influenciado socialmente.³⁰³

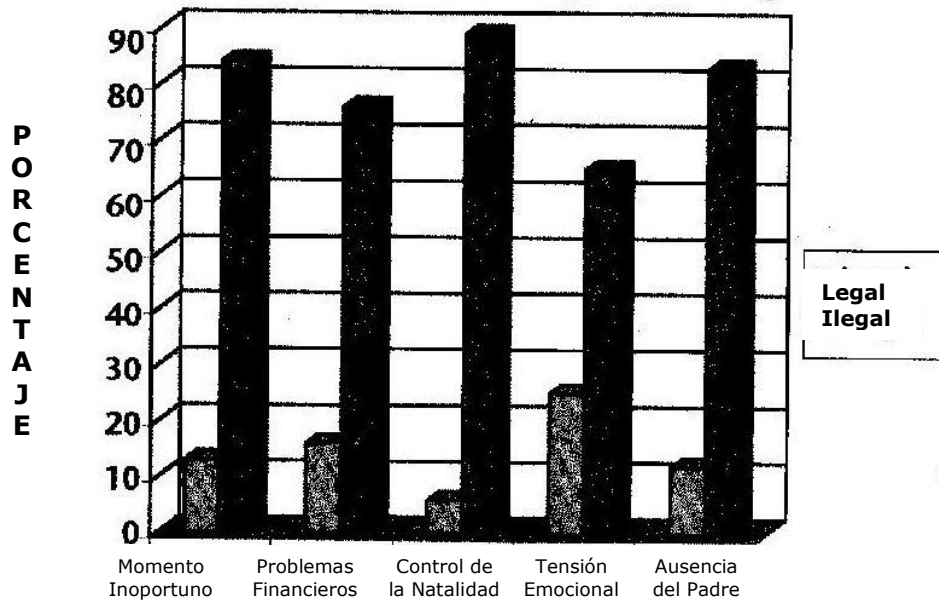
En cierta encuesta que se realizó a mujeres que se efectuaron abortos, el 72 por ciento dijo que, definitivamente, no hubieran pedido que se les realizara un aborto si esto no hubiera sido legal.³⁰⁴ A pesar de que hacer que el aborto fuera nuevamente ilegal no detendría todos los abortos, fomentaría a que la mayor cantidad de mujeres buscara una solución dentro de las alternativas disponibles.

22. “Las creencias antiaborto de la minoría no debieran ser impuestas sobre la mayoría”.

22a. Las encuestas más relevantes indican claramente que es la mayoría, no la minoría, la que cree que debieran existir mayores restricciones en torno al aborto.

El *Boston Globe*, un periódico pro aborto, informó acerca de los resultados de su propia encuesta: “La mayor parte de los estadounidenses prohibiría la gran mayoría de los abortos que se realizan en este país”.³⁰⁵ El *Globe* descubrió que, “mientras el 78 por ciento de la nación mantendría el aborto como algo legal en limitadas circunstancias, aquellas circunstancias representan sólo un muy pequeño porcentaje de las razones que son citadas por las mujeres que se realizan un aborto”.³⁰⁶ Las “circunstancias limitadas” estaban conformadas por la violación, el incesto, el hecho de que la vida de la madre se encontrara en peligro y deformidad del niño. Sin embargo, en los casos en que el embarazo planteara un esfuerzo financiero o emocional o cuando la mujer se encontrara sola o fuera una adolescente —en otras palabras, en el 97 por ciento de las circunstancias utilizadas actualmente— una abrumadora mayoría de estadounidenses cree que el aborto debiera ser ilegal.

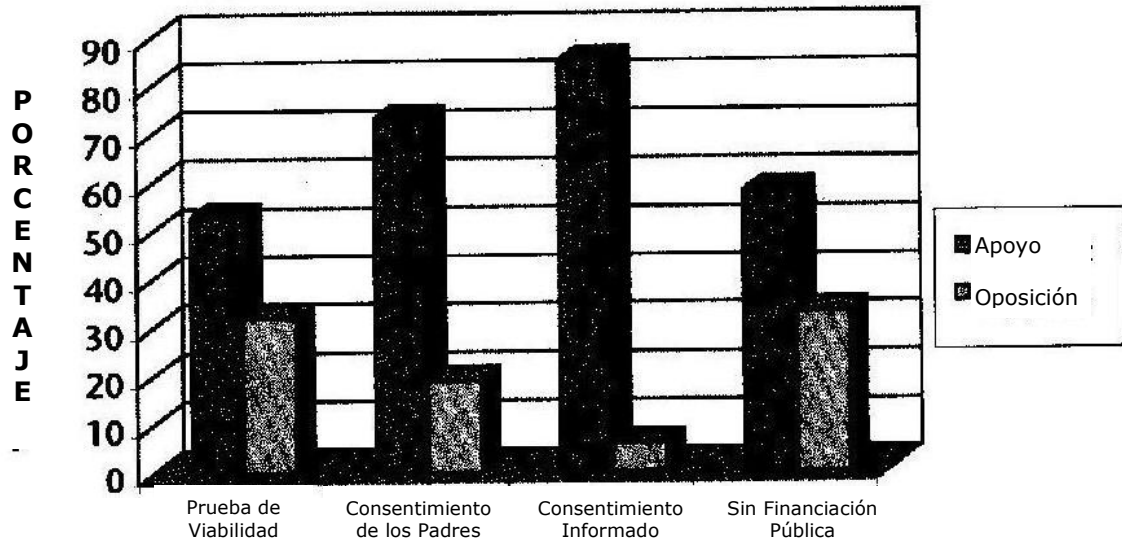
¿El Aborto Debiera Ser Legal o Ilegal?



Una encuesta realizada por el periódico *Los Angeles Times* indicó que el 61 por ciento de los encuestados cree que el aborto es inmoral y que un 57 por ciento cree que es un homicidio.³⁰⁷ Una encuesta realizada por el periódico *New York Times* indicó que el 79 por ciento de la población se opone a la política vigente del aborto legalizado sin restricción.³⁰⁸ Una encuesta realizada por el periódico *USA Today* reveló que el 63 por ciento cree que las leyes debieran ser modificadas, de manera tal, que permitieran aplicar mayores restricciones al aborto.³⁰⁹

Una encuesta realizada por la revista *Newsweek* indicó que existía un fuerte respaldo para que se legislara a favor de restringir el aborto.³¹⁰ Se hizo la siguiente pregunta, ¿Usted aprobaría o se opondría a las siguientes restricciones que podrían presentarse ante la Asamblea Legislativa estatal? Casi dos de cada tres personas aprobaron la restricción, “Ningún fondo público destinado al aborto, sino sólo para salvar la vida de una mujer”. Tres de cada cuatro personas aprobaron la restricción, “Los adolescentes deben contar con el permiso de sus padres para realizarse un aborto”. Y un abrumador resultado de nueve de cada diez encuestados ratificó su aprobación para una ley que dijera, “Las mujeres que buscan realizarse un aborto deben ser aconsejadas acerca de los riesgos asociados a éste y sobre las alternativas existentes frente al aborto”. De modo significativo, muchas de estas restricciones aún no han sido establecidas en la mayor parte de los estados, a pesar de que la abrumadora mayoría de los estadounidenses las aprueban.

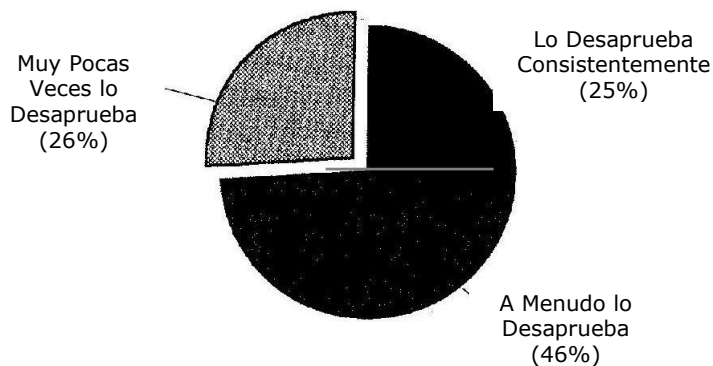
Apoyo a las Restricciones del Aborto



La encuesta más exhaustiva que se haya realizado alguna vez acerca del aborto fue una encuesta Gallup que se publicó en el año 1991. Ésta reveló que el 77 por ciento de los estadounidenses creía que el aborto quita una vida humana.³¹¹ Sólo el 17 por ciento del país sostiene una postura "fuertemente proelección", mientras que el 26 por ciento sostiene una postura "fuertemente provida".³¹² Sólo uno de cada cuatro estadounidenses "muy pocas veces desaprueba el aborto", otro uno de cada cuatro "desaprueba consistentemente el aborto" y la mitad restante "a menudo desaprueba el aborto".³¹³

Cuando se les preguntó acerca de cuál era el momento en el que el derecho del niño a vivir tiene un mayor peso que el derecho que tiene la madre a elegir, el 50 por ciento dijo que era al momento de la concepción. Sólo un 7 por ciento dijo que era al nacer, lo que establece la postura que más se asemeja a la ley vigente.³¹⁴ Una clara mayoría de estadounidenses aprueba casi todo tipo de propuesta legislativa que restrinja el aborto.³¹⁵ Por ejemplo, el 73 por ciento apoya la prohibición total de realizar abortos durante el segundo y el tercer trimestre; el 69 por ciento apoya las leyes que exigen el consentimiento de los padres; un abrumador 84 por ciento cree que se debiera imponer estándares de salud y de seguridad a las clínicas de aborto; y un 86 por ciento cree que la ley debiera exigir que la mujer reciba información concerniente al desarrollo fetal y a las alternativas que existen frente al aborto, en forma previa a que pueda efectivamente realizarse uno.³¹⁶

Rechazo al Aborto en Estados Unidos



En resumen, "Los datos de la encuesta entregan la inequívoca conclusión: en forma general, los estadounidenses desaprueban el aborto bajo la mayoría de las circunstancias por las cuales es realizado en la actualidad".³¹⁷

Una encuesta Gallup realizada el año 1999 redactó las preguntas de una manera algo diferente, sin embargo, descubrió algo de inclinación hacia la postura proelección. Aquellos que se definían a sí mismos como "fuertemente proelección" aumentaron de un 17 a un 26 por ciento, mientras que quienes se definían a sí mismos como "fuertemente provida" aumentaron de un 26 a un 29 por ciento, obteniendo un aumento menos significativo. "El público se encuentra distribuido casi uniformemente con respecto a este tema y, en la actualidad, existe un 48 por ciento que se define como 'proelección' y un 42 por ciento que se define como 'provida'".³¹⁸ Dado el margen de error existente y debido al hecho de que quienes sostienen una postura provida indicaron que sentían más fuertemente acerca de su punto de vista, Gallup lo llamó un empate entre las posturas provida y proelección. Aun así, muchos de los que dicen que sostienen una postura proelección siguen a favor de lo que ellos consideran como restricciones razonables sobre el aborto.

22b. La aparente aprobación que muchas personas dan a la ley del aborto proviene de su ignorancia respecto de lo que la ley realmente constituye.

En referencia a la encuesta Gallup publicada en el año 1991, el periódico *Washington Times* preguntó y respondió sobre un problema crítico: "¿Entonces, por qué no ha existido una marejada de oposición al estado legal en que se encuentra el aborto a pedido? Simplemente por esta razón: los estadounidenses no saben lo que dice la ley del aborto".³¹⁹

El descubrimiento más alarmante que hizo la encuesta Gallup fue que *sólo el 11 por ciento de los estadounidenses tiene un entendimiento preciso de que el aborto se encuentra disponible a lo largo de los nueve meses de embarazo.*³²⁰ Resulta muy interesante que aquel uno de cada cuatro que “muy pocas veces desaprueban” el aborto era quien tenía mayores probabilidades de decir que estaba “muy familiarizado” con el caso *Roe* contra *Wade* y con la ley del aborto.³²¹ Sin embargo, de aquellos que se consideraban “muy familiarizados” con la ley, sólo el 24 por ciento comprendía con exactitud lo que esta ley constituye!³²²

En las propias palabras de Víctor Rosenblum, ex presidente de la Asociación de Facultades de Derecho Estadounidenses, la encuesta reveló que “una abrumadora mayoría de estadounidenses simplemente no comprende lo que se permite bajo la ley vigente. En muchos casos, parece ser que las personas que se consideran ‘proelección’ simplemente no saben lo que están apoyando”.³²³ La encuesta revela que si lo supieran, muchos no la aprobarían.

Es común conversar con personas que creen sinceramente que bajo la ley vigente usted no puede abortar por razones tales como el control de natalidad, una anticoncepción fallida o la selección del sexo del bebé. Ellas no pueden estar más equivocadas. La ley es lo suficientemente liberal como para permitir que se pueda realizar un aborto por todas y cada una de las razones concebibles. Conforme a *Roe* contra *Wade*, casi no existe algo así como un aborto ilegal.

Qué es lo que Piensan los Estadounidenses Acerca del Aborto

Cuándo es legal y cuándo no lo es (conforme a *Roe* contra *Wade*)

**P
O
R
C
E
N
T
A
J
E**

*Porcentaje que cree
que el aborto es*

Nunca legal

**En 1er Trimestre, Por
la Salud de la Madre**

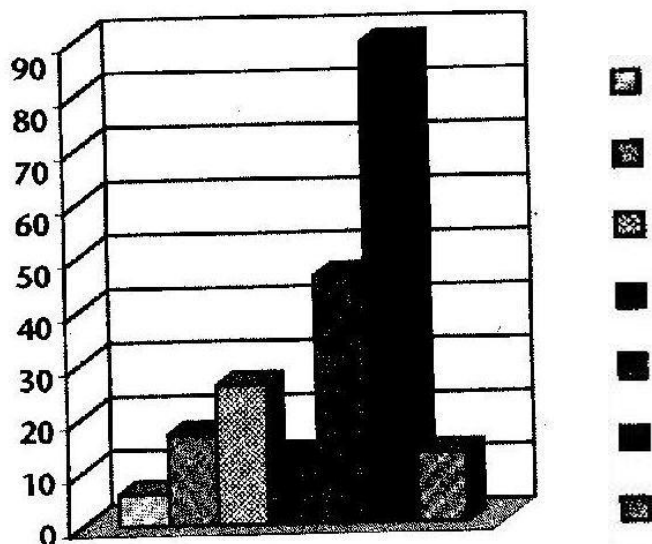
**En 1er Trimestre, Bajo
Cualquier Razón**

**En Cualquier Momento
o Razón (Correcto)**

Incierto

Totalmente Incorrecto

Totalmente Correcto



22c. La creencia de que el aborto debiera ser restringido es apoyada por una mayoría al interior de cada uno de los principales partidos políticos.

La encuesta Gallup publicada en el año 1991 también clasificó las creencias respecto del aborto conforme al partido político. Las diferencias fueron mucho menos significativas de lo que la mayoría podría haber esperado. Por ejemplo, el 55 por ciento de los republicanos creía que el derecho a nacer que tiene el aún no nacido tenía mayor peso que el derecho de la madre a elegir desde el momento de la concepción. Entre los demócratas, el 51 por ciento dijo lo mismo, tal como lo hizo el 43 por ciento de los independientes y el 57 por ciento de quienes pertenecían a "otros partidos".³²⁴ Sólo el 17 por ciento de los republicanos cree que el aborto es aceptable cuando el embarazo interrumpiría una carrera profesional y sólo un 20 por ciento de los demócratas cree lo mismo. Sólo el 26 por ciento de los republicanos cree que el aborto es aceptable por motivos de bajos ingresos y de la carga financiera que produciría el niño, y sólo un 31 por ciento de los demócratas cree lo mismo. Sólo el 26 por ciento de los republicanos, el 28 por ciento de los demócratas y el 29 por ciento de los independientes cree que el aborto es aceptable cuando una mujer es abandonada por su pareja.³²⁵

Entre los votantes que se identificaron a sí mismos, ya fuera como "fuertemente provida" o como "fuertemente proelección" (aquellos que se "abstendrían de votar por un candidato político con quien podrían estar de acuerdo en lo general, pero con quien estuvieran en desacuerdo con respecto al aborto"), los "fuertemente provida" superan en cantidad a los "fuertemente proelección" entre los demócratas, los republicanos y los independientes.³²⁶

22d. En el año 1973, la Corte Suprema logró imponer una minoría moral sobre la nación, ignorando los votos de los ciudadanos y las decisiones de los cuerpos legislativos estatales.

El aborto fue ilegal en cada uno de los estados de Estados Unidos hasta el año 1967, momento en el que ciertos abortos se volvieron legales en Colorado. Otros catorce estados adicionales siguieron sus pasos permitiendo que se realizaran abortos sólo bajo condiciones muy restringidas. En el año 1970, Nueva York se convirtió en el primer estado en permitir el aborto a pedido, a pesar de que aún así éste estaba limitado a las primeras veinticuatro semanas de gestación. En los dos años siguientes, *treinta y tres estados debatieron el tema en sus asambleas legislativas y la totalidad de los treinta y tres estados votaron en contra de legalizar el aborto*. Nueva York incluso revocó su propia ley de aborto, sin embargo, debido a un veto dado por el Gobernador Nelson Rockefeller, la ley permaneció en vigor.³²⁷

Luego de haber sido detenidos en las asambleas legislativas y en los tribunales estatales, los defensores pro aborto propusieron someter estas medidas a votación en las elecciones de noviembre del año 1972, en los estados de Michigan y de Dakota del Norte. Se había afirmado que Michigan tenía un 60 por ciento de apoyo pro aborto, sin embargo, un 63 por ciento votó en contra de la legalización del aborto. Los líderes proelección reclamaron que la Iglesia Católica era quien se encontraba tras las opiniones anti aborto, de modo que Dakota del Norte, que sólo tenía un 12 por ciento de católicos, parecía ser un lugar ideal para aprobar un referendo que legalizara el aborto. Sin embargo, un abrumador 78 por ciento de los ciudadanos del estado votó en contra de la medida.³²⁸

Sólo dos meses más tarde, la Corte Suprema impuso el aborto a pedido sobre todo estado, haciendo ilegal que los estados restringieran el aborto de cualquier manera significativa. Las opiniones de siete hombres impusieron una nueva y radical moral sobre la nación completa.

Los Hermanos, de Bob Woodward y Scott Armstrong, es un relato muy bien investigado y convincente acerca del funcionamiento interno de la Corte Suprema entre los años 1969 y 1975. Discute los fallos subjetivos y arbitrarios emitidos por la corte, siendo el más notable de todos ellos el del caso *Roe* contra *Wade*. El Juez Harry Blackmun, autor del fallo *Roe*, fue fuertemente influenciado por su esposa, quien realmente le dijo a un empleado pro aborto de su esposo que mientras él estaba haciendo lobby con Blackmun en la oficina,

ella estaba trabajando sobre el juez en su hogar.³²⁹ Una influencia de este tipo ayuda a explicar el hecho de que la decisión no tuviera ningún fundamento jurídico, sino que sólo reflejara su preferencia personal dentro de un clima moral cambiante. Refiriéndose a *Roe*, Woodward y Armstrong dicen, "Como materia constitucional, era absurdo".³³⁰ Aun a pesar de su inclinación proelección, *Newsweek* resume *Roe* de la siguiente manera: "Con un solo mover del báculo judicial, el aborto se había convertido en un derecho constitucional, sin rendir cuenta alguna de por qué se había hecho".³³¹

En el caso *Roe* contra *Wade*, la Corte Suprema determinó que ningún estado podía poner restricciones legales sobre el aborto realizado en los tres primeros meses de embarazo. Dijo que lo único que se requería para que el aborto fuera permitido hasta el momento del parto era que un médico lo considerara necesario para asegurar la salud de la madre. En *Doe* contra *Bolton*, un caso que se le conecta, la salud fue definida de modo que abarcaba casi toda consideración posible. Los abortos eran legales "a la luz de todos los factores —físico, emocional, psicológico, familiar y la edad de la mujer— pertinentes al bienestar del paciente. Todos estos factores pueden verse relacionados a la salud".³³²

Así pues, *lo que fue impuesto sobre Estados Unidos no fue solamente el aborto legalizado, sino que la política de aborto más liberalizada que fuera concebible*. El primer gran paso que se dio para corregir esta política ocurrió con el fallo *Webster* del año 1989, el cual le devolvió a los estados algo del poder que les había sido quitado abruptamente dieciséis años antes.³³³

Ronald Reagan resumió el asunto de la siguiente manera: "Nuestra política nacional sobre el aborto a pedido a lo largo de los nueve meses de embarazo no fue votada por nuestra nación ni promulgada por nuestros legisladores —ni siquiera un solo estado contaba con tal irrestricta política de aborto antes de que la Corte Suprema la decretara como una política nacional en el año 1973".³³⁴ De acuerdo al Juez disidente White, el fallo *Roe* contra *Wade* no fue más que "un acto de poder judicial puro y duro".³³⁵

Nunca había ocurrido que, no sólo la Constitución, sino que también las creencias de la mayoría de los ciudadanos, las leyes y las votaciones de los estados y de sus asambleas legislativas, fueran ignoradas de manera tan abierta. *La postura proelección fue impuesta a la fuerza sobre los ciudadanos de Estados Unidos que eran mayoritariamente reacios a ella*. Cualquier cambio que se haga a esa ley no constituye la imposición de la moral de una nueva minoría, sino la restauración de la moral de una antigua mayoría.

23. “La postura antiaborto constituye una creencia religiosa que amenaza la separación vital que existe entre la iglesia y el estado”.

23a. Existen muchas personas no religiosas que creen que el aborto asesina a niños y que no es correcto.

Las encuestas citadas bajo el argumento previo revelan que, al menos hasta un cierto grado, una mayoría de los ciudadanos sostiene una postura anti aborto. Muchos de estos ciudadanos no son religiosos, y aquellos que sí lo son pertenecen a una amplia variedad de grupos religiosos que trasciende los partidos políticos. Tal como lo declara el *Washington Times*, “Las mujeres y los hombres y personas provenientes de variados credos religiosos y razas tienden a apoyar en igual medida el derecho a la vida”.³³⁶

Un estudio realizado a treinta mujeres que consideraron los abortos que se realizaron, como altamente estresantes, entregó esta reveladora apreciación: “A pesar de que el 72% de los individuos no reportaba creencias religiosas identificables al momento de realizarse el aborto, el 96% de ellos consideraba que el aborto consistía en quitar una vida o que constituía un asesinato posterior a su aborto”.³³⁷ Uno no tiene que adherirse a una religión particular para tener conciencia o un sentido innato de que matar al inocente es incorrecto.

Nat Hentoff es el creador y editor del periódico ultraliberal de Nueva York, *Village Voice*. Él se describe a sí mismo como un “ateo, un izquierdista de toda la vida y un miembro que siempre porta su tarjeta de identificación de la Unión Estadounidense por las Libertades Civiles”.³³⁸ Él detesta casi todas las políticas de las administraciones conservadoras. También es un abierto defensor provida que constantemente recibe fuertes críticas por decir públicamente que el aborto constituye el asesinato de niños.³³⁹

En el programa de conversación radial más ampliamente escuchado de la historia, su anfitrión, Rush Limbaugh, argumenta en forma regular en contra del aborto. Él no apela a creencias religiosas, sino a realidades científicas, históricas y de sentido común. Y para muchos auditores —tanto no religiosos como religiosos— lo que dice tiene mucho sentido.

El Dr. Bernard Nathanson fue un ateo hasta que su participación de primera mano en la industria del aborto le hizo comprender que éste constituía el asesinato de un inocente. Él sostenía que el aborto quedaba muy por debajo del más profundo canon de moralidad humana, el que fue entregado por Jesucristo: “Haz a otros como quisieras que hagan

contigo".³⁴⁰ En respuesta a la acusación que se le hizo de que éste era un principio religioso sectario, Nathanson dijo:

Por el contrario, se trata sólo de una declaración de sabiduría humana innata. A menos que este principio sea atesorado por una sociedad y ampliamente respetado por sus miembros individuales, el resultado final será la anarquía y la disolución violenta de la sociedad. Ésta es la causa de que la vida siempre sea un valor primordial dentro de los grandes sistemas éticos de la historia mundial. Si nosotros no protegemos al inocente, a quien es un elemento no agresivo dentro de la comunidad humana, la alternativa es demasiado horrible como para ser considerada. Mirada de esta manera, la "santidad de la vida" no es un concepto teológico, sino que uno de orden secular que debiera ser perfectamente aceptable para mis compañeros ateos.³⁴¹ Escribiendo dentro de otro contexto, Nathanson dijo:

Creo que la política del aborto no debiera atribuirse a un credo sectario, sino que es evidente que la ley puede abarcar, y lo hace, convicciones morales que son compartidas por una diversidad de intereses religiosos. En el caso del aborto, no obstante, se puede y se debe decidir sobre la evidencia biológica y sobre bases humanitarias fundamentales sin tener necesidad de recurrir a escrituras, revelaciones, credos, decretos jerárquicos o creencia en Dios. Aun si Dios no existiera, el feto sí existe.³⁴²

En realidad, el tema del aborto es un tema de vida humana, un tema de derechos civiles. No se trata simplemente de un asunto religioso en ningún grado mayor de lo que los derechos de los judíos y de las personas de raza negra son únicamente un asunto religioso. A pesar de que la mayoría de los gobiernos son seculares, difícilmente existe una nación en el mundo en la cual el aborto fuera legalizado en forma previa a la Segunda Guerra Mundial. Usted no necesita ser un cristiano ni adherirse a ninguna religión para creer que los aún no nacidos son niños y que no debiera ser legal matarlos.

23b. La moral no debe ser rechazada sólo debido a que es respaldada por la religión.

William Carey, quien es conocido como el "padre de las misiones cristianas", hizo frente a la terrible práctica que se desarrollaba en ese tiempo en la India y que consistía en quemar vivas a las viudas. Él trabajó duro y en forma persistente para hacer que esta

matanza fuera ilegal y, finalmente, tuvo éxito. Al tiempo que trataba de ser sensible a la cultura india, Carey no estimó inapropiado hacer valer su moral cristiana cuando las vidas de personas inocentes estaban en juego.

Lord Melbourne dijo, "Las cosas han llegado a un estado indeseable cuando se permite a la religión que invada la vida pública". Lo que él objetaba eran los esfuerzos cristianos que se hacían para abolir el comercio de esclavos. Algunas personas quieren que la religión permanezca fuera de la vida pública, debido a que quieren que la moral también permanezca fuera de ella.

Toda ley establece una cierta posición moral como norma social. Toda sociedad puede y debe implementar legislación que defina lo que es correcto, lo que no lo es y lo que los ciudadanos debieran y no debieran hacer. Ya sea que provenga de la Biblia o de algún otro lado, toda ley debe provenir de algún lado. La mayoría de nuestras leyes se encuentran arraigadas en la religión judeo-cristiana.

La Biblia dice, "No robarás". ¿Acaso debiéramos deshacernos de nuestras leyes en contra del robo porque imponen una moral judeo-cristiana? ¿Invalidaremos todos los estándares morales que se encuentran fundamentados en principios religiosos? Si lo hiciéramos, ¿qué estándares morales nos quedarían?

Algunos que están ávidos por remover a las personas religiosas de la discusión pública son muy rápidos en hacer excepciones cuando las personas religiosas sostienen puntos de vista que concuerdan con los de ellos. ¿Debiéramos también desestimar de plano las opiniones de diversos líderes religiosos que apoyan los derechos de los animales y la protección medioambiental y que se oponen a las pruebas nucleares?

El defensor del derecho al aborto, Laurence Tribe, sostiene que los estadounidenses religiosos tienen tanto derecho a ingresar al ruedo público como lo tienen los otros ciudadanos:

Pero como materia de ley constitucional, una cuestión como ésta [el aborto], que tiene una dimensión moral irreducible, no puede ser debidamente mantenida fuera del ámbito político sólo a causa de que muchas religiones y grupos religiosos organizados, inevitablemente, toman fuertes posiciones en torno a ella... En Estados Unidos, la participación de grupos religiosos en el diálogo político nunca ha sido una

abominación constitucional. Muy por el contrario. Los valores que se reflejan en las garantías constitucionales de libertad de credo y de libertad de expresión política argumentan fuertemente a favor de la inclusión de la iglesia y de creencias y argumentos religiosos en la vida pública.³⁴³

23c. Estados Unidos fue fundado sobre una base moral que dependía de los principios de la Biblia y de la religión cristiana.

Si nuestro objetivo fuera evitar que la religión dicte las leyes y los principios morales de nuestro país, nos encontraríamos atrasados en cientos de años. Casi todo documento de importancia que define los valores de los Estados Unidos de América —incluyendo la Declaración de Independencia, la Constitución y la Carta de Derechos— se apoya fuertemente en una creencia en Dios y en la autoridad moral que posee la Biblia.³⁴⁴

George Washington dijo, “Resulta imposible gobernar debidamente el mundo si no se cuenta con Dios y con la Biblia”.³⁴⁵ En su discurso de despedida, Washington le recordó al país que la religión y la moral eran inseparables: “Consintamos con cautela el supuesto de que se puede mantener la moral sin tener necesidad de la religión... Tanto la razón como la experiencia nos prohíben que esperemos que la moral nacional pueda prevalecer en exclusión de los principios religiosos”.

Noah Webster advirtió, “Los principios y preceptos morales que se encuentran contenidos en las Escrituras forman la base de toda nuestra constitución civil y nuestras leyes. Todas las miserias y males que otras naciones sufren a causa del vicio, del crimen, de la ambición, de la injusticia, de la opresión, de la esclavitud y de la guerra, proceden de su desprecio o abandono de los preceptos contenidos en la Biblia”.³⁴⁶

Es imposible rechazar el marco moral de las Escrituras, incluyendo la santidad de la vida humana y, simultáneamente, ratificar los valores de la libertad y de los derechos humanos que distinguen a los Estados Unidos de América.

23d. Las leyes relacionadas a la iglesia y al estado tenían por objeto asegurar la libertad *para* que existiera la religión, no que existiera libertad *de* la religión.

Ni las palabras “separación de la iglesia y el estado” ni el concepto, tal como lo conocemos hoy en día, se encuentran en la Constitución. La cláusula de establecimiento de la

religión contenida en la Primera Enmienda fue ideada con el fin de proteger la libertad religiosa, no de desterrar la influencia de la religión sobre la sociedad. Sin embargo, aun si adoptáramos el significado posterior de la separación de la iglesia y el estado, la "iglesia" que debía ser separada del estado era una única denominación o grupo sectario, no la religión en general. Los fundadores de nuestro país no quisieron que una única iglesia o denominación controlara el estado. Ellos definitivamente *sí* querían que la religión, específicamente la religión cristiana, influenciara los principios morales y las leyes del estado.³⁴⁷ Los colonos estadounidenses vinieron aquí para tener libertad *de* religión, no libertad *de la* religión. Su intención fue que los principios morales fundados en creencias religiosas impregnaran el orden social.

23e. La influencia decreciente que tiene la religión sobre nuestra sociedad es la responsable directa del deterioro moral que amenaza nuestro futuro.

En su libro, *El Día en Que Estados Unidos Dijo la Verdad*, James Patterson y Peter Kim apuntaron al pulso moral de la nación. Según su propio testimonio, muchos de los resultados obtenidos fueron alarmantes.³⁴⁸

Tres de cada cuatro estadounidenses dicen, "Le robaré a aquellos a quienes en realidad no les hace falta". Dos tercios dicen, "Voy a mentir cuando me convenga hacerlo, siempre y cuando no me ocasione ningún daño real". Más de la mitad dice, "Voy a engañar a mi pareja —después de todo, si se le presentara la oportunidad, él o ella haría lo mismo". Un tercio reconoce, "Pondré a mi amante en peligro de contraer alguna enfermedad. Ando durmiendo en distintos lados, pero ¿quién no lo hace?"

Sólo un tercio de los estadounidenses está de acuerdo con la declaración "La honestidad es la mejor política". Cuando se les preguntó qué es lo que harían a cambio de obtener diez millones de dólares, el 25 por ciento dijo que abandonaría a toda su familia, el 23 por ciento dijo que se convertiría en prostituta por una semana o más y el 7 por ciento —uno de cada catorce— dijo que asesinaría a un extraño. "Los estadounidenses creen que nuestro país se ha convertido en un lugar más frío, más codicioso, más cruel, más egoísta y menos compasivo".

¿A qué se le puede atribuir este alarmante desovillarse de la fibra moral de nuestra nación? Patterson y Kim dicen, “En la década de los 50, el 75% de los estadounidenses creía que la religión era muy importante. Hoy en día, la cifra es de un 54%”. Ellos dicen que los estadounidenses viven hoy en un vacío moral:

Los estadounidenses de la década de los 90 se encuentran en un camino que es desconocido para cualquier generación previa. Cuando queremos responder una pregunta de bien o mal, nos preguntamos a nosotros mismos... La abrumadora mayoría de las personas [el 93%] dijo que ella —y nadie más— es quien determina lo que es y lo que no es moral en sus vidas. Ellas basan sus decisiones sobre su propia experiencia, aun en lo que respecta a sus caprichos del día a día...

Nosotros somos una ley hacia nosotros mismos... ¿Qué es correcto? ¿Qué está mal? Cuando tú estás haciendo tus propias reglas, tus propios códigos morales, puede hacerse del mundo un lugar muy confuso. Ahora mismo, la mayor parte de los estadounidenses se encuentra muy confundida acerca de su moral personal.³⁴⁹

Y Patterson y Kim dicen lo siguiente acerca de la relación que existe en este país entre la religión y la moral:

Las personas que se describen a sí mismas como “muy religiosas” [14%], son definitivamente mejores ciudadanos... La religión parece jugar un rol importante en la construcción del carácter moral. Descubrimos que las personas que se definían a sí mismas como religiosas mostraban un compromiso mucho mayor hacia los valores morales y hacia las instituciones sociales de lo que lo hacían las personas no religiosas.³⁵⁰

Basados en sus entrevistas, Patterson y Kim sostienen, “Hoy en día, la desilusión que existe respecto de los valores morales es considerada como el problema número uno que enfrenta nuestro país. El ochenta por ciento de nosotros cree que la moral y la ética debieran ser enseñadas nuevamente en nuestras escuelas”. Sin embargo, no se hace ninguna sugerencia con respecto a sobre qué debieran basarse esta moralidad y esta ética si no es sobre lo que siempre estuvieron basadas en nuestro pasado —la moral judeo-cristiana que se encuentra arraigada en las Escrituras.

Cuando me encontraba viajando a través de la Unión Soviética en el año 1991, tuve la oportunidad de hablar con dos directores de escuelas públicas. Ambos eran comunistas que habían seguido la práctica estricta de mantener la religión fuera de sus salas de clase. Uno de ellos dijo, "Nuestros niños no tienen nada en qué creer, no tienen moral, no tienen una razón para ser honestos o buenos ciudadanos. Nosotros queremos reincorporar la religión cristiana a nuestros jóvenes, traerla de vuelta a nuestras salas de clase, de modo que nuevamente podamos tener una sociedad moral". A pesar de que estos hombres no tenían una fe religiosa fuerte, ellos reconocían lo que nosotros en Estados Unidos hemos olvidado —la conexión esencial que existe entre la moral de una sociedad y sus creencias religiosas.

CUARTA PARTE

ARGUMENTOS CONCERNIENTES A LA SALUD Y LA SEGURIDAD

24. "Si el aborto se hiciera ilegal, decenas de miles de mujeres volverían a morir a causa de los abortos que se realizarían en forma clandestina y de los que se realizarían con colgadores de ropa".

24a. Durante décadas, antes de que se legalizara el aborto, el 90 por ciento de los abortos realizados era llevado a cabo por médicos en sus propias consultas, y no en forma clandestina.

Quince años antes de que se legalizara el aborto en Estados Unidos, cerca del 85 por ciento de los abortos que se realizaban en forma ilegal era llevado a cabo por "médicos acreditados que tenían una buena reputación dentro de sus asociaciones médicas locales".³⁵¹ En el año 1960, Planificación de la Familia declaró que, "en el presente, el 90% del total de los abortos que se realizan en forma ilegal es llevado a cabo por médicos".³⁵² La amplia

mayoría de los abortos no era realizada en forma clandestina, sino en las oficinas traseras de médicos que contaban con licencia.

¿Eran estos médicos “sanguinarios”, tal como declaran los defensores del derecho a elección? La mayoría de los médicos que realizaban abortos *en forma posterior* a su legalización eran los mismos que los realizaban *en forma previa* a su legalización. Ni su preparación ni su equipamiento mejoraron una vez que el aborto fue despenalizado. O ellos no eran sanguinarios antes de que ocurriera la legalización o ellos siguieron siéndolo luego de la legalización. No se puede argumentar en ambos sentidos en forma simultánea.

24b. No es cierto que decenas de miles de mujeres morían a causa de los abortos ilegales que ocurrían antes de que el aborto fuera legalizado.

El ex activista del derecho al aborto, Bernard Nathanson, admite que él y sus cofundadores de la Asociación Nacional para la Revocación de las Leyes del Aborto inventaron que un millón de mujeres estaban realizándose abortos ilegales en Estados Unidos anualmente. En realidad, según él dice, el promedio era de noventa y ocho mil abortos al año. Sin embargo, los defensores del aborto proporcionaron esa cifra inventada a los medios de comunicación, los cuales diseminaron la información falsa con mucho entusiasmo. Asimismo, Nathanson dice que él y sus asociados inventaron la “cifra rotunda e impactante” que fue entregada en relación al número de muertes causadas por abortos ilegales:

Siempre hubo entre “5.000 y 10.000 muertes al año”. Confieso que yo sabía que las cifras eran totalmente falsas y supongo que los otros también lo sabían, si quizás dejaron de pensar en ello. Sin embargo, para la “moralidad” de nuestra revolución era una cifra útil, ampliamente aceptada, de modo que, ¿por qué deberíamos habernos salido de nuestro camino con el fin de corregirla entregando estadísticas honestas? Nuestra preocupación primordial era conseguir que las leyes [en contra del aborto] fueran eliminadas y cualquier cosa que debiera hacerse y que se encontrara dentro de los límites razonables estaba permitida.³⁵³

La investigación confirma que el número promedio real de muertes causadas al año por abortos que se produjo durante los veinticinco años previos al año 1973 fue de 250, presentando un número máximo de 388 que fue registrado en el año 1948.³⁵⁴ En el año 1966, antes de que el primer estado legalizara el aborto, 120 madres murieron a causa de un aborto.³⁵⁵ Para el año 1972, el aborto aún era ilegal en el 80 por ciento del país, sin embargo,

el uso de los antibióticos había reducido el riesgo en forma importante. Por lo tanto, ese año, el número de muertes de madres producidas a causa de un aborto bajó a 39 casos.³⁵⁶ El Dr. Christopher Tietze, un distinguido estadista asociado con Planificación de la Familia, sostuvo que estas cifras eran exactas y que tenían un margen de error que no era mayor al 10 por ciento.³⁵⁷

Sin embargo, suponga que sólo una de cada diez muertes producidas a causa de un aborto ilegal hubiera sido identificada correctamente. Esto significaría que el número de mujeres que murió el año previo a la legalización del aborto hubiera sido menor a cuatrocientas, aún así, esto sólo constituiría una pequeña fracción de las cinco a diez mil muertes declaradas por los defensores del derecho a elección.

24c. La historia del aborto en Polonia invalida las afirmaciones que establecen que hacer el aborto ilegal provocaría un daño a las mujeres.

El Dr. John Willke escribe,

Polonia, junto al resto de los países de la Cortina de Hierro de Europa oriental, fue ocupada por Rusia durante 44 años. Rusia legalizó el aborto pagado por el Estado para el período de los tres primeros meses de embarazo. ¿Cuáles son las cifras oficiales correspondientes a los abortos realizados en forma anual durante aquellos años en Polonia? En el año 1960, el número de abortos fue de 150.400 —en el año 1965 fue de 168.600 —en el año 1970 fue de 148.200 —en el año 1975 fue de 138.600 —en el año 1980 fue de 138.000 —en el año 1985 fue de 135.500. Para el año 1990, con la llegada del movimiento de independencia Solidaridad y la influencia del Papa Juan Pablo II, el número de abortos que se realizaba había descendido a 59.417. Éste fue un movimiento espontáneo.

Fe en este tiempo que el aborto se hizo ilegal en Polonia, excepto en ciertos casos muy excepcionales. ¿Cuál fue el resultado? Willke continúa,

En el año 1998, el número total de abortos inducidos en Polonia fue de 253. ¿Cuáles fueron las razones que se dieron para llevarlos a cabo? Con el fin de salvar la “vida y la salud” de la mujer —199 casos; a causa de una “discapacidad presentada por el feto” —45 casos, debido a violación o incesto —9 casos.

Entonces, en resumen, tenemos a una gran nación que durante cuatro décadas y media contó con aborto a pedido pagado por el estado. De cierto que en Polonia, el aborto se había convertido en una práctica profundamente arraigada. Luego vino la independencia y una ley que hizo bajar el número total de abortos a un 0,004% de lo que había sido en el pasado, y esto, a pesar de todos los pronósticos entregados por los organismos de gobierno, los medios de comunicación, las Naciones Unidas y Planificación de la Familia. Tal vez para la sorpresa de todos, ha habido un 25% menos de casos de abortos involuntarios y un 30% menos de casos de muerte en mujeres, en comparación a los que ocurrían en el tiempo en que el aborto era legal. En el último informe anual presentado, 21 mujeres habían muerto a causa de problemas relacionados con el embarazo y ninguna de esas muertes tenía relación alguna con la realización de abortos ilegales.

Éstas son estadísticas oficiales. Los datos aquí presentados han sido informados en forma anual y han sido discutidos acaloradamente por el Parlamento polaco, por sus ministerios de salud, trabajo, bienestar social y educación, así como por los medios de comunicación masivos, las organizaciones no gubernamentales y todos los otros interesados en el problema.

Si los abortos fueran prohibidos nuevamente, ¿volverían a realizarse abortos ilegales, con todas sus presuntas trágicas consecuencias? Por cierto que en Polonia la respuesta ya se conoce —es un *no* rotundo. De hecho, considerado desde un punto de vista ginecológico y obstétrico, las mujeres en Polonia son claramente más saludables hoy en día de lo que lo eran en el tiempo en que los abortos eran legales.³⁵⁸

24d. Hoy en día, aún mueren mujeres a causa de los abortos *legales* que se realizan en Estados Unidos.

Normalmente, el aborto no amenaza la vida de la madre. Sin embargo, la tasa de mortalidad es mucho más elevada de lo que muchos defensores de los derechos de elección indican. Por ejemplo, un video proelección que fue producido a fines de los años 80 y que ha sido ampliamente difundido, declara, “Para el año 1979, el gobierno federal no podía identificar en ningún lado a una sola mujer que hubiera muerto en este país a causa de un aborto”.³⁵⁹

Ésta constituye una declaración sorprendente, dado que existen muchas fuentes que informan acerca de una cierta cantidad de muertes que se ha producido debido a la práctica del aborto legal. De acuerdo a lo que declara el *American Journal of Obstetrics and Gynecology*, "entre los años 1980 y 1985, el Departamento de Salud de la Ciudad de Nueva York denunció siete muertes asociadas a la realización de abortos legales. La causa de muerte en todos los casos fue atribuida, en forma directa, a la aplicación de anestesia general".³⁶⁰ (Estos siete casos ocurrieron todos en una misma ciudad). Entre los años 1979 y 1983, hubo cuatro muertes causadas por abortos en una misma clínica de Florida.³⁶¹ En el año 1986, cuatro doctores e investigadores presentaron un estudio realizado a no menos de 193 muertes ocurridas entre los años 1972 y 1985 a causa de abortos legales.³⁶² Cierta investigador ha dejado al descubierto los trágicos casos de unas 300 mujeres que murieron como resultado de haberse realizado un aborto legal.³⁶³

Dado que los funcionarios de la salud pública dejaron de buscar las muertes que eran causadas por el aborto luego de que éste se legalizara, hoy en día, la oportunidad de pasar por alto o encubrir las muertes causadas por el aborto es mucho mayor. Un ex propietario de una clínica de aborto dice, "Una mujer murió a causa de un aborto que se realizó en nuestra clínica, sin embargo, la opinión pública nunca oyó acerca de su caso y éste no fue denunciado a las autoridades como relacionado al aborto".³⁶⁴ Cuando en el año 1978, el periódico *Chicago Sun-Times* investigó las clínicas de aborto que existían en el área de Chicago dejó al descubierto los casos de doce mujeres que murieron a causa de abortos legales, pero cuyas muertes no habían sido denunciadas como relacionadas al aborto. La existencia de doce muertes no denunciadas causadas por el aborto y ocurridas sólo en una pequeña parte del país constituye un número revelador, toda vez que las estadísticas oficiales indicaron que se habían producido veintiuna muertes a causa de abortos el año previo *en todo el país*.³⁶⁵

Las estadísticas existentes en torno a las muertes que son causadas por el aborto dependen de las denuncias voluntarias que entregan las clínicas de aborto, las cuales al hacerlo, tienen mucho que perder y no tienen nada que ganar.³⁶⁶ Lo que hace que las muertes vinculadas al aborto sean difíciles de rastrear es el hecho de que la mayoría de las muertes no ocurren durante la cirugía, sino en forma posterior a ésta. Por lo tanto, rutinariamente ocurre que existe una cierta cantidad de razones secundarias que son identificadas como la causa de muerte:

Considere a la madre que tuvo una hemorragia y que recibió una transfusión, contrajo hepatitis y murió algunos meses más tarde. ¿Cuál es su causa oficial de

muerte? La hepatitis. ¿Cuál es su causa real de muerte? El aborto. Un útero perforado conduce a un absceso pélvico, luego a una septicemia [envenenamiento de la sangre] y, finalmente, a la muerte. El informe oficial de la causa de muerte podrá registrar un absceso pélvico y septicemia. El aborto no será registrado como causa. El aborto causa una patología tubaria. Años más tarde, la mujer tendrá un embarazo ectópico y morirá. La causa que se registrará será un embarazo ectópico. ¿Cuál es la causa real de muerte? El aborto.³⁶⁷

En su novela, *El Profeta*, Frank Peretti describe magistralmente la red de engaños y complicidad que rodea al aborto legal y a sus peligros.³⁶⁸ Los miembros de la familia, los doctores, los medios de comunicación y las figuras políticas, todos tienen intereses creados en este encubrimiento. Seis semanas luego de que finalizara la primera edición de *Respuestas Provida* asistí al funeral de una mujer que murió en un hospital luego de haber recibido el “tratamiento” en una clínica de aborto de Portland. No hubo cobertura por parte de los medios de comunicación que indicara cuál fue el lugar en que se realizó su cirugía o cuál fue la causa de su muerte.

El aborto legalizado ha traído como consecuencia que quince veces más mujeres se realicen abortos. Esto significa que si es quince veces más seguro que el aborto ilegal, el número de mujeres que muere por su causa permanece igual. En un artículo que escribe en el *American Journal of Obstetrics and Gynecology*, el Dr. Dennis Cavanaugh declaró que, dado que el aborto ha sido legalizado, “no ha habido un impacto mayor sobre el número de mujeres que muere en Estados Unidos a causa del aborto... Después de todo, en realidad no hace ninguna diferencia si una mujer muere a causa de un aborto legal o de uno ilegal, ella está muerta de todos modos. No encuentro consuelo en el hecho de que el aborto legal sea hoy la causa principal de muertes relacionadas al aborto en madres en Estados Unidos”.³⁶⁹

24e. Si el aborto se hiciera ilegal, los abortos se realizarían con equipo médico, no con colgadores de ropa.

Cierta mujer me dijo, “La gente debe creer que las mujeres son estúpidas. Si el aborto fuera ilegal y quisiera realizarme uno, por cierto que yo no usaría un colgador de ropa para hacerlo”. Dado que el 90 por ciento de los abortos ilegales ocurridos en forma previa al año 1973 fue llevado a cabo por doctores, es seguro asumir que muchos médicos seguirían realizando abortos. Kits de aborto de “auto ayuda” están siendo ampliamente promocionados y distribuidos por los grupos pro aborto que han prometido que intensificarán sus esfuerzos si

el aborto se hiciera nuevamente ilegal.³⁷⁰ Por desgracia, muchas mujeres seguirán realizándose abortos. Sin embargo, ese "muchas" podría ser más bien un cuarto de millón, que un millón y medio. El resultado que se obtendría sería más de un millón de madres y bebés que serían salvados anualmente de ser una víctima del aborto.

Los colgadores de ropa funcionan muy bien como muestras de propaganda en manifestaciones proelección, sin embargo, no reflejan con exactitud lo que ocurriría si el aborto fuera hecho ilegal nuevamente. Los colgadores de ropa serían utilizados para colgar ropa de bebé, no para realizar abortos.

24f. No debemos legalizar procedimientos que asesinan al inocente, sólo con el propósito de hacer que el proceso de asesinato sea menos peligroso.

El argumento del colgador de abrigos sería válido sólo si los aún no nacidos no fueran seres humanos que tienen derechos humanos proporcionales a su condición. Típicamente, aquellos que apelan a las emociones a través del uso de este argumento evitan por completo el problema real, dado que es más fácil hablar acerca de colgadores de abrigos que de niños muertos.

Desde el punto de vista del niño, no existe nada que pueda llamarse un aborto legal seguro. Siempre resulta mortal. Por cada dos personas que ingresan a una clínica de aborto, sólo una de ellas sale con vida.

La violación es un ataque horrible que se lleva a cabo sobre un ser humano inocente, de modo que nosotros no intentaremos hacer que la violación sea segura y legal. Nosotros no trataremos de hacer que el secuestro o el abuso de menores sean seguros y legales. Si el aborto mata a niños, nuestro objetivo no debiera ser hacerlo todo lo seguro y legal que fuera posible, sino proporcionar alternativas y restricciones legales que ayuden, más bien, a evitar que llegue a ocurrir.

24g. El horror que es medular en el aborto ilegal también se mantiene como el horror medular del aborto legal.

Por desgracia, cada uno de los horrores que era cierto para el aborto ilegal, también es cierto para el aborto legalizado. Sin embargo, muchas experimentadas del aborto ilegal no se dan cuenta de esto. En su lugar, se aferran a la creencia de que si

tan sólo el aborto hubiera sido legal, ellas podrían haberse evitado todo el dolor y los problemas que sufrieron. Ellas imaginan que si sus abortos hubieran sido legales, de alguna forma, sus vidas hubieran sido mejores en el presente. En lugar de reconocer que es la propia naturaleza del aborto la que ocasionó sus problemas, ellas depositan la culpa de su sufrimiento sobre la ilegalidad que tenía el aborto en aquel tiempo.³⁷¹

Ante todo, el aborto es horrible debido a que es un proceso en el cual existen instrumentos de muerte que invaden el cuerpo de una mujer y asesinan a su hijo inocente. Ni las leyes ni las consignas ni las salas de espera llamativas ni los equipos médicos avanzados pueden cambiar la naturaleza del aborto. Lo que es, lo seguirá siendo por siempre —el asesinato de niños.

25. “El aborto es un procedimiento médico seguro —más seguro que un embarazo de término y un parto”.

25a. El aborto no es más seguro que un embarazo de término ni es más seguro que un parto.

Menos de uno de cada diez mil embarazos conduce a la muerte de la madre.³⁷² Las estadísticas que entrega el gobierno indican que las posibilidades de que se produzca una muerte por aborto son aun menores. Sin embargo, mientras que las muertes ocasionadas por el parto son denunciadas en forma precisa, muchas muertes que genera el aborto legal no lo son. Esto desvirtúa las estadísticas por completo. Aun más, “en realidad, el aborto aumenta la posibilidad de que se produzca la muerte de la madre en embarazos posteriores”.³⁷³

Esto significa que la muerte que se produce en algunas madres que tienen un embarazo de término ha sido en realidad ocasionada por abortos anteriores, lo cual genera una doble inexactitud.

Sin embargo, aun si el aborto condujera efectivamente a un menor número de muertes en las madres, eso no lo haría más seguro. Las complicaciones no fatales, pero importantes, que produce el aborto son mucho más frecuentes y serias que aquellas que se producen a causa de un embarazo de término. Cierta investigador declara, “La evidencia prueba de manera abrumadora que las tasas de morbilidad y de mortalidad que tiene el aborto legal son muchas veces superiores a las que tiene el hecho de llevar un embarazo hasta término”.³⁷⁴

Un estudio financiado por el gobierno que fue realizado en Finlandia en el año 2000 reveló que las mujeres que abortan tienen cuatro veces más probabilidades de morir durante el año siguiente a la realización del aborto, que las mujeres que llevan sus embarazos hasta término. Las mujeres que llevan sus embarazos hasta término tienen sólo la mitad de probabilidades de morir, que las mujeres que no se encuentran embarazadas.

Investigadores pertenecientes a la unidad de análisis estadístico del Centro Nacional de Investigación y Desarrollo para el Bienestar y la Salud de Finlandia examinaron los registros de los certificados de muerte de todas las mujeres que se encontraban en edad reproductiva (entre quince y cuarenta y nueve años) al momento de su muerte y que habían muerto entre los años 1987 y 1994, un total de 9.129 mujeres. Luego, ellos examinaron la base de datos de la atención de salud a nivel nacional con el fin de identificar en estas mujeres todos los eventos que se encontraban relacionados con el embarazo y que hubieran ocurrido durante un periodo igual a los doce meses previos a sus muertes.

Los investigadores descubrieron que, en comparación con las mujeres que llevaron sus embarazos hasta término, las mujeres que habían abortado durante el año previo a sus muertes tenían un 60 por ciento más de probabilidades de morir por causas naturales, que tenían siete veces más probabilidades de morir por suicidio, cuatro veces más probabilidades de morir por lesiones relacionadas a accidentes y catorce veces más probabilidades de morir como víctimas de un homicidio. Los investigadores creen que las tasas de muerte más elevadas que se presentan en relación a accidentes y homicidios podrían estar vinculadas a las tasas más elevadas de suicidio o de conductas de riesgo.³⁷⁵

25b. A pesar de que hoy en día, las posibilidades que existen de que una mujer tenga un aborto seguro son mayores, el número de mujeres que sufre también ha aumentado a causa del gran incremento que se ha experimentado en el número de abortos realizados.

Nadie pone en duda el hecho de que el aborto legal sea marginalmente más seguro que el aborto ilegal, sin embargo, tampoco existe ninguna duda de que su despenalización ha fomentado que más mujeres, como nunca antes se había visto, se sometan a un aborto. El riesgo baja, pero los números suben... Esta combinación

significa que, a pesar de que las posibilidades de que alguna mujer en particular sufra los efectos nocivos del aborto han descendido, el número total de mujeres que sufren... a causa del aborto es mucho mayor de lo que nunca antes se vio.³⁷⁶

25c. Aun si el aborto fuera más seguro para la madre que el mismo parto, seguiría siendo fatal para el niño inocente.

Tener un bebé constituye una tarea de bajo riesgo, sin embargo, suponga que los riesgos fueran mucho mayores. Cuando una vida inocente está en juego, ¿acaso no se tiene la obligación moral de tomar riesgos? Un parto es algo mucho más seguro que tratar de rescatar a un niño que se está ahogando en el océano o que tratar de rescatar a una mujer que está siendo golpeada o violada. Un adulto que nada hacia la orilla desde un barco que ha zozobrado tiene muchas mayores posibilidades de sobrevivir si no intenta al mismo tiempo salvar a un niño. Sin embargo, ¿significa eso que no debiera hacerlo?

25d. El aborto puede producir muchos problemas médicos serios.

Los embarazos ectópicos ocurren cuando la gestación se produce fuera del útero, por lo general, dentro de una trompa de Falopio. A pesar de que generalmente no tienen consecuencias fatales, no obstante, los embarazos de este tipo son responsables por el 12 por ciento del total de muertes de la madre que se relacionan a un embarazo.³⁷⁷ Los estudios demuestran que el riesgo de que se produzca un embarazo ectópico es dos veces mayor en las mujeres que se han realizado un aborto y es hasta cuatro veces mayor en las mujeres que tienen dos o más abortos previos.³⁷⁸ Se ha registrado un 300 por ciento de incremento en los embarazos ectópicos desde que el aborto fue legalizado. En el año 1970, su incidencia fue de un 4,8 por cada 1.000 nacimientos; para el año 1980, se había elevado a un 14,5 por cada 1.000 nacimientos.³⁷⁹

La Enfermedad Inflamatoria Pélvica es una infección que genera fiebre y conduce a la infertilidad. Los investigadores declaran, "La infección pélvica es una complicación seria muy común originada por un aborto inducido y que ha sido notificada hasta en el 30% del total de casos".³⁸⁰ Un estudio realizado a mujeres que se realizaron un aborto durante los tres primeros meses de gestación demostró que las "mujeres que presentaban enfermedad inflamatoria pélvica en forma posterior al aborto tenían tasas significativamente mayores de... abortos espontáneos, infertilidad secundaria, dispareunia y dolor pélvico crónico".³⁸¹ Otras

complicaciones infecciosas, así como la endometriosis, ocurren como consecuencia de aproximadamente el 5 por ciento de los procedimientos de aborto.³⁸²

Es normal que ocurra sangrado interno en una mujer luego de que se ha realizado un aborto, sin embargo, en algunos casos el sangrado es severo debido a que el útero ha sido perforado. Esto puede causar esterilidad y otros problemas serios y permanentes. Un útero perforado fue la causa de, por lo menos, veinticuatro muertes ocurridas entre las mujeres estadounidenses que se realizaron un aborto entre los años 1972 y 1979.³⁸³ Muchos estudios científicos demuestran que, cuando la mujer se ha realizado un aborto previo, la posibilidad de que tenga un aborto espontáneo aumenta de manera significativa, hasta diez veces.³⁸⁴ Por desgracia, algunas mujeres son incapaces de concebir luego de que se han realizado un aborto. Se ha descubierto que la infertilidad tubaria es hasta un 30 por ciento más común entre las mujeres que ya han tenido abortos.³⁸⁵ Habiéndole quitado la vida a un niño que no querían, ellas nunca podrán gestar a un hijo que sí quieren.

Asimismo, la salud de los futuros hijos también se encuentra en riesgo, dado que, tanto los nacimientos prematuros como los pesos bajos al nacer son más comunes entre las mujeres que se han realizado un aborto.³⁸⁶ El aborto también incrementa la aparición de malformaciones en los futuros hijos, ya sean malformaciones mayores como menores.³⁸⁷ Por diversas razones, la frecuencia de muerte prematura que ocurre en bebés que nacen luego de que sus madres se han realizado abortos es de entre dos y cuatro veces la tasa normal.³⁸⁸

El Instituto Elliot ha publicado información que indica que las mujeres que se han realizado un aborto tienen el doble de probabilidades de tener partos prematuros o post término.³⁸⁹ La placenta previa es una condición que sucede cuando la placenta cubre el cuello del útero impidiendo que el bebé pueda pasar a través del canal de parto. Usualmente, exige que se realice una cesárea y puede amenazar la vida, tanto de la madre como del niño. La placenta previa es de siete a quince veces más común entre las mujeres que se han realizado un aborto, que entre las que no lo han hecho.³⁹⁰

Los índices de cálculo de las complicaciones asociadas al aborto varían en forma considerable, sin embargo, incluso las estimaciones más bajas son importantes: "Sólo el índice de complicación inmediata del aborto que se ha informado no es menor a un 10 por ciento. Además, los estudios que se han realizado acerca de las complicaciones de largo plazo que produce el aborto revelan índices no menores a un 17 por ciento y, frecuentemente, informan índices de complicaciones que se mueven en el rango de un 25 a un 40 por

ciento".³⁹¹ Luego de haber estudiado, en forma muy cuidadosa, el amplio conjunto de la literatura médica mundial que existe sobre la materia, el Dr. W. Hilgers concluyó, "Los peligros médicos asociados al aborto legalmente inducido son muy significativos y debieran ser pesados a conciencia".³⁹²

25e. El aborto eleva en forma considerable la tasa de cáncer de mama.

Debido al rápido crecimiento que experimenta el tejido mamario durante el inicio del embarazo, un término prematuro del embarazo (tal como el que es causado por el aborto) genera una condición anormal. De manera consecuente, las mujeres que se realizan un aborto durante el primer trimestre enfrentan el doble de riesgo de contraer cáncer de mama, que aquellas que completan su embarazo y dan a luz.³⁹³

La autoridad principal que existe en la conexión que se produce entre el aborto y el cáncer de mama es el Dr. Joel Brind, Profesor de Endocrinología del Departamento de Ciencias Naturales de la Facultad Baruch de la City University de Nueva York. Él es el autor de *Examen Exhaustivo y Meta-Análisis del Vínculo Aborto/Cáncer de Mama*. El Dr. Brind dice, "el factor de riesgo individual más evitable para el cáncer de mama es el aborto inducido".³⁹⁴

En su declaración realizada ante el Comité Asesor de Medicamentos de Salud Reproductiva de la Administración de Medicamentos y Alimentos, el Dr. Brind dijo,

Sólo el aborto inducido —no el aborto espontáneo— se encuentra consistentemente vinculado a la incidencia del cáncer de mama. La base biológica de esta diferencia también es clara: la mayoría de los abortos espontáneos se caracteriza por tener una secreción subnormal de estradiol ovárico. Es el incremento súbito de estradiol que ocurre en forma temprana en un embarazo normal lo que proporciona una sobre exposición al estrógeno, mediante la cual la mayoría de los factores de riesgo conocidos aumentan el peligro de contraer cáncer de mama.

El aborto inducido aumenta el riesgo de contraer cáncer de mama, en forma independiente del efecto que tiene en la postergación de un primer embarazo de término. El hecho de tener un embarazo de término más temprano disminuye el riesgo de contraer cáncer de mama. Dado que el aborto inducido también anula este efecto de protección, entonces, en las mujeres jóvenes que no han dado a luz eleva de dos formas diferentes el riesgo de contraer cáncer de mama.³⁹⁵

Un artículo publicado en el *New England Journal of Medicine* en el año 1997, escrito por Mads Melbye y otros, declaraba que el vínculo del aborto con el cáncer de mama no era válido.³⁹⁶ “No existe un incremento en el riesgo de contraer cáncer de mama para la mujer promedio que se ha realizado un aborto”, según dijo el autor al *Wall Street Journal*.³⁹⁷

El *New York Times* se hizo eco de los consejos tranquilizadores que sostenían que las mujeres “no necesitan preocuparse acerca del riesgo de contraer cáncer de mama” cuando están considerando realizarse un aborto.³⁹⁸ Sin embargo, ¿cómo pudo ocurrir que estas mismas fuentes no publicaran los resultados de diez de entre los once estudios previos que se habían realizado sobre la materia, siendo casi todos ellos de mayor importancia que el realizado por el Dr. Melbye, los cuales habían descubierto que existía un aumento significativo de cáncer de mama entre las mujeres que se habían realizado un aborto?³⁹⁹ El Dr. Brind ha demostrado la existencia de errores fatales en el estudio Melbye.⁴⁰⁰ Sin embargo, la pregunta más inquietante es por qué todo estudio que haga que el aborto sea mal visto es ignorado y todo estudio que haga que el aborto se vea bien es pregonado.

De acuerdo al Dr. Brind, por más de veinte años, la comunidad científica ha sabido que el aborto temprano constituye un factor de riesgo para la ocurrencia de cáncer de mama. Se ha publicado una docena de estudios que lo confirma.⁴⁰¹ Aun así, esta información ni siquiera ha sido reconocida en la literatura de la Sociedad Americana del Cáncer. Estos estudios demuestran que el hecho de abortar un primer embarazo durante el primer trimestre de gestación puede duplicar el riesgo que tiene una mujer de contraer cáncer de mama. Abortos múltiples pueden triplicar o cuadruplicar el riesgo. En un artículo publicado en la revista *National Review*, el Dr. Brind formula lo que parece ser una pregunta razonable: “Si existe una forma de reducir la frecuencia del cáncer de mama, ¿no debieran las mujeres estadounidenses ser informadas al respecto?”⁴⁰²

25f. A menudo, las estadísticas acerca de las complicaciones y los riesgos relacionados con el aborto son subestimadas, debido a los medios inadecuados a través de los cuales se obtiene la información.

No son sólo las muertes relacionadas al aborto las que no se denuncian. Los investigadores advierten que es probable que los estudios subestimen los riesgos y las complicaciones del aborto debido a la renuencia que tienen las mujeres a denunciar abortos previos y a la dificultad que existe para hacer un seguimiento a las mujeres que podrían

haber resultado lesionadas a través de un aborto.⁴⁰³ Un ex director de muchas clínicas de aborto me dijo, “La mayoría de las complicaciones originadas por el aborto nunca llegan a hacerse de conocimiento público, debido a que el aborto tiene un encubrimiento incorporado. Las mujeres quieren negarlo y olvidarlo, no hablar de él”.⁴⁰⁴

Aun más, la exactitud de las complicaciones denunciadas depende, en gran medida, de la disposición que tengan las clínicas de aborto para entregar esta información.⁴⁰⁵ Cierta director de una clínica de aborto me contó acerca del caso de una joven cuyo útero había sido perforado durante el procedimiento de aborto realizado en su clínica. Accidentalmente, el abortista arrancó su intestino con la herramienta de aborto. No se llamó a ninguna ambulancia, debido a que la clínica no quería recibir mala publicidad. La joven fue llevada al hospital en el vehículo de un empleado de la clínica. El daño causado fue permanente y se le debió ejecutar una colostomía. Aun así, esto no fue denunciado como un incidente relacionado a un aborto.⁴⁰⁶

25g. Aquellos que llevan a cabo los abortos rara vez explican a las mujeres cuáles son los verdaderos riesgos que acarrea el procedimiento.

Es común hablar con mujeres que se encuentran física o psicológicamente dañadas a causa de un aborto y que dicen, “No tenía la menor idea de que esto podía ocurrir; nadie me informó acerca de los riesgos”. Muchas personas no comprenden la posición de privilegio en que se encuentran las clínicas de aborto:

El aborto es la única cirugía para la cual el cirujano no tiene la obligación de informar al paciente acerca de los posibles riesgos que acarrea el procedimiento, así como tampoco debe informarle respecto de la naturaleza exacta de éste. De hecho, los prestadores de aborto constituyen el único personal médico que tiene un “derecho constitucional” a retener información, aun si es interrogado directamente por el paciente.⁴⁰⁷

El gran conjunto de pruebas que indica los significativos riesgos que acarrea el aborto ha sido suprimido e ignorado. Esta ocultación se hace posible gracias a la acción de los defensores del derecho a elección, los que se oponen con celo a cualquier solicitud de que las clínicas de aborto deban proporcionar información. La “Inmunidad para exponer los hechos” de la que gozan las clínicas de aborto aumenta sus ganancias, sin embargo, sólo lo logran a expensas de mujeres a las que no se les permite tomar una decisión informada.

El Tribunal de Justicia garantiza la “libertad de elección”, sin embargo, niega el derecho a tomar una “decisión informada”. Los abortistas pueden retener información de forma legal o incluso evitar las preguntas directas que les hacen sus pacientes, con el fin de asegurar que el paciente esté de acuerdo en realizarse un aborto que será, ellos asumen, “para su beneficio”.

¿Por qué existe tal silencio generalizado acerca de los peligros que reviste el aborto legal? ¿Acaso el aborto no fue legalizado con el fin de *mejorar* el cuidado de la salud de las mujeres y no para incentivarlas a tomar riesgos que eran innecesarios?⁴⁰⁸

Algunas clínicas de aborto podrían objetar que ellas ofrecen, en forma voluntaria, solicitudes de consentimiento para que sean firmadas por las pacientes. Aun así, muchas pacientes declaran que ellas no leyeron las solicitudes o que las solicitudes no entregaban información específica o que ellas no entendieron lo que firmaron. A las pocas mujeres que sí hacen preguntas, los empleados de las clínicas les aseguran que toda referencia que se haga a una posible complicación no es más que una mera formalidad y que no hay nada de qué preocuparse. Debido a la ansiedad nerviosa que se asocia al momento previo a un aborto y al deseo que se siente de terminar pronto con el procedimiento, firmar esa solicitud no es en nada diferente a no firmar ninguna solicitud —excepto que absuelve a la clínica de toda responsabilidad legal por los problemas de salud que la mujer pudiera sufrir más tarde.

La evidencia indica que la única forma de evitar los riesgos asociados al aborto es si no se realiza uno.

26. “El aborto es un procedimiento simple e indoloro”.

26a. A menudo, los diversos procedimientos utilizados para realizar un aborto son complicados y dolorosos para las mujeres.

Existen varios tipos distintos de procedimiento de aborto y cada uno de ellos crea su propio tipo de dolor y dificultad. En un aborto del tipo D y C (Dilatación y Curetaje), se inserta en el vientre una pequeña herramienta con aspecto de azadón. Posteriormente, el abortista raspa la pared del útero cortando el cuerpo del bebé en trozos que luego son extraídos pieza por pieza a través del cuello del útero. Típicamente, el raspado del útero trae

consigo algo de sangrado y otros posibles efectos secundarios que algunas mujeres consideran muy dolorosos.

En un aborto por succión se inserta un poderoso tubo de succión a través del cuello del útero hacia la matriz. El bebé y la placenta son destrozados y succionados hacia el exterior y recogidos en un frasco. En ciertas ocasiones, este método procede a continuación del D y C. Puede traer como consecuencia la aparición de ciertas infecciones, daño y dolor en el cuello del útero y en el útero.

En un aborto salino se inserta una larga ajuga a través del abdomen de la madre y se inyecta una solución salina muy fuerte, directamente hacia el líquido amniótico que rodea al niño. El bebé traga y absorbe la sal, la cual quema su piel y, algunas horas más tarde, lo conduce a su muerte. La muerte del bebé lleva a la madre a entrar en trabajo de parto y a expulsar a un bebé arrugado y visiblemente quemado⁴⁰⁹ (véase la fotografía #5 que se encuentra en el centro de este libro). La paliza que este trauma le causa al bebé puede ser físicamente dolorosa para su madre y, a menudo, resulta psicológicamente devastadora. En algunas ocasiones, el bebé nace con vida y retorciéndose en dolor debido a las severas quemaduras. En tales casos, las consecuencias emocionales que se producen en la madre son de consideración.

En un aborto de prostaglandina o químico existen compuestos similares a las hormonas que son inyectados o aplicados al músculo del útero causándole contracciones que fuerzan la salida del bebé. "Esta inyección trae como consecuencia un aborto muy doloroso para la madre".⁴¹⁰ En el aborto D y E, dilatación y evacuación, se utiliza un fórceps para aplastar la cabeza del no nacido y para extraer las partes de su cuerpo desde el útero. Esto somete el cuerpo de la mujer a una tensión que puede generar diversas complicaciones.⁴¹¹

Un aborto por histerotomía o cesárea es utilizado durante el último trimestre. Se ingresa al vientre durante una cirugía a través de la pared del abdomen. Es igual a un parto con vida, a excepción de que el bebé es asesinado en el útero o se le deja morir por abandono si aún no está muerto cuando se le retira. Este tipo de aborto constituye una cirugía mayor que presenta dificultades inherentes, posibles complicaciones y una recuperación potencialmente dolorosa.

El aborto D y X (Dilatación y Extracción, véase el diagrama de la página 213⁴¹²), también conocido como el aborto por parto parcial, no es realizado de manera tan frecuente y

es difícil encontrar información acerca de sus consecuencias para la madre. No obstante, la propia naturaleza de este aborto sugiere que existe potencial considerable para que se produzca trauma físico y emocional, no sólo para el bebé, sino también para la madre (véase la respuesta 28e).

Cierto biólogo declara, "Los abortos no naturales son violentos y abusivos para el cuerpo humano".⁴¹³ Cada uno de los métodos de aborto existentes es anti natural e invasivo; cualquiera de ellos puede ocasionar una ansiedad aguda. Cierta administradora de una clínica me contó que había visto a una mujer que estaba tan perturbada mientras se le realizaba un aborto que debió ser sujeta a la mesa de operaciones por seis personas.⁴¹⁴ A pesar de que este caso no es la norma, sí demuestra el alcance de las dificultades potenciales que tiene un aborto.

Una mujer que fue entrevistada en el *Journal of American Medical Association* dijo, "Los doctores no debieran decir que es fácil para las personas realizarse un aborto. Debido a que no es una cosa fácil. Las personas como mis amigas quedan embarazadas, se realizan un aborto, quedan embarazadas, se realizan un aborto, quedan embarazadas, se realizan un aborto. ¿Entiende a qué me refiero? A todas mis amigas a las cuales he llamado me han dicho, 'Oh, es pan comido'. Para mí, no fue pan comido".⁴¹⁵

26b. A menudo, el aborto es complicado y doloroso para los padres, los abuelos y los hermanos del niño que es abortado.

Cierto hombre que decidió abortar a su hijo dice lo siguiente:

El aborto es presentado a usted como si se tratara de algo fácil de hacer. No toma mucho tiempo hacerlo. Hoy en día, no cuesta demasiado dinero para una persona de clase media. Usted dirá, "Bueno, está bien". Sin embargo, no estuvo bien. Dejó una cicatriz, y esa cicatriz debió ser tratada tiernamente y debió ser trabajada con el fin de que pudiéramos continuar con nuestras vidas. Yo no creo que el aborto sea fácil para nadie. Las personas que dicen que es fácil, o no quieren enfrentar el dolor que produce o no han pasado por él, pues ésta es una experiencia realmente dura.⁴¹⁶

Cierta profesora de escuela que tiene unos cuarenta años dice, "El hecho de haber aconsejado a mi hija para que se realizara un aborto me condujo a un prolongado estado

suicida. Todavía no lo he superado. Puedo imaginarme a un bebé que ni siquiera llegó a existir"⁴¹⁷ (¿o acaso la culpa proviene del conocimiento de que un bebé *sí* existió y que, sin embargo, fue asesinado por medio del aborto?)

Imagine la siguiente conversación que ocurre entre una niña de seis años y su madre, la cual había abortado a uno de los hermanos de la niña o de quien la niña sabe que está a favor del derecho a elección:

Hija: ¿Mamá? ¿Por qué no me abortaste a mí?

Madre: Querida, ¿cómo puedes decir algo así? ¡Yo te quería! Tú eres mi pequeña niña.

Hija: ¿Pero qué hubiera pasado si tú no me hubieras querido?

Madre: ¡Pero sí te quería!

Hija: Pero ¿qué pasaría si me dejaras de querer?

Madre: ¡Pero no te voy a dejar de querer!

Hija: Pero ¿cómo puedes estar segura? ¿Qué pasaría si *de verdad* me dejaras de querer?⁴¹⁸

Ya sea que ocurra en el nivel consciente o en el subconsciente, estas preguntas deben ser hechas por cualquier niño que está en conocimiento de que su madre ha elegido abortar a un hermano o de que sus padres están a favor del aborto. Esto llega hasta la esencia del sentido de seguridad que tiene el niño en relación al amor de sus padres hacia él. Este tipo de preguntas no puede estar exento de dolor ni puede ser de poca importancia para el niño.

26c. A menudo, el aborto es complicado y doloroso para los empleados de la clínica donde se lleva a cabo.

Un experimentado abortista y su enfermera asistente presentaron ante la Asociación de Médicos de Planificación de la Familia un preocupante informe acerca de las reacciones que se producían frente al procedimiento de aborto de dilatación y evacuación. Ellos declararon que el desmembramiento del feto es "más traumático para el operador y los asistentes, que para el paciente"⁴¹⁹ (a diferencia del personal, al paciente no se le permite ver las partes del cuerpo del bebé). Ellos le hicieron seguimiento a un cuestionario que contenía entrevistas exhaustivas realizadas a veintitrés miembros de personal, tanto actuales como que una vez habían trabajado en su clínica de aborto:

Muchos individuos informaron acerca de graves reacciones emocionales que dieron origen a síntomas psicológicos, perturbación del sueño, efectos sobre sus relaciones personales y angustia moral... Las reacciones producidas frente al hecho de ver al feto variaban desde "No he mirado", hasta la conmoción, la consternación, el espanto, repugnancia, temor y tristeza... Dos personas sentían que, a la postre, debía producirle daño psicológico [al doctor]...

Dos de los entrevistados relataron sueños que habían tenido en relación al procedimiento. Ambos describieron que habían tenido sueños en los que vomitaban fetos mientras tenían una gran sensación de horror. Otros sueños giraban en torno a una necesidad de proteger a otras personas para que no pudieran ver las partes del feto y, la misma persona, soñaba que ella misma se encontraba embarazada y que necesitaba realizarse un aborto o que estaba dando a luz a un bebé... Mientras más directa era la participación física y visual [esto es, enfermeras, doctores], mayor era la tensión que se experimentaba.⁴²⁰

Debido a su falta de comprensión de lo que realmente es el aborto, para muchas personas resulta difícil entender tales reacciones. La siguiente descripción, que proviene de primera mano de la unidad de solución salina de una instalación de aborto y que fue escrita por una defensora del derecho a elección, debiera arrojar alguna luz al respecto:

Me siento atraída hacia la unidad de una manera irresistible, debido a mis reacciones de incredulidad, dolor, horror, compasión, culpa. El lugar me deprime, sin embargo, me quedo dando vueltas luego de que las horas de trabajo han acabado. Cuando me marchó, me comporto en el exterior con la misma efusividad que muestra una persona que acaba de escapar a un desastre. Tengo pesadillas. Mi sentido de complicidad en algo que no tiene nombre crece y supura. Pienso en abandonar la investigación...

Con una mano retiro la tapa de un balde... Miro en el interior del balde que se encuentra frente a mí. Contiene una pequeña persona desnuda que está flotando en un fluido sangriento —claramente, la trágica víctima de un accidente por ahogamiento. Sin embargo, el cuerpo está morado y tiene moretones y la cara tiene la agonizada tirantez de alguien que fue obligado a morir demasiado pronto, entonces, tal vez esto no fue un accidente. La muerte toma control de mí en un ataque de furia.⁴²¹

Cuando la misma mujer observó un aborto por primera vez desde el lado de la mesa donde se encontraba el cirujano, su conmoción fue aun más profunda:

[El doctor] saca algo que luego golpea contra la mesa de los instrumentos. "Ahí está", dice él. "Una pierna"... Yo me vuelvo hacia el Sr. Smith. "¿Qué fue lo que dijo?" "Él sacó una pierna", dice el Sr. Smith. "Justo aquí". Él apunta hacia la mesa de los instrumentos, sobre la cual se encuentra una pierna perfectamente formada y ligeramente doblada que tiene cerca de 10 centímetros de largo. Está conformada por un muslo rasgado, una rodilla, la parte inferior de la pierna, un pie y cinco dedos del pie. Yo comienzo a temblar mucho, sin embargo, por otro lado, no siento nada. La conmoción completa no tiene emociones...

"Listo, ahora tengo la cabeza afuera"... Ahí yace la cabeza. Es la cabeza humana más pequeña que jamás haya visto, sin embargo, se trata sin lugar a dudas de una parte de una persona. A pesar de que mi visión y mi audición se encuentran desconectadas puedo notar que siguen funcionando con una claridad excepcional. El resto de mi persona se encuentra misericordiosamente ausente.⁴²²

El abortista David Zbaraz dijo al *Washington Post* lo siguiente, "Es una cosa repugnante, sucia, asquerosa y siempre llego a mi casa enojado". El artículo dice, "En aquellos días en que realiza un aborto, su esposa lo sabe tan pronto como él entra por la puerta".⁴²³

Sallie Tisdale, una enfermera de una clínica de aborto, dice,

Existen momentos de desaliento y horriblos en los que pienso que no puedo soportar una sola palangana con restos sangrientos adicional ni pronunciar una sola frase tranquilizadora más... incluso los clientes me preguntan, "Cómo puede soportarlo". Ellos ven la máquina, los instrumentos extraños, la sangre, el golpe final que se lleva la promesa de un embarazo. En ocasiones, también lo puedo ver: Observo cómo el abdomen hinchado de una mujer se transforma en flacidez en unos pocos momentos de balbuceo y mi propio estómago se descontrola con la tristeza.⁴²⁴

En una columna editorial del *New York Times*, la Dra. Susan Conde dijo, "Durante mi preparación como médica australiana tuve la oportunidad de observar muchos abortos que fueron realizados por facultativos muy experimentados. Sin ninguna excepción, ellos sufrían

repugnancia física y desconcierto moral".⁴²⁵ Cierta empleado de una clínica dice, "Usted sabe que ahí dentro hay algo que tiene vida y que usted lo está matando".⁴²⁶

Judith Fetrow, una ex empleada de una clínica de aborto de San Francisco, dice lo siguiente:

Los empleados de clínicas de aborto tienen sentimientos muy mezclados acerca del aborto... ellos pueden decir que respaldan el derecho que una mujer tiene a elegir, sin embargo, también dirán que no quieren ver pequeñas manos y pequeños pies. Ellos no quieren ser enfrentados con las consecuencias de sus acciones... Existe una gran diferencia entre el apoyo intelectual al derecho que una mujer tiene a elegir y la participación real en la carnicería del aborto. Porque a los empleados les molesta ver partes de un cuerpo.⁴²⁷

Los empleados de clínicas de aborto pueden cubrir el remordimiento de conciencia con ligereza, con indiferencia aparente o bromeando morbosamente acerca de su profesión. Sin embargo, bajo esta apariencia, a menudo sufren de una culpa que se manifiesta a sí misma por medio de un comportamiento destructivo. Bernard Nathanson dice que los doctores de su propia clínica sufrían de pesadillas, alcoholismo, abuso de drogas y problemas familiares que los llevaban al divorcio.⁴²⁸ Carol Everett dice que lo mismo ocurría en sus clínicas.⁴²⁹

El Dr. George Flesh confesó, "Extraer un feto pieza por pieza tenía un mal efecto sobre mi sueño... Me quedaba mirando la cara triste que veía en el espejo y me preguntaba de qué manera todos esos premios y diplomas habían producido un ángel de la muerte".⁴³⁰ El Dr. David Brewer declara, "Mi corazón se hizo insensible al hecho de que yo era un asesino, sin embargo, ese bebé que yacía dentro de un frío cuenco me enseñó de qué se trataba el aborto realmente".⁴³¹ El Dr. McArthur Hill confiesa, "Soy un asesino. He tomado las vidas de bebés inocentes y los he desgarrado de los vientres de sus madres con una poderosa aspiradora".⁴³²

26d. El aborto es complicado y doloroso para el niño que aún no ha nacido.

El cirujano Robert P. N. Shearin dice,

Tan pronto como a las diez semanas de haber ocurrido la concepción y, definitivamente, ya a las trece semanas y media, el aún no nacido puede experimentar dolor en sus órganos... En primer lugar, a las ocho semanas de gestación la boca del niño aún no nacido se vuelve sensible al tacto, luego a las diez semanas, sus manos, luego a las once semanas, su rostro, sus brazos y sus piernas. A las trece semanas y media, el bebé reacciona al dolor en todos los niveles de su sistema nervioso en una respuesta integrada que no puede ser calificada como un mero reflejo. Ahora él puede experimentar dolor.⁴³³

Cuando en el año 1984, el Presidente Ronald Reagan declaró que durante un aborto "el feto siente un dolor prolongado y agonizante" hizo estallar una reacción furiosa de parte de los defensores del derecho a elección. Ellos no querían creer esto ni tampoco querían que la opinión pública lo creyera. Sin embargo, veintiséis autoridades médicas que incluían a dos ex presidentes del Colegio Estadounidense de Obstetras y Ginecólogos dieron un paso al frente presentando una carta que documentaba que *era un hecho que el aún no nacido siente dolor durante un aborto*. En parte, su carta decía:

Sr. Presidente, al atraer la atención hacia la capacidad que tiene el feto humano de sentir dolor, usted se posa sobre una base que ha sido firmemente establecida... El hecho de que el aún no nacido, el nacido en forma prematura y el recién nacido de la especie humana sea un organismo individual, altamente complejo, sensible y en funcionamiento, es un hecho científico establecido... Durante los últimos dieciocho años, la ecografía en tiempo real, la fetoscopia, el estudio del ECG (Electrocardiograma) fetal y del EEG (Electroencefalograma) fetal han demostrado la notable sensibilidad que el feto humano tiene frente al dolor, al tacto y al sonido.⁴³⁴

El precursor en fetología, Albert Liley, de la Universidad de Auckland, dice que ya al quincuagésimo sexto día luego de la concepción, los reflejos vertebrales del bebé se encuentran lo suficientemente desarrollados como para sentir dolor. Él agrega, "Cuando los doctores recién comenzaron a invadir el santuario del vientre, ellos no sabían que el bebé aún no nacido reaccionaría al dolor de la misma manera que lo haría un niño. Sin embargo, pronto se enteraron de que lo hacía".⁴³⁵

La observación del Dr. Liley queda demostrada gráficamente en la clásica película del Dr. Bernard Nathanson, *El Grito Silencioso*, el primer ultrasonido de un aborto real que tuvo

una amplia circulación.⁴³⁶ Éste muestra a un niño que descansa serenamente al interior del vientre de su madre. De pronto, el niño es alarmado por el dispositivo de aborto que lo invade. El niño se mueve tan lejos como puede, en un intento desesperado por salvar su vida. Justo antes de que su cuerpo sea descuartizado y succionado hacia el exterior por medio de un tubo de vacío, su pequeña boca se abre en un inaudito grito de terror. Luego del aborto, el doctor que lo llevó a cabo fue invitado a ver el ultrasonido. Él quedó tan trastornado con lo que vio que abandonó la sala en que se encontraban. A pesar de que hasta entonces, él había realizado más de diez mil abortos, nunca volvió a realizar uno.⁴³⁷

Los abortos por dilatación y evacuación (D y E), aborto salino y por prostaglandina, todos pueden causar dolor al aún no nacido.⁴³⁸ Hoy en día, muchos bebés son sometidos a cirugía fetal, incluyendo a Sarah Marie Switzer, cuyo brazo extendido a las veinticuatro semanas de gestación se muestra en la cubierta posterior de este libro. A estos bebés se les suministra anestesia rutinariamente, con el fin de evitar producirles dolor durante el procedimiento.

Debido al hecho evidente de que los abortos tardíos ocasionan dolor a los niños nonatos, un miembro de la cámara baja de California presentó la Ley de Prevención de Dolor del Feto de 1998, la cual hubiera exigido que los bebés fueran sedados con el fin de disminuir su sufrimiento en los abortos realizados durante el tercer trimestre (el Centro para el Control de Enfermedades indica que tres mil novecientos de estos abortos son realizados cada año, sólo en el estado de California). Planificación de la Familia se opuso fuertemente al proyecto de ley, el cual posteriormente fracasó.

Por supuesto que la solución no radica en causar menos sufrimiento mientras se asesina a los bebés, sino que, en primer lugar, detener el asesinato de bebés. Sin embargo, ¿qué es lo que dice de nuestra sociedad o acerca de Planificación de la Familia o del movimiento que defiende el derecho a elección, el que las personas no sólo insistan en la matanza, sino en que se rehúsen a exigir medidas que reduzcan el sufrimiento humano? Éstas son medidas que serían exigidas por cualquier clínica veterinaria para sacrificar a un perro.

El Royal College of Obstetricians and Gynecologists, un grupo británico de médicos y científicos expertos, en octubre del año 1997 ratificó que el dolor fetal existe y recomendó que los "profesionales que se encargan de poner fin a un embarazo a las 24 semanas o en forma posterior debieran considerar los requerimientos para analgesia y sedación fetal".⁴³⁹

Expertos médicos estadounidenses también indican que los niños aún no nacidos que han pasado las 20 semanas de gestación son capaces de experimentar dolor o, por lo menos, responder a los estímulos de una manera que podría ser interpretada como una reacción al dolor. Cierta experta, dentro de una declaración hecha ante el congreso, caracterizó el dolor que se experimenta en el procedimiento de aborto por parto parcial como una "experiencia horrorosamente dolorosa". Al parecer, los cirujanos fetales concuerdan en que sus pacientes sienten dolor, dado que la anestesia no sólo es proporcionada a la madre, sino que también a su niño. A pesar de la retórica proelección, es poco probable que los pacientes/víctimas estuvieran de acuerdo con que un aborto es un procedimiento fácil o indoloro.⁴⁴⁰

La enfermera registrada, Brenda Pratt Shafer, se refiere a su experiencia de haber observado un aborto por parto parcial:

Permanecí al lado del doctor mientras él llevaba a cabo el procedimiento de aborto por parto parcial y lo que vi quedó marcado para siempre en mi mente. En la pantalla de ultrasonido podía ver el corazón latiendo... El Dr. Haskell entró con el fórceps y agarró las piernas del bebé y las hizo descender por el canal de parto. Luego libró el cuerpo y los brazos del bebé —todo excepto la cabeza. El doctor mantuvo la cabeza del bebé justo al interior del útero. Los pequeños dedos del bebé se abrían y se cerraban y sus pies estaban pateando. Entonces, el doctor clavó las tijeras en la parte posterior de su cabeza y los brazos del bebé se sacudieron en un gesto de dolor, una reacción de sobresalto, como la que tiene un niño cuando cree que podría caerse. El doctor abrió las tijeras, incrustó en la abertura un tubo de succión de alta potencia y succionó el cerebro del bebé. Ahora el bebé se encontraba completamente lacio. El Dr. Haskell extrajo la cabeza del bebé. Cortó el cordón umbilical y extrajo la placenta. Arrojó al bebé dentro de un recipiente, junto con la placenta y los instrumentos que había utilizado. Vi cómo el bebé se movía dentro del recipiente. Le pregunté a otra enfermera y me dijo que eran sólo 'movimientos reflejos'. He sido enfermera por largo tiempo y he visto muchas muertes —personas mutiladas por accidentes de auto, heridas de bala, lo que usted nombre. He visto procedimientos quirúrgicos de todo tipo. Sin embargo, en todos los años de mi profesión, nunca había presenciado ninguna cosa como ésta.⁴⁴¹

26e. Aun si el aborto se hiciera de manera simple o indolora para cada una de las partes, no cambiaría el problema de fondo, pues realizar un aborto significa asesinar a niños.

Si en el futuro, procedimientos “mejorados” pudieran hacer que el aborto fuera indoloro —o por lo menos no tan doloroso— tanto para la madre como para el niño, esto no lograría nada en cuanto a cambiar la cuestión moral que involucra. Mientras que el hecho de que un hombre torture a su mujer antes de asesinarla lo convierte en un hecho aún más horrible, ningún jurado quedaría impresionado por su decisión de matarla mientras ella durmiera, con el fin de procurar inflingirle menos dolor. El hecho de mejorar la facilidad y la eficiencia de la matanza no haría nada para disminuir la realidad y la tragedia de la vida que se pierde.

27. “El aborto alivia a las mujeres del estrés y la responsabilidad y, por lo tanto, aumenta su bienestar psicológico”.

Desde que ocurrió, nunca hemos hablado de ello. Nunca. Sólo fue mencionado en una única oportunidad. Justo antes de que nuestro primer hijo naciera, de repente ella dijo, “Si no me hubiera hecho ese aborto, hoy ese niño tendría cinco años de edad”. Ambos lo dejamos pasar... Por lo que sé, existe mucho daño psicológico que está oculto detrás del silencio.⁴⁴²

Estas palabras hablan por muchos hombres, mujeres y parejas casadas. Si no se trata de una manera honesta y directa, la sombra del aborto se mantendrá sobre ellos por el resto de sus vidas.

27a. Las investigaciones demuestran que el aborto tiene efectos psicológicos adversos sobre las mujeres que se los realizan.

Docenas de estudios vinculan el aborto a un aumento de la disfunción sexual, de la impotencia, de la aversión al sexo, de la pérdida de intimidad, de la culpa inesperada y de las aventuras extramaritales, del síndrome de estrés traumático, de la fragmentación de la personalidad, de las respuestas de duelo, del abuso y abandono de menores y al aumento en el abuso de alcohol y drogas.⁴⁴³

Un estudio realizado por el Instituto Elliot indica que las mujeres que se han realizado un aborto tienen cinco veces mayores probabilidades de abusar de las drogas.⁴⁴⁴ El estudio fue publicado por el director del Instituto, el Dr. David Reardon, y por el Dr. Philip Ney, un psiquiatra que se especializa en consejería post aborto:

De acuerdo a los autores, a pesar de que la conexión existente entre el aborto y el abuso de sustancias nunca ha sido publicitada en forma generalizada, éste constituye, por lo menos, el décimo sexto estudio que se publica que establece una conexión entre una historia de aborto y un posterior abuso de drogas o alcohol...

Según Reardon, el aumento de muertes, ya sean incidentales o relacionadas a un homicidio, entre las mujeres que se han realizado un aborto se debe, con mayor probabilidad, a la conducta temeraria que constituye una expresión de tendencias suicidas o auto destructivas.

Aún resulta poco claro si el aborto ocasiona una conducta auto destructiva o si simplemente agrava tendencias auto destructivas preexistentes.⁴⁴⁵

27b. Los abundantes grupos de apoyo y terapia post aborto que existen dan testimonio de la realidad de los dañinos efectos psicológicos que el aborto podría llegar a producir.

Mujeres Explotadas por el Aborto (WEBA) tiene más de treinta mil miembros que pertenecen a más de doscientas divisiones que se ubican a lo largo de todos los Estados Unidos, incluyendo divisiones que se ubican en Canadá, en Alemania, en Irlanda, en Japón, en Australia, en Nueva Zelanda y en África.⁴⁴⁶ Otros ejemplos de grupos de apoyo y recuperación post aborto son, Víctimas de la Elección, Fomento de la Sanidad para el Trauma Relacionado al Aborto (HEART), Red de Visiones de Sanidad, Consejería para Experiencias Relacionadas con el Aborto (CARE), Mujeres de Rama, Proyecto Raquel, Brazos Abiertos, Servicios de Trauma del Aborto y Víctimas Estadounidenses del Aborto (para obtener mayor información sobre éstos y otros grupos, refiérase al Apéndice K, "Recursos Provida"). La existencia de tales grupos da testimonio de las necesidades mentales y emocionales que tienen las mujeres que se han realizado un aborto.

Leí una editorial que comparaba el aborto con un tratamiento de conducto o con que a una persona se le realizara la extracción de las amígdalas o del apéndice. Sin embargo, ¿por

qué no existen grupos de apoyo para aquellas personas que han sufrido una amigdalectomía, una apendectomía o un tratamiento de conducto? Porque el aborto arrebató a las mujeres una cuota que una cirugía normal no exige. Y con razón —las cirugías normales no quitan una vida.

27c. La tasa de suicidio es significativamente mayor entre las mujeres que se han realizado un aborto, que entre aquellas que no lo han hecho.

Los sentimientos de rechazo, de baja auto-estima, de culpa y depresión son todos ingredientes para un suicidio, y la tasa de intentos de suicidio que se produce entre las mujeres que se han realizado un aborto es extraordinariamente alta. Según lo que indica cierto estudio, las mujeres que se han realizado un aborto tienen nueve veces mayores probabilidades de intentar el suicidio que las mujeres que pertenecen a la población general.⁴⁴⁷

La revista *Women's World* informa acerca de un estudio realizado a mujeres que se habían realizado un aborto, dentro de las cuales, el 45 por ciento dijo que tuvo pensamientos suicidas luego de que se había realizado el aborto.⁴⁴⁸ El artículo cita a mujeres que describen las consecuencias del aborto como "devastadoras", "insidiosas", "sufrimiento" y "angustia prolongada". Cierta mujer dice, "Me encontraba completamente abrumada por la aflicción". Otra mujer dice, "Estaba tan deprimida que nada importaba", "Quería estar muerta".

27d. El síndrome post aborto es una enfermedad psicológica diagnosticable.

En el año 1981, Nancy Jo Mann hizo las paces con el aborto que se había realizado siete años antes, entonces, lo hizo público y estableció Mujeres Explotadas por el Aborto. Luego de que oyera las historias de miles de mujeres, ella fue la primera persona que pudo identificar las consecuencias psicológicas consistentes del aborto. Terry Selby dirige un programa de tratamiento residencial para aquellos que sufren de síndrome post aborto (SPA). El Dr. Vincent Rue y la Dra. Susan Stanford-Rue dirigen el Instituto para la Recuperación e Investigación del Aborto, el cual no tiene fines de lucro, que fue fundado con el fin de proporcionar información precisa acerca de los efectos psicológicos que tiene el aborto.⁴⁴⁹

A pesar de que la Asociación Estadounidense de Psiquiatría no ha tomado una posición acerca del síndrome post aborto (hacerlo resultaría altamente impopular dentro de un campo que es dominado por el pensamiento proelección), con todo, menciona el aborto como un

evento estresante que puede gatillar trastorno por estrés postraumático (TPET).⁴⁵⁰ Por lo tanto, de esta forma indirecta, reconoce la realidad del síndrome post aborto.

La mujer que sufre en profundidad de síndrome post aborto se vuelve muy deprimida y deja de disfrutar de casi todo lo que le ocurre en la vida. Es probable que experimente falta de apetito, perturbación del sueño, agitación de su conducta, pérdida de placer en sus actividades cotidianas, tales como sus relaciones sexuales, pérdida de energía, culpa inapropiada, disminución de su habilidad de concentración y pensamientos suicidas recurrentes [“Sólo quiero dormir” o “Quisiera reunirme con mi bebé”].⁴⁵¹

El Dr. Vincent Rue entrega la siguiente lista de las consecuencias identificadas que produce un aborto inducido, manteniendo en mente que algunas mujeres experimentan menos de éstas que otras:

Culpa, depresión, aflicción, ansiedad, tristeza, vergüenza, impotencia y desesperanza, baja auto-estima, desconfianza, hostilidad hacia sí misma y hacia otras personas, arrepentimiento, desórdenes del sueño, sueños recurrentes, pesadillas, reacciones frente a las fechas de aniversarios, síntomas psicológicos, concepción intelectual suicida y conducta suicida, dependencia al alcohol y/o a sustancias químicas, disfunción sexual, inseguridad, insensibilidad, volver a experimentar el aborto de una manera dolorosa, ruptura de relaciones, incapacidad y/o restricciones para comunicarse, aislamiento, fantasías fetales, auto condenación, retroceso al pasado, llanto incontrolable, desórdenes alimenticios, preocupación, pensamiento confuso y/o distorsionado, amargura y un sentido de pérdida y vacío.⁴⁵²

27e. Existen muchos estudios profesionales que documentan la realidad de las consecuencias psicológicas adversas que tiene el aborto y que se producen en un número muy elevado de mujeres.

A menudo, los defensores del derecho a elección afirman que el ex Cirujano General, C. Everett Koop, publicó un informe que declaraba que no existen efectos psicológicos adversos que el aborto cause sobre las mujeres. Esto no es cierto. El Dr. Koop declaró luego del informe que, como médico, él *sabe* que los abortos son peligrosos para la salud mental de una mujer. “No existe duda al respecto”, comentó.⁴⁵³

Lo que el Dr. Koop realmente dijo, en una carta de tres páginas que envió al Presidente, fue que los estudios de los que se disponía eran defectuosos debido a que no examinaban el problema de las consecuencias psicológicas por un periodo de tiempo suficientemente largo. Él dice, basado en su propia experiencia y en sus conocimientos, "Cualquier estudio de largo plazo agregaría una mayor credibilidad a aquellas personas que dicen que existen serios efectos perjudiciales para la salud que son causados por el aborto".⁴⁵⁴

Dado que el aborto ha sido legal por menos de treinta años resulta difícil comprobar cuáles son sus efectos a largo plazo. Sin embargo, muchos estudios y observaciones realizados por expertos indican la existencia de efectos muy serios a corto y mediano plazo sobre algunas mujeres. Aun más, otros estudios de importancia han sido realizados en forma posterior a que el Dr. Koop enviara su carta al Presidente. Un estudio que fue realizado por la psicóloga clínica Catherine Barnard, y que fue publicado en el año 1991, indicó que el 18,8 por ciento de las mujeres entrevistadas que se habían realizado alguna vez un aborto mostraban un trastorno por estrés postraumático diagnosticable. Otro 39 a 45 por ciento de las mujeres manifestaba trastornos del sueño, hipervigilancia, retroceso al pasado y otras reacciones de alta tensión. El Dr. Barnard concluyó que cerca de la mitad de las mujeres que se han realizado alguna vez un aborto podría estar sufriendo algún tipo de trauma emocional como resultado de ello.⁴⁵⁵

A pesar de que los defensores del derecho a elección citan a menudo un estudio del año 1977 realizado por Brewer, el cual concluyó que el parto genera más problemas psiquiátricos que el aborto, el estudio presentaba graves deficiencias. El Dr. James L. Rogers dice, "El estudio de Brewer ha sido acribillado por los serios escollos metodológicos que presenta".⁴⁵⁶ Él compara un estudio realizado por David, Rasmussen y Holst en el año 1981, el cual se basa en una investigación mucho más sólida e incluye el uso y la comparación cuidadosa de un grupo de control. Rogers concluye, "El mejor estudio que se ha realizado a la fecha indica que las mujeres que se someten a un aborto se encuentran en un riesgo psiquiátrico mucho mayor que aquellas mujeres que dan a luz a término".⁴⁵⁷

A partir de un estudio general que el Royal College of Obstetricians and Gynecologists realizó a estudios psiquiátricos y psicológicos, éste concluyó, "La incidencia de consecuencias psiquiátricas [del aborto] serias y permanentes se informa con una variación de entre un 9 y un 59%".⁴⁵⁸ Aun si se tomara una cifra baja, si una de cada diez mujeres que se realizan un

aborto enfrentara tales efectos psiquiátricos "serios" y "permanentes", esto representaría a 160.000 mujeres *al año*.

El columnista John Leo cita a un investigador que dice que sólo el 1 por ciento de las mujeres que abortan queda "tan gravemente marcado a causa del trauma post aborto que se vuelve incapaz de funcionar en forma normal". Leo observó que, dado el número de abortos ocurridos ese año, este 1 por ciento alcanzaba la cifra de dieciséis mil mujeres que resultan "gravemente marcadas" cada año⁴⁵⁹ y más de un cuarto de millón de mujeres que han resultado "gravemente marcadas y que son incapaces de funcionar en forma normal" desde que el aborto fue legalizado. El porcentaje puede ser bajo, sin embargo, las cifras totales son asombrosas.

27f. El aborto puede producir un daño psicológico, tanto a corto como a más largo plazo y, en especial, puede producir un profundo sentido de culpa.

El *British Medical Journal*, luego de haber examinado investigaciones psicológicas acerca del aborto concluyó que "casi todas aquellas mujeres que le pusieron fin a su embarazo sienten culpa y depresión", al menos, por un breve periodo.⁴⁶⁰ La investigación ha revelado que "cerca de la mitad del total de las pacientes que se han realizado un aborto" han experimentado perturbaciones psicológicas que han durado por al menos ocho semanas, incluyendo sentimientos de culpa, síntomas nerviosos, insomnio y sentimientos de remordimiento.⁴⁶¹

Estudios que han sido realizados a más largo plazo han revelado que de un 10 a un 30 por ciento de las pacientes que se han realizado un aborto se encuentra experimentando problemas psiquiátricos serios.⁴⁶² En cierto estudio que se llevó a cabo durante un periodo de cinco años, el 25 por ciento de las mujeres que se había sometido a una cirugía de aborto buscó atención psiquiátrica, en contraposición a un 3 por ciento de las mujeres que no se habían realizado un aborto en forma previa.⁴⁶³ Otro estudio reveló que los trastornos psiquiátricos eran un 40 por ciento más comunes entre las mujeres que se habían realizado un aborto que entre aquellas que no lo habían hecho.⁴⁶⁴ Esto no constituye una prueba definitiva de que el aborto sea una causa directa de tales problemas, sin embargo, la relación que presenta con algunos casos de trastornos psicológicos es evidente.

Entrevistas realizadas a mujeres dentro de un plazo de un año desde que se hubieran realizado un aborto podrían indicar que ellas aún se sienten felices de haberlo hecho debido al

alivio que les proporcionó para su situación de vida. A menudo, ocurre mucho más tarde que la realidad se hace sentir y emerge una depresión que puede ser identificada:

Una mujer acerca de la cual, una encuesta que se le realiza seis meses luego de haberse hecho un aborto declara que se encuentra "bien adaptada", podría experimentar un trauma severo para la fecha de aniversario del aborto o incluso muchos años más tarde. Se da testimonio de este hecho en los textos de psiquiatría que afirman que... "el psiquiatra oye frecuentemente expresiones de remordimiento y culpa que surgen en relación a abortos que ocurrieron veinte o más años atrás". En cierto estudio, el número de mujeres que expresó sentir "un remordimiento serio" se quintuplicó durante el periodo de tiempo que cubrió el estudio.⁴⁶⁵

El Dr. C. Everett Koop cuenta esta historia acerca de consecuencias del aborto que emergen en forma más tardía:

Cierta mujer tuvo un embarazo cuando tenía alrededor de 38 o 39 años de edad. Sus hijos ya eran adolescentes. Sin dejar que ni su familia ni su marido se enteraran, se realizó un aborto. En ese momento, según dijo, "[El aborto fue] lo mejor que alguna vez me hubiera ocurrido —borrón y cuenta nueva, nadie lo sabe. Estoy perfecto". Sin embargo, diez años más tarde, tuvo un colapso psiquiátrico cuando una de esas hijas que entonces era adolescente, ya había crecido, se había casado y había quedado embarazada, tuvo a su bebé y lo presentó ante su abuela... A menos que usted hubiera estudiado a esa mujer por diez años, usted diría, "Ella es el resultado perfectamente bueno de un aborto".⁴⁶⁶

Una encuesta realizada por el periódico *Los Angeles Times* reveló que un 56 por ciento de las mujeres que se han realizado un aborto tenía "un sentimiento de culpa por haberlo hecho". La misma encuesta reveló que casi dos tercios de los hombres cuyos niños son asesinados por medio de un aborto se sentían culpables.⁴⁶⁷ En algunas ocasiones, la culpa y el dolor que se sienten a causa del aborto se hacen más severos en la fecha en que se cumple un aniversario de la supuesta fecha de nacimiento o de la fecha en que se realizó el aborto.⁴⁶⁸ Existe cierto estudio que demuestra que, en ocasiones, las adolescentes que se han realizado un aborto intentan terminar con sus vidas el mismo día en que hubiera ocurrido el nacimiento, si tan sólo al bebé se le hubiera permitido vivir⁴⁶⁹ (El Apéndice A, "Encontrando el Perdón después de un Aborto", está escrito para mujeres que se han realizado un aborto —y

para hombres que han tomado decisiones relacionadas al aborto— y comparte las buenas noticias de cómo ellos pueden experimentar un perdón real y duradero).

27g. La mayoría de las mujeres no ha sido advertida respecto de las consecuencias psicológicas que produce el aborto, por lo que se encuentra completamente desprevenida frente a éstas.

Una mujer que se hizo un aborto a los tres meses de gestación nos transmite lo que fuera la conversación que sostuvo con la consejera de la clínica de aborto:

“¿Existen problemas psicológicos?” Proseguí.

“Casi nunca. No se preocupe”, fue lo que se me dijo.

“¿Cuál es el aspecto de un feto de tres meses de gestación?”

“Sólo como un grupo de células”, le respondió de manera casual.⁴⁷⁰

Más tarde, esta misma mujer, para entonces estéril como consecuencia del aborto, vio algunas fotografías que mostraban el desarrollo fetal. Ella dijo, “Cuando vi que el “grupo de células” de tres meses de gestación tenía dedos en sus manos y pies y que era un bebé pequeñito perfectamente formado me volví verdaderamente histérica. Me habían mentido y había sido engañada y estoy segura que miles de otras mujeres están siendo tan escasamente informadas y malamente atendidas como ocurrió conmigo”.⁴⁷¹

El psicólogo Vincent Rue confirma que este tipo de desinformación es muy común:

He visto en mi consulta a cientos de pacientes que se han realizado un aborto, a las cuales la consejera de aborto simplemente les mintió. Es decir: “Esto es menos doloroso que la extracción de un diente. No es un bebé”. Más tarde la mujer ve la revista *Life* y sufre un colapso y cae en una depresión importante.⁴⁷²

Durante los últimos años ha habido más centros que ofrecen alternativas al aborto que han estado realizando exámenes de ultrasonido gratuito, los que son llevados a cabo por personal autorizado. Una amiga realiza ultrasonidos en el centro que posee en Marieta, en el estado de Georgia. Audrey me escribió una carta contándome la siguiente historia:

Barb vino a Servicios para el Embarazo Cobb el día martes queriendo recibir una confirmación de embarazo de modo que pudiera realizarse un aborto. Ella tenía

dieciséis semanas de embarazo. Janet, su consejera, le mostró un video [*El Eclipse de la Razón*] que mostraba un procedimiento de aborto para un bebé que tenía la misma edad. Cuando Janet regresó a la sala, Barb estaba mirando hacia abajo y dijo, "No puedo tener un bebé".

Janet compartió con ella el remordimiento con el que ha vivido por más de 25 años a causa de un aborto que se había realizado. Luego de eso obtuvo permiso para llamarme con el fin de que le realizara un ultrasonido y así mostrarle a Barb su bebé. La pequeña bebé fue de lo más cooperadora para mostrar, aun ante al ojo inexperto de su madre, que ella estaba con vida, que era muy activa y que se encontraba muy bien dentro de su vientre. Ella abrió y cerró su boca, tuvo hipo, se recostó como si se encontrara sobre una silla de playa, estirando sus pequeñas piernas. Incluso levantó las manos para que su madre pudiera contar cuántos dedos tenía.

Barb se encontraba visiblemente emocionada. Una vez que finalizó la ecografía le pregunté a Barb cuáles eran sus planes. Ella contestó, "Voy a tener a mi bebé". Le pregunté si la ecografía había hecho alguna diferencia; ella dijo, "Enorme. Yo sólo vine aquí para obtener una confirmación de embarazo para que me pudiera hacer un aborto".⁴⁷³

El hecho de que los defensores del derecho a elección se opongan a mostrar los ultrasonidos a las mujeres embarazadas que están pensando en realizarse un aborto indica que ellos están más interesados en que las mujeres se realicen abortos a que puedan tomar decisiones informadas en base a datos objetivos.

Cuando tenía trece años, Kathy Walker, quien más tarde se convertiría en la presidenta de Mujeres Explotadas por el Aborto, se realizó un aborto que supuestamente resolvería sus problemas. Sin embargo, Planificación de la Familia la engañó y ella pagó un terrible costo psicológico que la perseguiría por años:

Tan pronto como la aguja atravesó mi abdomen, yo comencé a odiarme. Quería gritar, "¡Por favor no me hagan esto!" Quería correr tan lejos como fuera posible... Sentí a mi bebé agitarse violentamente mientras estaba siendo ahogado, envenenado, quemado y sofocado hasta causarle la muerte. No se me había dicho que nada de eso fuera a pasar.

Recuerdo haber hablado con mi bebé y haberle dicho que yo no quería hacer esto y que deseaba que él pudiera vivir y que su mamita lo amara, que yo lo sentía tanto. Oré para que él pudiera entender y que algún día, si podía, pudiera aprender a perdonarme. Él estaba muriendo y no había nada que yo pudiera hacer para salvarlo. Recuerdo la última patada que dio. Ya no le quedaban fuerzas para luchar.⁴⁷⁴

Karen Sullivan Ables también dice que a ella no se le dijo la verdad acerca de lo que su aborto le causaría:

Yo podía sentir al bebé siendo desgarrado de mis entrañas. Fue verdaderamente doloroso... Cuando la operación ya había avanzado tres cuartos de su duración me senté... Vi dentro del cilindro los trozos y partes de mi pequeño hijo que flotaban en un charco de sangre. Grité y salté fuera de la mesa de operación. Ellos me llevaron a otra sala y comencé a vomitar... simplemente no podía dejar de vomitar...

Tuve pesadillas y sueños recurrentes acerca de mi bebé. No podía trabajar. Sólo me quedaba recostada en mi cama y lloraba. En cierta oportunidad lloré tan fuertemente que desgarré mis costillas. En otra oportunidad, mientras lloraba, no pude seguir respirando y me desmayé. No podía caminar por la playa porque los niños que jugaban me hacían llorar. Incluso los comerciales de pañales me hacían tener un ataque de llanto incontrolable.⁴⁷⁵

Un estudio a fondo que se realizó a treinta mujeres que se encontraban experimentando trastornos a causa del aborto reveló lo siguiente:

El ochenta y cinco por ciento de los individuos estaba sorprendido por la intensidad de su reacción emocional. En otras palabras, estas mujeres no anticipaban ni esperaban una respuesta personal importante frente a su aborto... El ochenta y uno por ciento de los individuos informó que se sentía como una víctima del proceso de aborto. Los sentimientos de victimización se asociaban, por lo general, ya fuera con el hecho de sentirse coaccionada a abortar o con una creencia de que existía información muy importante concerniente a la resolución del embarazo y el procedimiento de aborto que les había sido retenida.⁴⁷⁶

Cierto investigador concluye de la siguiente forma, "Para la mayoría de las mujeres, el aborto no es sólo un asalto a su vientre; es un asalto a su psiquis".⁴⁷⁷ Es una tragedia el hecho de que el movimiento que defiende el derecho a elección considere que la salud mental

de las mujeres sea algo prescindible, este movimiento se opone a las leyes que exigen que las mujeres que están pensando en realizarse un aborto sean informadas con exactitud acerca de los riesgos que conlleva el aborto.

El aborto puede aliviar a una mujer de algún grado de tensión y responsabilidad inmediatos, sin embargo, a menudo genera muchos más de los que alivia. Irónicamente, aquellas mujeres que no experimentan consecuencias psicológicas como resultado de su aborto sólo pueden mantener su salud mental por medio de la negación. Al elegir no reconocerlo, ellas escapan al trauma emocional que invariablemente viene junto con la comprensión de que se ha matado a un bebé. Ésta es una situación frágil que requiere de toda una vida huyendo de la realidad. Y la realidad tiene su propia forma de perseguirnos y alcanzarnos.

Muchas mujeres darán testimonio de que es mucho más fácil raspar a un bebé del útero de su madre que rasparlo de la mente de ella.

28. "Quienes realizan abortos son profesionales médicos respetados que trabajan en beneficio de las mujeres".

28a. Las clínicas de aborto no necesitan mantener los altos estándares de salud, seguridad y profesionalismo que se exigen a los hospitales.

Según lo que declara Planificación de la Familia, "La mayoría de los abortos es realizada en clínicas especializadas y sólo el 10 por ciento de ellos es realizado en hospitales... el 4 por ciento es realizado en las consultas de los médicos".⁴⁷⁸ Para poder entender el negocio del aborto en Estados Unidos es necesario entender qué es lo que sucede al interior de las clínicas de aborto.

El *Miami Herald* descubrió la existencia de condiciones abominables al interior de las clínicas de aborto, incluyendo el crecimiento de hongos al interior de una máquina de succión.⁴⁷⁹ El secretario del Departamento de Salud de Florida revisó cuatro clínicas de aborto y se encontró con que, en una de ellas, no existían baños ni agua caliente, los estribos estaban cubiertos con sangre, una máscara de oxígeno tenía manchas de lápiz labial de una paciente previa y los tubos desechables que eran utilizados con fluidos corporales eran reutilizados en una paciente tras otra. En una de las clínicas de aborto no había jabón, de

modo que los inspectores debieron dirigirse a un edificio vecino para poder lavar sus manos. Un oficial declaró, "Es difícil creer que lugares como éste puedan existir en esta era de la medicina moderna".⁴⁸⁰

El desenmascaramiento de las clínicas de aborto de Illinois que fue llevado a cabo por el *Chicago Sun-Times* describió a un abortista que corría de una paciente a la siguiente "sin lavarse las manos ni utilizar guantes estériles".⁴⁸¹ Asimismo, los periodistas del *Sun-Times* descubrieron la existencia de instrumentos sucios y oxidados, instrumentos que contenían "materia seca" incrustada y que las camas de la sala de recuperación eran tendidas con ropa de cama sucia. El equipo quirúrgico, incluyendo la máquina de succión, estaba siendo limpiado únicamente con agua de la llave.⁴⁸² La conducta de los abortistas fue descrita como "fría", "mecánica" e incluso "sádica".⁴⁸³

Éstas no son historias acerca de abortos que se realizan clandestinamente, sino de clínicas legales que habían estado haciendo abortos legales desde el año 1973. Ellas tampoco estaban localizadas en sectores "sórdidos" —la investigación del *Sun-Times* se centró en clínicas de aborto que estaban ubicadas en el distrito de altos ingresos de Chicago, en el cual se realiza un tercio de todos los abortos que se llevan a cabo en el estado de Illinois. Las clínicas de aborto pueden salirse con la suya con tales condiciones deficientes debido a que no son reguladas ni monitoreadas cuidadosamente, como sí ocurre con los hospitales.

Muchas personas asumieron que el desenmascaramiento realizado por el *Sun-Times* limpiaría la industria del aborto en ese estado. Sin embargo, seis años más tarde, un vocero del Departamento de Salud Pública de Illinois fue incapaz de identificar alguna reforma duradera que se hubiera aplicado a las clínicas de aborto.⁴⁸⁴

Para aquellos que creen que tales cosas ya no suceden, en febrero del año 2000, el *New York Times* relató la historia del Dr. Allan Zarkin, un médico obstetra que talló sus iniciales en el abdomen de una mujer en el Centro Médico Beth Israel de Nueva York, luego de haber traído al mundo al primer bebé de la mujer. Luego de que fuera expulsado del hospital y de su antigua consulta médica, Zarkin fue contratado para realizar abortos en el Centro Médico de Choices Women en Long Island City, en Queens.⁴⁸⁵

En marzo del año 2000, una corte de apelaciones de Nueva York revirtió un fallo de primera instancia y exigió que el Consejo Rector considerara devolver la licencia del Dr. Andre Nehorayoff, quien ejercía en Manhattan. Éste había perdido su licencia médica en el año 1991

por motivo de su negligencia e incompetencia luego de que una joven de dieciocho años muriera bajo su responsabilidad a causa de un aborto fallido ocurrido en el Centro de Salud de las Mujeres de Manhattan. Los registros de la corte también documentan el aborto que el Dr. Nehorayoff realizó a una mujer de treinta y seis años, a la cual se le debió realizar una histerectomía de emergencia luego de que sufriera la laceración de su útero, así como también otro incidente en el cual el intestino de una mujer de dieciocho años fue extraído a través de su cuello uterino durante el aborto. El Consejo Rector revocó su licencia por "trato negligente de cinco pacientes" y por mal mantenimiento de registros, según declaraba el registro de la corte.⁴⁸⁶ Sin embargo, debido al fallo de la corte de apelaciones, ahora su licencia podría ser restablecida en cualquier momento.

La ley estatal de Ohio exige que las clínicas de aborto sean certificadas, tal como lo son otras clínicas médicas. En el año 2000, muchos legisladores del estado de Ohio decidieron a favor del cierre de dieciocho centros de aborto independientes que no estaban certificados, incluyendo cuatro ubicados en Akron. Luego de que la organización Derecho a la Vida de Cleveland solicitara una investigación a fondo, se descubrió que las empresas de aborto no tenían licencia como centro de cirugía para pacientes externos. Las leyes estatales exigen que todos los centros de cirugía para pacientes externos aprueben inspecciones de salud y seguridad. Al momento en que se realizó el informe, de un total de veintidós empresas de aborto de Ohio, sólo cuatro tenían licencia.⁴⁸⁷

Lime 5, de Mark Crutcher, es un sobrecogedor desenmascaramiento de la industria del aborto. Induce a pensar seriamente, especialmente, cuando se considera que muchos estadounidenses que se sienten incómodos frente al aborto acceden renuentemente a su necesidad con el fin de proteger la seguridad de las mujeres. Si se le diera una mirada más cercana a estas clínicas, los mitos serían disipados rápidamente.

En su libro de 300 páginas, Crutcher documenta cientos de casos que serían motivo de alarma en cualquier hospital que contara con una buena reputación. Sin embargo, estos incidentes son asombrosamente comunes en las clínicas de aborto. Él describe casos de lesiones causadas en el útero, en el cuello del útero, en los intestinos y en el tracto urinario. Trata con el aborto incompleto y la retención de tejido fetal, con las complicaciones de la anestesia y de otras drogas, con las infecciones y las hemorragias. Él incluye el enmascaramiento de los embarazos ectópicos, los diagnósticos erróneos sobre la edad del feto, el hacer caso omiso a condiciones preexistentes, las histerectomías, fallas cardíacas, embolias, abscesos, coma, incapacitación, amputaciones, vómitos aspirados, el contraer

enfermedades y los "abortos" realizados a mujeres que no se encontraban embarazadas. Documenta esterilizaciones no autorizadas, abortos no buscados, coagulación intravascular diseminada, diagrama de hemoglobina fetal, daño psicológico y suicidio.⁴⁸⁸

Igualmente aterradora resulta la descripción que hace Crutcher de los casos de violación y agresión sexual que se producen al interior de las clínicas de aborto. También trata con el mito de las propias políticas de la industria del aborto y con la existencia común de irregularidades financieras y encubrimiento de desastres, frente a los cuales las organizaciones gubernamentales y los medios de comunicación desvían su mirada en forma cotidiana, en aras de no hacer nada que pueda cambiar la percepción de que el aborto es "seguro" y que los abortistas son profesionales médicos confiables.⁴⁸⁹

Personalmente, he hablado con una gran cantidad de ex empleados de clínicas de aborto. La siguiente es sólo una lista parcial de los abusos que ellos me han descrito que ahí ocurrían: falsificación de registros, lesiones no denunciadas, condiciones insalubres, licencias no válidas, inexistencia de trabajo de laboratorio, supervisión inadecuada de pacientes que se encuentran en recuperación, desecho ilegal de restos fetales y de desechos que suponen riesgo biológico (por ejemplo: depósito de partes de cuerpo, de agujas y de material con contenido de sangre en contenedores de basura), conducta no profesional de los doctores para con las pacientes, fraude de seguros, entrega de consejos médicos y suministro de drogas por parte de empleados no capacitados o no autorizados y uso ilegal de drogas y alcohol durante las horas de trabajo por parte de miembros del personal de las clínicas.

El contraste que existe entre las clínicas de aborto y los hospitales que realizan cirugías legítimas es sobresaliente.⁴⁹⁰ Los abortos rara vez incluyen exámenes patológicos, mientras que las cirugías corrientes sí los hacen. Las clínicas de aborto publicitan sus servicios de manera agresiva, mientras que los verdaderos hospitales rara vez lo hacen. En los hospitales siempre se exige el consentimiento informado del paciente, mientras que las clínicas de aborto casi nunca explican a las mujeres la totalidad de riesgos que conlleva un aborto o acerca de cuál es el desarrollo fisiológico del aún no nacido. Con el fin de realizar una cirugía ética a un menor de edad, siempre se debe exigir el consentimiento de los padres, pero no ocurre así con el aborto (a excepción de los estados en los que existen leyes de consentimiento parental). En algunas ocasiones, las clínicas de aborto pagan sobornos a las clínicas de planificación familiar que les envían clientes, algo que los hospitales éticos no harían.⁴⁹¹ Los hospitales exigen que se mantenga un registro detallado mientras que, a menudo, los registros de las clínicas de aborto son vagos. La gran mayoría de las cirugías

éticas se realiza por razones médicas verdaderas, mientras que el 99 por ciento de los abortos se realiza por razones que no son médicas.⁴⁹²

28b. Muchas clínicas se encuentran en la industria del aborto debido a los enormes montos de dinero que esa actividad produce.

De acuerdo al *Wall Street Journal*, el aborto es una industria que, sólo en Estados Unidos, produce 450 millones de dólares al año.⁴⁹³ En el año 1992, cuando el promedio de ingresos anuales para un médico en Portland, en Oregon, se encontraba bajo los US\$ 100.000, un abortista local declaró en la corte que, en el año previo, sus ingresos habían sido de US\$ 345.000. Cierta médico dice, “Un abortista que trabaja sólo veinte o treinta horas a la semana sin ninguna sobrecarga de trabajo puede ganar de tres a diez veces lo que gana un cirujano ético”.⁴⁹⁴ Los doctores que realizan abortos no sólo ganan más dinero, sino que además no tienen que cumplir con turnos para responder a emergencias y, por lo general, no tienen que preocuparse demasiado acerca de posibles demandas por mala praxis. La mayoría de las mujeres no quiere que otros se enteren de que se ha realizado un aborto, por lo tanto, no importa cuán gravemente herida haya resultado, no hará una denuncia ante la policía. Realizar abortos es el trabajo soñado de un médico —a menos que le moleste asesinar a bebés.

En su serie de investigación, “Los Especuladores del Aborto”, los periodistas del *Chicago Sun-Times* hablaron de “consejeros a quienes se les paga, no para aconsejar, sino para vender abortos mediante el uso de tonos de voz sofisticados y prácticas engañosas”. Cierta propietario de una clínica admitió, “No importa de qué manera lo presente, nosotros estamos en el negocio de vender abortos. Utilice un enfoque positivo. No consiste en decir, ‘¿Usted quiere ponerle fin a su embarazo?, sino en decir, ¿cuándo?’”⁴⁹⁵

La Dra. Beverly McMillan, quien se describió a sí misma como “una feminista radical”, fue quien abrió la primera clínica de aborto de Mississippi. Ella no sólo declara que se gana mucho dinero haciendo abortos, sino que además, muchas clínicas dejan de reportar al gobierno una cantidad significativa de los fondos entrantes. La Dra. McMillan dice, “¿Por qué el Servicio de Impuestos Internos no sale en la búsqueda de esas personas? No lo sé”.⁴⁹⁶

La empleada de una clínica de aborto, Nita Whitten, dice, “Cada una de las transacciones que hicimos fue en dinero en efectivo. No aceptábamos cheques, ni siquiera aceptábamos tarjetas de crédito. Si usted no tenía el dinero *tenía que olvidarse del asunto.*

No era en lo absoluto poco común para mí depositar en el banco entre US\$ 10.000 y US\$ 15.000 diarios —en efectivo—. Whitten agrega, “Es una mentira cuando le dicen que lo están haciendo para ayudar a las mujeres, porque no las ayudan. Ellos lo están haciendo por el dinero”.⁴⁹⁷

En su autobiografía, *Dinero de Sangre: Haciéndose Rico Con el Derecho de una Mujer a Elegir*, la ex propietaria de una clínica de aborto, Carol Everett, da testimonio de que el lucro financiero es lo que impregna el negocio del aborto, en contraste con la retórica de “ayudar a las mujeres que se encuentran en necesidad”, que suena muy noble.⁴⁹⁸

28c. Es muy común que los empleados de las clínicas sean víctima del temor, del dolor y de la confusión que les produce el hecho de manipular a las mujeres para convencerlas de que se realicen un aborto.

Nita Whitten dice:

Yo fui capacitada por un director profesional de mercadotecnia sobre cómo vender abortos por teléfono. Él tomó a cada una de nuestras recepcionistas, enfermeras y cualquier otro empleado que debiera tratar con personas a través del teléfono, y los hizo pasar por un prolongado periodo de capacitación. El objetivo era que, cuando la joven llamara, se dejara la venta comprometida de modo que ella no se hiciera el aborto en algún otro lugar o decidiera entregar a su bebé en adopción ni que se arrepintiera de la decisión tomada.⁴⁹⁹

Debra Henry, una miembro del personal de una clínica de aborto, confiesa, “Se nos dijo que encontraríamos cuál era la debilidad de la mujer y que trabajáramos sobre ella. A las mujeres nunca se les daba ningún tipo de alternativa. Se les decía cuánto problema significaba tener un bebé”.⁵⁰⁰

A partir de la experiencia que ella misma tuvo en muchas clínicas de aborto, Carol Everett dice:

Es posible que cuando esas niñas se enteran de que están embarazadas no quieran realizarse un aborto; ellas podrían sólo querer recibir información, sin embargo, cuando llaman a ese número, el cual es pagado con dinero proveniente de abortos, ¿qué tipo de información cree usted que van a recibir? Recuerde, ellos

venden abortos —ellos no venden conservar al bebé o entregarlo en adopción ni darlo a luz. Ellos sólo venden abortos.⁵⁰¹

En algunas ocasiones, las clínicas venden abortos a mujeres que ni siquiera están embarazadas. El título de uno de los artículos del *Sun-Times* decía, "Algunas están embarazadas, otras no lo están. A la mayoría se le venderá un aborto". Everett dice que también sus clínicas entregaban resultados falsos de pruebas de embarazo, les decían a las mujeres que estaban embarazadas y luego realizaban abortos falsos sólo para obtener el dinero.⁵⁰²

28d. Es muy común que los empleados de las clínicas despisten o engañen a las mujeres acerca de la naturaleza y el desarrollo de sus bebés.

Ex empleados de clínicas de aborto me han contado que ellos utilizaban eufemismos para indicar que el aún no nacido no era un bebé. Entre éstos estaban "un grupo de células", "producto de la concepción", "coágulo de sangre" y "trozo de tejido". El Dr. Anthony Levatino, quien realizó abortos durante muchos años, declara que los doctores que hacen abortos son menos que francos: "Quiero que la opinión pública sepa que los doctores saben que se trata de una persona; que esto es un bebé. Que esto no es ningún tipo de masa informe de tejido".⁵⁰³

El Dr. Joseph Randall dice, "La imagen del bebé en el ultrasonido me molestaba más que cualquier otra cosa. El personal no podía soportarla. Nunca se permitió a las mujeres que estaban teniendo un aborto que vieran el ultrasonido".⁵⁰⁴

El Dr. Warren Hern, un abortista de Colorado, declaró, "Hemos llegado a un punto dentro de esta tecnología en particular en el que no existe la posibilidad de negar el acto de destrucción que es llevado a cabo por el operador. Se encuentra justo ante nuestros ojos. Las sensaciones de desmembramiento fluyen a través del fórceps como si se tratara de una corriente eléctrica".⁵⁰⁵

El Dr. Hern declara en su manual para abortistas, "Las ventajas que el procedimiento de D y E [dilatación y evacuación] tiene para el paciente son de importancia... Ella no tiene que experimentar la expulsión del feto, el cual podría o no tener señales de vida".⁵⁰⁶ Observe

que el objetivo es mantener al paciente ignorante de lo que está realmente sucediendo —la muerte de su hijo.

El Dr. Hern dice que una “desventaja que tiene el procedimiento de D y E es que es censurable para el médico y sus asistentes”.⁵⁰⁷ (¿Se le dice a los pacientes que los doctores consideran que el procedimiento es censurable?) Refiriéndose a los empleados de clínicas que lo presencian y participan en él, Hern dice que el procedimiento de aborto “es, para muchos, una experiencia emocionalmente estresante”.⁵⁰⁸ ¿Por qué este aborto resulta tan estresante? La descripción del Dr. Hern arroja algo de luz al respecto:

Cuando las bóvedas craneales son apretadas, la sensación de que están colapsando es casi siempre acompañada por la expulsión de materia blanca del cerebro desde el hueso externo. Esta señal de las bóvedas craneales podría no ser tan evidente en el procedimiento de 13 semanas, sino que aparece más probablemente a las 14 semanas. En forma previa a las 14 semanas, las bóvedas craneales pueden ingresar a la cánula de succión y no pueden ser notadas.⁵⁰⁹

Las *bóvedas craneales* son el cráneo o la cabeza. El término técnico permite establecer algo de distancia profesional respecto de la atrocidad que se está cometiendo. El Dr. Hern está hablando de la trituración de un cráneo y de la filtración del cerebro del niño (esto explicaría por qué podría resultar estresante para aquellos que participan u observan el procedimiento). El Dr. Hern continúa:

A las 16 o 17 semanas, el tejido fetal resulta mucho más fácil de identificar mediante el fórceps y, en cierta forma, es más fácil de aferrar y retirarlo que en fases más tempranas de la gestación. Las bóvedas craneales tienen el tamaño aproximado de una pelota de pin pon y, por lo general, pueden ser asidas fácilmente mediante el uso de la pinza Bierer. El colapso produce una sensación definida, la cual puede ser identificada simultáneamente con la aparición de la señal de las bóvedas craneales.

[A las 20 semanas de edad fetal], el proceso de aferrar y colapsar las bóvedas craneales resulta a menudo difícil. En ocasiones, vaciar las bóvedas craneales de su tejido blando es el primer paso para tener una extracción exitosa de esta parte, seguida de la dislocación de los huesos parietales.

A las 21 semanas, el procedimiento cambia significativamente debido a que los tejidos fetales se vuelven mucho más cohesivos y difíciles de desmembrar. Este problema se ve acentuado por el hecho de que la pelvis del feto puede medir hasta 5 centímetros de ancho. Las bóvedas craneales dejan de ser el problema principal; pueden ser destrozadas. Otras estructuras, tales como la pelvis, presentan una mayor dificultad... Podrían necesitarse tijeras Mayo largas para decapitar y desmembrar al feto.⁵¹⁰

¿A cuántas mujeres sus doctores o los empleados de las clínicas de aborto les dicen que su bebé será decapitado y desmembrado?

Mi esposa solía muy a menudo hacer consejería de vereda justo afuera de las clínicas de aborto. Ella entregaba información médica precisa, así como apoyo financiero y práctico a las mujeres que sentían que no tenían otra opción fuera del aborto. Rutinariamente, los empleados de las clínicas quitaban esta información de las manos de las mujeres o les decían, "Es un montón de mentiras".

Nanci ha observado a los empleados de las clínicas destrozando la información impresa de modo que el paciente no pueda leerla más tarde (eso en cuanto a la "libertad de escoger"). Son los empleados de las clínicas, no los voluntarios provida, los que tienen intereses financieros creados en persuadir a la mujer para que haga una elección particular y no otra.

Un fallo de la Corte Suprema del año 2000 restringió aún más la oportunidad para que las mujeres pudieran obtener información precisa acerca del bebé que se estaba desarrollando en su interior. La Corte confirmó los límites que Colorado ponía al desarrollo de consejería en veredas frente a las clínicas de aborto, en las cuales existe una zona de amortiguamiento en la que se prohíbe que las personas practiquen consejería, entreguen información impresa o exhiban carteles dentro de un radio de 2,5 metros de cualquier persona si no se ha obtenido previamente su consentimiento, toda vez que esta persona se encuentre dentro de un perímetro de 30,5 metros de la entrada de la clínica.

El argumento de la Corte fue que, "en ocasiones, el derecho a evitar 'comunicación no deseada' tiene mayor peso que los derechos de libertad de expresión".⁵¹¹

En otras palabras, cuando se trata del aborto, la Corte Suprema está diciendo, "Si una persona o una empresa no quiere oírlo, otra persona no tiene el derecho a decirlo, aun si se

encuentra en propiedad pública". El gobierno de Estados Unidos se ha unido en una causa común con los defensores del aborto para impedir que las mujeres escuchen o tengan la oportunidad de oír información vital en forma previa a que se realicen un aborto.

28e. Los abortistas se involucran en actos que son tan ofensivos para la opinión pública que la gran mayoría de los medios informativos se rehúsa aun siquiera a describirlos en los términos que los mismos abortistas utilizan.

En el año 1999 se descubrió que el Centro Médico de la Universidad de Nebraska estaba realizando experimentos en los que utilizaba tejido de cerebro obtenido de niños abortados por el Dr. Leroy Carhart, un especialista en la técnica de aborto D y X. En diciembre, el Consejo Rector de la Universidad de Nebraska se reunió para discutir la situación. Cuando uno de los miembros del consejo intentó evitar que se leyera la declaración del Dr. Carhart, se decidió, dado que Carhart era un especialista en un área que era perfectamente adecuada para recolectar tejido de cerebro vivo, que su declaración en relación a su especialidad era relevante para la discusión.

Entonces, alguien leyó ante el consejo la declaración judicial del Dr. Carhart que había sido dada en julio del año 1997. Declarando bajo juramento, Carhart habló de procedimientos que, si hubieran sido descritos por un defensor provida, hubieran sido considerados escandalosos. De manera significativa, muy pocos periódicos y canales de televisión informaron algún tipo de contenido sustancial de la declaración.⁵¹² Sin embargo, la lectura de la declaración fue grabada y reproducida en el programa de una radio local el día lunes siguiente, presentándola en el ruedo público.

Lo que sigue a continuación son extractos de esa declaración, junto a preguntas que realizaban un abogado y un juez. Permitiré que la declaración se sostenga por sí misma, sin incorporar más comentarios, de modo que el lector pueda juzgar por sí mismo cuál es el significado de lo que el aborto es realmente y por qué a la mayoría del ámbito público nunca se le dio la oportunidad de oír esta declaración:

¿Existen ocasiones en las que usted no extrae el feto intacto?

Carhart: Sí Señor.

¿Puede contarme al respecto —cuándo ocurre eso?

Carhart: Eso ocurre cuando el tejido se fragmenta o, frecuentemente, cuando usted genera el rompimiento de membranas. Un brazo se desprenderá en forma

espontánea a través del orificio... estamos hablando de los casos en que la frente o el cráneo salen primero. Hablamos antes de cuando los pies salen primero, sin embargo, creo probablemente que la gran mayoría de las veces en que se pone término a un embarazo, se tiene lo que se llama una posición transversa; de modo que, en realidad, usted está viendo el perfil lateral de un feto que se encuentra curvado. Cuando el útero de la paciente ya está comenzando a contraerse y está comenzando a tener un aborto involuntario, si usted produce el rompimiento de la fuente, por lo general, algo se desprende a través del orificio del cuello uterino, no siempre, pero muy a menudo ocurrirá que una extremidad se desprende.

¿Qué es lo que hace entonces?

Carhart: Mi curso de acción normal sería desmembrar esa extremidad y luego volver y tratar de sacar el feto, ya sea desde los pies o desde el cráneo, cualquiera sea el extremo que logre asir primero.

¿Cómo procede a desmembrar esa extremidad?

Carhart: Sólo por tracción y rotación, aferrando la porción que se pueda asir, la cual estará usualmente en algún punto del conducto hacia arriba de la porción expuesta del feto, y la tiro hacia abajo por el orificio del cuello uterino utilizando el orificio interno como la contratracción y rotando para desmembrar el hombro o la cadera o cualquier cosa que resulte ser. Hay ocasiones en las que se obtendrá una pierna y no se podrá sacar la otra pierna.

En ese caso... usted... cuando usted tira del brazo y lo saca, ¿el feto aún está con vida?

Carhart: Sí.

¿Considera usted que un brazo, por ejemplo, sea una parte substancial del feto?

Carhart: Del modo en que yo lo veo creo que, si perdiera mi brazo, eso constituiría una pérdida sustancial para mí. Creo que tendría que interpretarlo así.

Y luego, ¿qué sucede luego de que usted ha extraído el brazo? ¿Intenta entonces extraer el resto del feto?

Carhart: Entonces, volvería e intentaría, ya sea bajar los pies o bajar el cráneo, incluso a veces se baja el otro brazo y se extrae también y luego se bajan los pies.

¿En qué punto ocurre que el feto... que muere el feto durante ese proceso?

Carhart: Realmente no lo sé. Sé que el feto está vivo la mayor parte del tiempo durante el proceso porque puedo ver los latidos fetales en el monitor de ultrasonido.

La Corte: Abogado, con relación al D y E intacto y aunque ya no sirva de mucho, aún no me queda claro en qué momento ocurre la muerte del feto.

Muy bien, voy a tratar de clarificarlo. En el procedimiento de un D y E intacto en el que usted comenzaría con los pies, en la situación en que el feto se encuentre con los pies hacia abajo, dígame cómo es usted capaz de lograr que los pies salgan primero.

Carhart: Por medio del ultrasonido usted puede ver las extremidades. Se sabe qué es cada cosa. Usted sabe cuál es el pie, cuál es el brazo, cuál es el cráneo. Normalmente, al tomar los pies y tirar de ellos o al tomar una rodilla y tirar de ella, usted podrá sacar una pierna, luego sacar la otra y de ese modo sacar al feto. No sé dónde esto... de dónde viene toda esta controversia acerca de rotar al feto. Yo no intento hacer eso —sólo intento sacar cualquier parte del feto que sea la más cercana al exterior.

Para el momento en que usted extrae los pies, en este ejemplo, ¿el feto se encuentra aún con vida?

Carhart: Sí.

Entonces, ¿cuál es el siguiente paso que lleva a cabo?

Carhart: No lo había mencionado. Debiera hacerlo. Normalmente intento, en primer lugar, agarrar el cordón y dividirlo, si es que logro hacerlo.

¿Qué es el cordón?

Carhart: El cordón es la estructura que transporta la sangre, tanto arterial como venosa, desde el feto hacia la parte posterior del feto y le proporciona a éste su única fuente de oxígeno, de modo que si usted puede dividir el cordón el feto finalmente morirá, sin embargo, si acaso esto toma cinco minutos o quince minutos y cuándo ocurre, no creo que alguien realmente lo sepa.

¿Existen situaciones en las que usted no divide el cordón?

Carhart: Existen situaciones en las que no puedo hacerlo.

¿Cuáles son esas situaciones?

Carhart: Cuando no puedo acceder al cordón. O porque se encuentra muy por arriba del feto o de estructuras que no se pueden alcanzar. Los instrumentos sólo tienen 28 centímetros de longitud.

Tomemos una situación en la que usted no ha dividido el cordón porque no ha podido hacerlo y ha comenzado a extraer en primer lugar los pies de un feto que se encuentra con vida. ¿Qué es lo siguiente que sucede luego de que ha extraído los pies?

Carhart: Extraemos los pies y continuamos ejerciendo tracción sobre ellos hasta que el abdomen y el tórax pasan por la cavidad. En ese punto, yo trataría... usted tiene que lograr que salgan los hombros, pero puede lograr que salgan lo suficiente,

usted puede hacerlo con su dedo fuera del útero y en esa instancia la... la base del cráneo fetal se encuentra normalmente en el canal cervical.

¿Qué es lo siguiente que usted hace?

Carhart: Y usted puede alcanzarlo y es entonces cuando deberá penetrar hasta cierto punto a través del cráneo fetal y aspirar su contenido.

¿En qué punto de ese proceso ocurre la muerte del feto entre la extracción inicial... la extracción inicial de los pies o piernas y el aplastamiento del cráneo o —lo siento— la descompresión del cráneo?

Carhart: Bueno, usted sabe, nuevamente, aquí es donde no estoy seguro de lo que significa la muerte fetal. Es decir, honestamente, tengo que compartir su preocupación, su Señoría. Usted puede extraer el contenido del cráneo y el feto aún tendrá latidos durante varios segundos o varios minutos más; de modo que, ¿está el feto con vida? Tendría que decir que es probable, aunque no creo que tenga ninguna función cerebral, de modo que a esa altura se encuentra con muerte cerebral.

¿De modo que la muerte cerebral podría ocurrir en el momento en que usted comienza a succionar el contenido del cráneo?

Carhart: Debido a que la succión para remover el contenido sólo toma dos o tres segundos creo que la muerte cerebral ocurriría en algún momento dentro de ese periodo de tiempo, obviamente no ocurre cuando se atraviesa el cráneo, porque las personas reciben disparos en la cabeza y no mueren inmediatamente por esa causa, si es que en realidad llegarán a morir, de modo que eso probablemente no es suficiente para matar al feto, sin embargo, creo que el hecho de remover el contenido del cerebro finalmente lo hará.⁵¹³

28f. Abortistas, feministas, un ex Presidente de Estados Unidos, muchos parlamentarios y la Corte Suprema han defendido el aborto por parto parcial, una de las atrocidades médicas más escalofriantes que ha existido en la historia de la humanidad.

El Presidente Clinton vetó un proyecto de ley del año 1995 que hubiera prohibido la práctica del aborto por parto parcial.⁵¹⁴ Algunos miembros del Congreso votaron a favor de anular el veto. Finalmente, en septiembre de 1996, no lograron obtener los votos necesarios para hacerlo. En ese momento, el gobierno de Estados Unidos se convirtió en el cómplice de un procedimiento que es tan espantoso que horrorizaría a la mayoría de las personas que viven en las culturas más primitivas. Mientras que asesinar a niños ha sido legal desde que el poder judicial emitió el fallo sobre el caso *Roe* contra *Wade* ocurrido en el año 1973, ésta era

la primera ratificación directa que los poderes ejecutivo y legislativo del gobierno de los Estados Unidos hacían a lo que, sin lugar a dudas, constituye infanticidio.

El 28 de junio del año 2000, en el caso *Carhart* contra *Nebraska*, la Corte Suprema de los Estados Unidos anuló una ley estatal que impedía que se realizaran abortos tardíos.⁵¹⁵ La ley de Nebraska exigía que los bebés viables fueran dados a luz con vida y no que fueran asesinados en forma deliberada y violenta justo antes del nacimiento. El Dr. Leroy Carhart, el abortista que lleva a cabo abortos tardíos y que fue citado en la sección previa, impugnó el derecho que tenía el estado de Nebraska para impedirle realizar abortos por parto parcial. La Corte Suprema se puso del lado de Carhart.

En esta disidencia, el Juez Anthony Scalia comparó esta decisión histórica con el fallo *Dred Scott* de 1857, el cual declaraba que las personas de color no podían ser ciudadanos y que no eran dignas de obtener protección judicial para sus vidas.⁵¹⁶ El aspecto más escalofriante del fallo es que, en presencia de treinta estados que habían aprobado leyes que restringían el aborto por parto parcial, la Corte Suprema daba a entender que los estados no tenían derecho a proteger las vidas de los niños que se encuentran en el proceso de nacer.

La ilustración que se muestra⁵¹⁷ describe con exactitud el proceso del aborto por parto parcial. No olvide que el niño que se representa en ella no es ni más ni menos valioso que los niños más pequeños que mueren en abortos tempranos.

En un aborto por parto parcial (también llamado D y X), el niño es dado a luz con vida sólo hasta el punto en que únicamente la cabeza permanece en el canal de parto. Luego el abortista utiliza un par de tijeras para abrir una herida en la base del cráneo del niño que está con vida. Inserta un tubo en la herida y succiona el cerebro del impotente niño mediante el uso de una bomba de vacío. El cráneo del niño que ahora yace muerto colapsa y el cuerpo es extraído por completo del cuerpo de la madre. La declaración entregada por el Dr. Carhart trató acerca de este tipo de procedimiento.

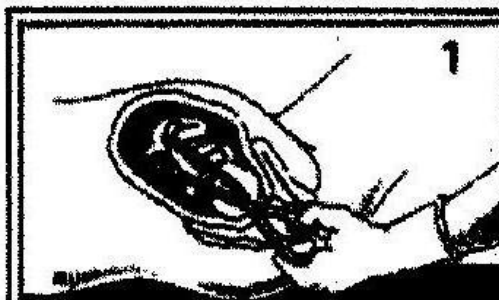
Si un veterinario llevara a cabo en su clínica un aborto por parto parcial sobre un perro, no sólo los activistas por los derechos de los animales estarían indignados, sino que también los medios de comunicación y la opinión pública. El hecho de que este tipo de aborto se esté realizando en seres humanos —y que en sus esfuerzos por hacerlo ilegal, el Congreso no pudiera reunir los votos suficientes como para revocar el veto del Presidente— ilustra la pendiente moral resbaladiza que representa el aborto. También demuestra la sombra de

maldad que se cierne, no sólo sobre la industria del aborto, sino que sobre nuestros líderes políticos y sobre nuestra nación.

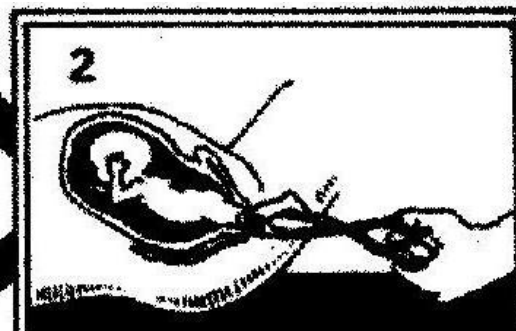
La columnista sindicada, Linda Bowles, escribió el siguiente episodio,

Cuando la historia del ascenso y la caída de nuestra nación sea finalmente escrita, bien podrá ser registrado que el evento particular que señaló el comienzo del fin fue la aprobación del infanticidio en masa realizada por el Presidente de los Estados Unidos y el subsiguiente fracaso del pueblo en levantarse en justa cólera.⁵¹⁸

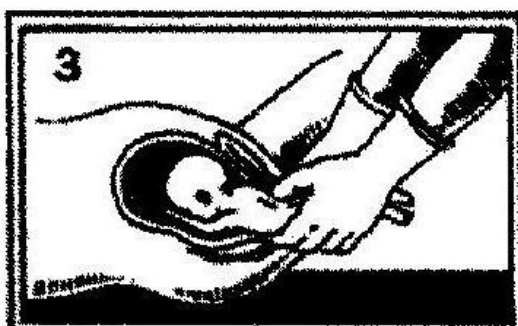
Procedimiento de Aborto D y X



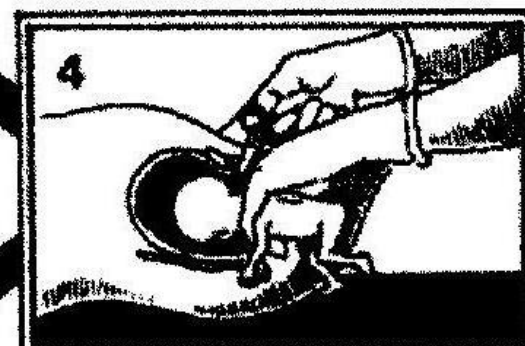
1
Guiado por el ultrasonido, el abortista agarra la pierna del bebé valiéndose del fórceps.



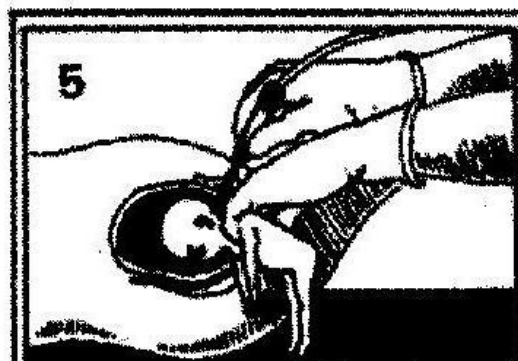
2
Se tira de la pierna del bebé trayéndolo hacia el canal de parto.



3
El abortista extrae todo el cuerpo del bebé, a excepción de su cabeza.



4
El abortista incrusta un par de tijeras en la base del cráneo del bebé. Luego las tijeras son abiertas con el fin de agrandar la herida.



5
Las tijeras son retiradas y se inserta un tubo de succión para extraer el tejido del cerebro. Luego el bebé es "extraído".

D y X es un procedimiento nuevo de aborto que fue descrito en un "Seminario de Control de Riesgo" que tuvo lugar el 13 de septiembre de 1992 y que fue auspiciado por la Federación Nacional del Aborto, la asociación de comercio de los centros de aborto más grandes de Estados Unidos.

28g. A menudo, las clínicas de aborto abusan de la conexión feminista y hacen parecer como que su motor es levantarse a favor de las mujeres.

Aquellos que realizan el procedimiento de aborto por parto parcial han sido aclamados por muchas feministas como si fueran héroes de la causa de los derechos de las mujeres. Una columna que fue publicada en abril del año 2000, escrita por la feminista Ellen Goodman, habló acerca de las adversidades soportadas por el Dr. Leroy Carhart, cuya declaración acerca del aborto D y X cito anteriormente. Goodman citó a Carhart diciendo, "La salud de las mujeres se volvió mi razón de vivir".⁵¹⁹ El artículo no hace ninguna mención a la confesión que el propio Carhart hace respecto de lo que implica el "trabajo de su vida" ni tampoco menciona cuánto se le paga por hacerlo (él no es un voluntario).

Cuando se consideran los hechos concretos de un aborto —un adulto poderoso que desmiembra a un niño indefenso— parece ser especialmente extraño que se le pueda considerar como un acto de valentía. Un especialista en ética médica formuló la siguiente pregunta concerniente a la realización de un aborto:

Suponga que, en el encuentro entre el doctor y el niño, el niño ganara la mitad de las veces y matara al doctor en defensa propia —algo que él tendría todo el derecho de hacer. Muy pocos doctores realizarían abortos. Hoy en día, ellos los llevan a cabo únicamente debido al absoluto poder que tienen sobre una víctima que es pequeña, frágil e indefensa.⁵²⁰

En realidad, a pesar de los enormes montos de dinero que ganan, las clínicas de aborto reciben ayuda voluntaria de parte de organizaciones feministas, debido a que las primeras son consideradas como heroicamente pro mujer. Aun así, la actitud de los abortistas —cuya gran mayoría son hombres— hacia las mujeres que vienen en busca de un aborto cuenta una historia diferente. Una amiga que trabajaba antiguamente como consejera de una clínica de aborto compartió conmigo un ejemplo de esto. "Un día el doctor estaba apurado para ir a jugar golf. Había una pobre mujer que lloraba porque él estaba apresurando el procedimiento para dilatar su cuello uterino. Ella sentía mucho dolor y tenía mucho miedo. Él se enojó y le dijo, '¡Abra sus piernas! Obviamente ya las ha abierto para alguien más así que ahora ábralas para mí'".

El abortista de Wichita, George Tiller, anuncia con orgullo que lleva a cabo abortos tardíos. El Dr. Tiller dice que realiza un promedio de dos mil abortos al año.⁵²¹ Muchos de estos abortos cuestan, por lo menos, US\$ 2.000. Si se estima la tarifa promedio que cobra por cada aborto y se multiplica por dos mil abortos se tiene una idea de cuáles son sus

ingresos anuales. El folleto de la clínica del Dr. Tiller dice lo siguiente (el énfasis en letras mayúsculas fue dado por él):

El propósito que tenemos en los Servicios de Atención de Salud de las Mujeres es guiar y apoyar a las mujeres a lo largo de una experiencia que les dará la oportunidad de cambiar el resto de sus vidas. Nosotros estamos aquí para ayudar a nuestras pacientes a hacer que sus SUEÑOS SE VUELVAN REALIDAD al maximizar sus ventajas y minimizar sus deficiencias. Estamos dedicados a proporcionar a las mujeres la oportunidad de que vivan vidas alegres, productivas y libres.

El folleto ofrece contratos globales que incluyen una noche en un agradable hotel de Wichita y utiliza un lenguaje que sugiere un escape inolvidable de vacaciones y no un procedimiento traumático que quitará una vida y que perseguirá a las mujeres por el resto de sus vidas. Tiller les vende abortos tardíos como si se tratara de algo bello. Por cierto que debiera resultar ofensivo para las verdaderas feministas el hecho de que un hombre se pudiera hacer rico matando niños y manipulando y explotando tontamente a las mujeres. Sin embargo, él lo hace y las feministas defensoras del derecho a elección lo aclaman como a un héroe.

28h. Los médicos que llevan a cabo abortos están violando los juramentos fundamentales de la profesión médica.

El Juramento Hipocrático del siglo quinto a.C. fue una resolución cuyo propósito era separar en forma definitiva el asesinato de la curación al interior de la profesión médica. Antes de éste, el asesinato y la curación habían sido incongruentemente reunidos en las prácticas de los "doctores" paganos, los cuales eran más bien como médicos brujos. En el Juramento Hipocrático, el cual fue tomado por los doctores en forma rutinaria durante siglos, los médicos juraban que ellos nunca participarían en provocar un aborto:

Juro por Apolo el Médico y... por todos los dioses y diosas, poniéndolos de jueces, que éste mi juramento será cumplido hasta donde tenga poder y discernimiento.

Llevaré adelante ese régimen, el cual de acuerdo con mi poder y discernimiento será en beneficio de los enfermos y les apartará del perjuicio y el terror.

A nadie daré una droga mortal aun cuando me sea solicitada, ni daré consejo con este fin. De la misma manera, no daré a ninguna mujer pesarios abortivos...

A cualesquier casa que entre, iré por el beneficio de los enfermos, absteniéndome de todo error voluntario y corrupción, y de lascivia con las mujeres u hombres libres o esclavos...

Ahora, si cumplo este juramento y no lo quebranto, que los frutos de la vida y el arte sean míos, que sea siempre honrado por todos los hombres y que lo contrario me ocurra si lo quebranto y soy perjuro.⁵²²

Dos médicos dirigieron cierta investigación con el fin de determinar cuáles escuelas de medicina aún se encontraban utilizando este Juramento. Esto es lo que ellos descubrieron:

En los últimos 65 años ha habido un aumento progresivo y marcado en el porcentaje de escuelas que hacen un juramento. Los graduados de un 98% de las 150 escuelas que participaron en la investigación hicieron un juramento en el año 1993, mientras que sólo un 26% de las escuelas hacía un juramento en el año 1928.

Determinamos que sólo una escuela utilizaba el texto del Juramento Hipocrático clásico, sin embargo, 68 de ellas informaron que utilizaban otras "versiones" del juramento tradicional.

Cuando revisamos los contenidos de todos los juramentos que actualmente se encuentran en uso descubrimos que todos ellos aún garantizan el compromiso hacia los pacientes, sólo un 43% de los juramentos promete hacerse responsable por sus acciones, sólo un 14% de ellos incluye una prohibición en contra de la eutanasia, sólo el 11% invoca a una deidad, sólo el 8% prohíbe el aborto y sólo el 3% conserva una proscripción en contra de mantener contacto sexual con los pacientes.⁵²³

Los doctores nazis, con su programa de eutanasia y crueles experimentos sobre las personas "indeseadas", arrojaron una sombra muy oscura sobre la profesión médica. El Dr. Josef Mengele, el escandaloso "Ángel de la Muerte de Auschwitz", quien personificó el ideal Nazi de devoción exigente hacia la investigación y la medicina, asesinó a gente inocente en nombre de mejorar la humanidad.⁵²⁴ Archivos argentinos que fueron divulgados en los años 90 revelan que el Dr. Mengele pasó sus años de posguerra realizando abortos.⁵²⁵

En el año 1948, teniendo el Holocausto aún fresco en su memoria, la Asociación Médica Mundial adoptó la Declaración de Ginebra que decía, "Mantendré el máximo respeto por la vida humana, desde el momento de la concepción; aun bajo amenaza, no usaré mi conocimiento médico en contra de las leyes de la humanidad".⁵²⁶ Asimismo, en el año 1949, la Asociación Médica Mundial adoptó el Código Internacional de Ética Médica, el cual decía que, "Un doctor siempre debe tener en mente cuál es la importancia de preservar la vida humana desde el momento de la concepción hasta la muerte".⁵²⁷

Las declaraciones de condena más fuertes que se han hecho en contra de doctores que llevan a cabo abortos fueron hechas, no por un grupo religioso ni por una organización provida, sino por la Asociación Médica Mundial. Durante el siglo pasado, en forma pública, la AMM llamó "monstruos" y hombres de "almas corruptas" a los abortistas, una "plaga" de la sociedad y una "vergüenza" para la profesión médica.

A continuación se presenta una parte de la postura oficial que la AMM tiene frente a los abortistas, la que fue publicada en el año 1871. Tenga en mente que, a pesar de que el aborto ha sido legalizado, la naturaleza del aborto —la cual fue considerada tan repugnante por la comunidad médica— no ha cambiado en ninguna forma:

Entonces descubriremos que hay un enemigo en el campo; entonces seremos testigos de una visión de deformación moral tan espantosa como el espíritu maligno la podría presentar... Hombres que buscan, no servir, sino destruir; hombres que son conocidos, no sólo frente a la profesión, sino frente al público, como abortistas...

"No matarás". Este mandamiento ha sido dado para todos y se aplica a todos sin excepción... A pesar de todo esto, vemos, en medio de nosotros, una clase de hombres que, sin importarle ningún principio, sin importarle el honor, destruye a diario el bello tejido de la creación de Dios; que derriba a diario lo que ha construido; que actúa en antagonismo con aquella profesión de la cual declara ser miembro...

No importa a qué estado de desarrollo pueda haber llegado su víctima —no importa cuán pequeña o cuán aparentemente insignificante pueda ser— es un asesinato, un asesinato asqueroso y sin provocación; y su sangre, tal como la sangre de Abel, gritará desde la tierra hasta el Cielo en busca de venganza...

Todo médico practicante que se encuentra sobre la tierra (así como todo hombre bueno) tiene una cierta cantidad de interés en juego en este asunto... Los miembros de la profesión debieran organizarse como una policía especial para observar y detectar y llevar ante la justicia a estos personajes. Ellos debieran encogerse con horror ante cualquier intercambio con ellos, ya fuera en un sentido profesional o de otro modo. Estos hombres debieran ser marcados, tal como Caín fue marcado; ellos debieran ser hechos los marginados de la sociedad.⁵²⁸

QUINTA PARTE

ARGUMENTOS CONCERNIENTES A LOS CASOS MÁS DIFÍCILES

29. “¿Qué sucede con una mujer cuya vida se ve amenazada por el embarazo o por el parto?”**29a. Sólo en casos extremadamente raros se requiere realizar un aborto con el fin de poder salvar la vida de la madre.**

Mientras era el Cirujano General de los Estados Unidos, el Dr. C. Everett Koop declaró públicamente que en sus treinta y ocho años de experiencia como cirujano pediatra, *nunca tuvo conocimiento de un solo caso en el cual la vida de un niño no nacido debiera ser quitada con el fin de salvar la vida de la madre*. Él dijo que el uso de este argumento con el fin de justificar el aborto en general no era más que una “pantalla de humo”.

A causa de los significativos avances médicos que se han alcanzado, desde el año 1967, el riesgo que un embarazo reviste para la madre ha declinado en forma considerable. Sin embargo, aun en ese tiempo, el Dr. Alan Guttmacher, de Planificación de la Familia, reconoció, “Hoy en día es posible que se pueda mantener con vida durante el embarazo a casi cualquier paciente, a menos que ella sufra de alguna enfermedad fatal, tal como el cáncer o la leucemia y, si ese fuera el caso, sería poco probable que el aborto pudiera prolongar su vida, y mucho menos salvarla”.⁵²⁹ El Dr. Landrum Shettles dice que menos de un 1 por ciento del total de abortos se realiza con el fin de salvar la vida de la madre.⁵³⁰

29b. Cuando existen dos vidas que están amenazadas y sólo una de ellas puede ser salvada, los doctores siempre deben salvar esa vida.

Si la madre tuviera un cáncer de útero de rápida propagación, la operación que se debe realizar para extirpar el cáncer podría tener como consecuencia la pérdida de la vida del niño. En un embarazo ectópico el niño se desarrolla fuera del útero. No tiene esperanzas de

sobrevivir y podría ser necesario extraerlo con el fin de salvar la vida de su madre. Éstas son situaciones trágicas, sin embargo, aun si una vida debe ser sacrificada, la vida que puede ser salvada deberá serlo. La mayoría de las veces, esa vida es la de la madre, no la del niño. Existen raras ocasiones, que se presentan en fases más tardías del embarazo, en las cuales la madre no puede ser salvada, pero el bebé sí puede serlo. Nuevamente, una vida que se salva resulta mejor que perder ambas.

Unos amigos nuestros se vieron enfrentados a una situación en la cual extirpar un cáncer que se propagaba rápidamente y que amenazaba la vida de la madre produciría la muerte del niño aún no nacido. Fue desgarrador, sin embargo, ellos y nosotros estábamos seguros de que la decisión de salvar la vida de la madre era la correcta. El embarazo era aún tan precoz que no había tiempo para esperar a que el niño se volviera viable antes de que, tanto la madre como el niño, murieran a causa del cáncer. Sin embargo, resulta crítico comprender que esto no se trató en ninguna manera de un aborto. El propósito de la cirugía no fue matar al niño, sino salvar la vida de la madre. La muerte del niño fue un efecto secundario trágico y no intencionado que resultó de los esfuerzos que se hicieron por salvar una vida. Éste fue un acto consistentemente provida, dado que ser provida no significa ser provida sólo en cuanto a bebés se refiere. También significa ser provida en cuanto a las mujeres, las cuales son tan valiosas como los bebés.

29c. Por lo general, realizar un aborto para conservar la vida de la madre y realizar un aborto para conservar la salud de la madre, no son la misma cuestión.

Por lo general, la *vida* de la madre y la *salud* de la madre son dos consideraciones distintas. Una mujer que tiene septicemia presentará reacciones de salud adversas y una inconveniencia considerable que incluirá, probablemente, la necesidad de guardar reposo durante gran parte de su embarazo. Esto constituye una dificultad, sin embargo, normalmente no es una amenaza para su vida. De ahí que realizar un aborto por el bien de la "salud" no tendría el objetivo de salvar una vida, sino el de quitar una vida, dado que, en primer lugar, la vida de la madre no se encuentra en peligro.

Existen otras situaciones en las que una madre que se encuentra embarazada enfrenta una condición médica seria o incluso terminal. Su embarazo podría causar complicaciones, sin embargo, no le ocasionará la muerte. Si ella estuviera recibiendo radioterapia, es posible que se le diga que el niño podría tener alguna discapacidad como resultado. Es posible que ese tratamiento pudiera ser pospuesto o reducido, sin embargo, si resultara esencial continuarlo

con el fin de salvar la vida de la madre, esto será preferible antes que permitir que ella muera o que se mate al niño. Los esfuerzos que valoren las vidas, tanto la de la madre como la del niño, pueden y deberían ser hechos.

29d. Antes de que el aborto por conveniencia fuera legalizado, realizar un aborto para salvar la vida de la madre era legal, y volvería a ser legal en caso de que el aborto fuera declarado nuevamente ilegal.

Aun en el caso de que existan leyes de aborto restrictivas, la madre tiene un derecho a la vida que nunca es pasado por alto. Contrariamente a lo que algunos defensores del derecho a elección han dicho, no existe ningún tipo de peligro de que las mujeres cuyas vidas se encuentren en riesgo no puedan recibir tratamiento, aun cuando tal tratamiento tenga el trágico resultado de ocasionar la muerte de un niño aún no nacido. Incluso el periódico proelección, *USA Today*, reconoce, "El Comité Nacional Derecho a la Vida ha sostenido en forma consistente que, si bien el aborto debería ser prohibido, debieran existir excepciones en caso de que un aborto fuera necesario para salvar la vida de una mujer".⁵³¹

30. "¿Qué sucede con una mujer cuyo bebé aún no nacido es diagnosticado con alguna malformación o discapacidad?"

30a. Hay ocasiones en que el diagnóstico del doctor es equivocado.

Muchos padres han abortado a sus bebés debido a que los doctores les dijeron que sus hijos tendrían una discapacidad severa. A otros que he conocido se les dijo lo mismo, sin embargo, escogieron permitir que sus bebés vivieran. Luego, estos padres quedaron maravillados cuando dieron a luz a niños normales.

Algunos años atrás, vi en las noticias de la televisión a una mujer que había sido diagnosticada con un tumor en crecimiento. El "tumor" resultó ser un niño. La mujer, que sí tenía cáncer, había sido sometida a una extensiva quimioterapia durante dos años. Si sus doctores hubieran sabido que ella estaba embarazada, lo más probable es que le hubieran aconsejado realizarse un aborto, bajo el supuesto de que el niño tendría alguna malformación. Aun así, el niño era perfectamente normal.

En el año 1997, una habitante de Oregon llamada Mary Shidaee LaDu se dirigió a una clínica de Portland para que los doctores examinaran una tomografía computarizada. Los doctores interpretaron que la tomografía revelaba una gran masa pélvica que parecía estar anidada sobre el útero de la mujer. Ésta se sometió a una cirugía para realizarle una histerectomía y extirpar el presunto tumor. El resultado fue que no tenía cáncer, sino un embarazo de dieciséis semanas. En el año 1998, la mujer presentó una demanda por US\$ 3,5 millones por la pérdida de su útero y otros US\$ 500.000 adicionales en nombre de su niño no nacido en una demanda por homicidio culposo. En el año 2000, la Corte de Apelaciones de Oregon concluyó que, conforme a la ley de Oregon, las definiciones aplicables de "persona" no incluían a un feto no viable.⁵³² Esta mujer no sólo se vio enfrentada a la realidad de nunca poder esperar otro hijo, sino que de acuerdo al estado, el bebé que ella llevaba no era realmente una persona.

Algunos doctores recomiendan que se "dé fin a un embarazo" si la historia genética de la pareja sugiere la existencia de alguna probabilidad o aun de la posibilidad de riesgo de que se produzca una anomalía. Irónicamente, "Del total de abortos eugenésicos que se prescriben en base al historial genético, entre la mitad y tres cuartos de los niños no nacidos que son aniquilados no estaban afectados por la enfermedad. Más niños "normales" que niños 'discapacitados' son asesinados".⁵³³

30b. A menudo, la malformación del niño es algo de menor importancia.

El Instituto Guttmacher, de Planificación de la Familia, dice que un 1 por ciento de las mujeres que se realizan un aborto ha sido informado por su doctor que el aún no nacido presenta algún defecto.⁵³⁴ Sin embargo, lo que es llamado una malformación, en algunas ocasiones no es más que una condición que es fácilmente corregible, tal como el labio leporino y la fisura del paladar. Luego de haber leído en el *Sunday Times* de Londres acerca de estos abortos cosméticos comunes, la madre de una niña de cinco años que tenía labio leporino y fisura del paladar escribió al editor:

Quedé horrorizada al leer que hoy en día, muchas parejas optan por el aborto en lugar de arriesgarse a tener a un bebé que presente una imperfección física tan secundaria. Mi hija no es algún tipo de fenómeno anormal... ella puede, y lo hace, llevar una vida feliz y plena... ¿En qué tipo de sociedad vivimos como para que una malformación facial que no tiene importancia y que es corregible mediante cirugía sea vista como algo tan anormal que justifique realizar un aborto?⁵³⁵

30c. Las pruebas médicas para detectar una malformación pueden causar tantos problemas como los que detectan.

La prueba estándar que sirve para detectar posibles malformaciones es realizada mediante una amniocentesis. Cierta estudio reveló que, luego de que se ha realizado una amniocentesis, se produce una tasa de un 1,5 por ciento de abortos espontáneos.⁵³⁶ Esto significa que “una mujer de cuarenta años que se somete a una amniocentesis, como consecuencia de ésta se ve ahora enfrentada a un riesgo de sufrir el aborto espontáneo de un niño saludable, que es mayor al riesgo que ya enfrentaba de tener un bebé con síndrome de Down”.⁵³⁷

El Dr. Hymie Gordon, presidente del Departamento de Genética Médica de la Clínica Mayo de Minnesota, dice que en la amniocentesis, “una estimación conservadora establece la existencia de un 2 por ciento de riesgo, ya sea de dañar al bebé, de desgarrar el útero, de incorporar una infección o de causar un aborto espontáneo”.⁵³⁸ Aun más, el Dr. Gordon declara que el procedimiento no siempre es efectivo, aun cuando resulte seguro. De acuerdo a su vasta experiencia, a la mayor parte de las mujeres no se le informa acerca de los riesgos y limitaciones que presenta la amniocentesis y, cuando se le informa, la gran mayoría decide que no se le realice el procedimiento.⁵³⁹

30d. A menudo, los niños discapacitados son niños felices, siempre son valiosos y, por lo general, están encantados de estar con vida.

A menudo, las pruebas médicas y las predicciones de los doctores son correctas y el niño *sí* nace con una seria malformación. De seguro que resulta difícil criar a un niño discapacitado. Éste demanda atención y esfuerzo adicionales. No obstante, lo que lo convierte en un caso difícil no es la interrogante de si acaso el niño merece vivir o morir. Lo que es duro son las difíciles responsabilidades que el hecho de dejarlo vivir demandará de sus padres.

La película, *El Hombre Elefante*, describe la historia verdadera de John Merick. Él era un joven terriblemente deformado que era rechazado y ridiculizado, hasta que alguien se tomó el tiempo para llegar a conocerlo y pudo descubrir que era un ser humano maravilloso. Merick dijo, “Mi vida está llena porque sé que soy amado”.

Cierto joven que nació sin la pierna izquierda y sin antebrazos dice, "Cuando nací, la primera cosa que mi papá le dijo a mi mamá fue, 'éste necesita más de nuestro amor'".⁵⁴⁰ No sólo estos padres eran justo lo que su hijo necesitaba, sino que él era justo lo que ellos necesitaban. Muchas familias se han vuelto más unidas y han encontrado gozo y fortaleza en el hecho de tener un hijo que presenta una discapacidad mental o física. Es de gran importancia el hecho de que "jamás haya existido una sola organización de padres de niños con retardo mental que avalara el aborto".⁵⁴¹ Algunos sostienen que no es justo traer un niño discapacitado al mundo, debido a que él será infeliz. Sin embargo, los estudios revelan que las tasas de suicidio no son más altas para las personas discapacitadas. La experiencia confirma que muchas personas que tienen serias discapacidades son felices y son bien adaptadas, a menudo, más aún que las personas "normales". El Dr. C. Everett Koop, en su rol como cirujano pediatra, trató con incontables "niños malformados". Él dice lo siguiente:

A menudo, las personas que nunca han tenido la experiencia de trabajar con niños de nuestra sociedad que están siendo rehabilitados luego de que se les ha corregido algún defecto congénito, me dicen que a los bebés que tienen tales defectos se les debiera dejar morir, o incluso, se les debiera "alentar" a morir, debido a que, obviamente, no podrán tener otra cosa más que vidas infelices y miserables. Sin embargo, mi experiencia constante ha sido que la discapacidad y la infelicidad no van necesariamente juntas. Algunos de los niños más infelices a los cuales he conocido cuentan con todas sus facultades físicas y mentales y, por otro lado, algunos de los jovencitos más felices han soportado cargas que yo mismo encontraría muy difíciles de soportar.⁵⁴²

Según la edición de la revista *World* del 18 de enero de 1997, la población estadounidense actual que presenta síndrome de Down es mayor a 250.000. Por lo general, las personas que tienen esta condición califican dentro del rango de retardo mental "leve a moderado". La mayoría puede aprender a leer, a mantener un trabajo y a vivir en forma independiente.⁵⁴³

Hace algunos años, la serie de televisión "La Vida Continúa" retrató a un adolescente llamado Corky que tenía síndrome de Down. El rol estelar fue interpretado por un joven que efectivamente tenía síndrome de Down, y muchas personas fueron conmovidas por su cautivante actuación. Los críticos hablaron con entusiasmo. Sin embargo, muchos de estos mismos críticos están a favor de que se realice la matanza de niños que tienen síndrome de Down, tal como Corky, antes de que ellos nazcan.

En el año 1982, el "Bebé N. N." nació en Bloomington, en el estado de Indiana. Una operación de rutina hubiera podido corregir el defecto de nacimiento que no le permitía que pasara comida hacia su estómago. Sin embargo, sus padres y sus doctores decidieron dejarlo morir de inanición, debido a que tenía síndrome de Down. Cuando corrió la voz de que el bebé estaba muriendo, una docena de familias se presentó y dijo que con alegría lo adoptaría. Sus padres se negaron. Alguna persona de los medios de comunicación los etiquetó de "valientes". A pesar de que no les costaría dinero, tiempo ni esfuerzo permitir que otro criara a su hijo, los padres, sus doctores y la Corte Suprema de Indiana dijeron que ellos tenían el derecho a dejar que el niño muriera de inanición. Siete agonizantes días después de su nacimiento, el niño murió.

Una encuesta realizada a pediatras y cirujano pediatras reveló que más de dos de cada tres médicos estarían de acuerdo con el deseo de los padres de negar la realización de una cirugía que le podría salvar la vida a un niño que presentara síndrome de Down. Casi tres de cada cuatro dijeron que si tenían un niño con síndrome de Down, ellos escogerían dejarlo morir de inanición.⁵⁴⁴ Esto no sólo es horrible, sino que es desconcertante, pues muchos niños con síndrome de Down son los más felices que usted llegará alguna vez a conocer. Nosotros tenemos unos buenos amigos que han adoptado a tres niños con síndrome de Down. Cada uno de ellos es encantador. Uno de ellos cantó "Jesús Me Ama" una mañana en la iglesia y el aplauso que recibió fue estruendoso. Estos niños requieren de un cuidado especial, por supuesto, pero de cierto que merecen nacer y vivir, tanto como cualquiera de nosotros.

Algunos sostienen: "Es cruel dejar que un niño discapacitado nazca para tener una vida miserable y sin sentido". Nosotros podemos definir de una cierta manera lo que es una vida significativa, sin embargo, debiéramos preguntarnos qué es lo que es significativo para los propios discapacitados. Se le preguntó a una cantidad de pacientes que presentan espina bífida, si acaso su discapacidad hacía que su vida no tuviera sentido y si se les debiera haber dejado morir luego de su nacimiento. "Su respuesta unánime fue vigorosa. ¡Por supuesto que ellos querían vivir! De hecho, consideraron que la pregunta era ridícula".⁵⁴⁵

No nos engañemos a nosotros mismos. Cuando los adultos asesinamos a un niño discapacitado, ya sea no nato o nacido, no lo estamos haciendo por el bien del niño, sino por lo que creemos que es el nuestro. No estamos impidiendo crueldad con el niño; estamos cometiendo crueldad con el niño con el fin de prevenir dificultades para nosotros mismos.

30e. Los niños discapacitados no son cargas sociales, además ocurre que las personas brillantes y “normales” no siempre constituyen un gran aporte para la sociedad.

La Biblia es una de las fuentes más antiguas de guía moral que existen en el mundo. Formula y responde las siguientes preguntas acerca de los discapacitados: “¿Quién dio la boca al hombre? ¿O quién hizo al mudo y al sordo, al que ve y al ciego? ¿No soy yo, Jehová?” (Éxodo 4:11). Jesucristo dijo que cierto hombre había nacido ciego “...para que las obras de Dios se manifiesten en él” (Juan 9:3). Él también dijo, “Cuando hagas banquete, llama a los pobres, a los mancos, a los cojos y a los ciegos; y serás bienaventurado, porque ellos no te pueden recompensar, pero te será recompensado en la resurrección de los justos” (Lucas 14: 13-14). El mensaje es el siguiente: Cuando se trata de los discapacitados, ignore el balance de los costos; cuide de ellos y Dios cuidará de usted.

Cierto genetista cuenta la siguiente reflexiva historia que desafía los supuestos que tiene la sociedad respecto del valor relativo que tienen los discapacitados, a diferencia de las personas “normales”:

Hace muchos años, mi padre era un médico judío que vivía en Braunau, en Austria. Cierta día, uno de sus colegas había asistido en el nacimiento de dos bebés. Uno de ellos era un niño hermoso y saludable que tenía un llanto fuerte. Sus padres estaban extremadamente orgullosos y felices. El otro bebé era una niña, sin embargo, sus padres estaban sumamente tristes, debido a que ella era un bebé con [síndrome de Down]. Yo seguí los pasos de ambos por casi cincuenta años. La niña creció viviendo en su hogar y fue quien, finalmente, se convirtió en la cuidadora de su madre durante una enfermedad larga y persistente que la aquejó luego de que sufriera un ataque. Yo no recuerdo su nombre. No obstante, sí recuerdo el nombre del niño. Él murió en un refugio subterráneo ubicado en Berlín. Su nombre era Adolfo Hitler.⁵⁴⁶

30f. El uso de un lenguaje deshumanizante puede llegar a alterar nuestra forma de pensar, sin embargo, no puede cambiar la naturaleza o el valor que tiene el niño.

Oí a un defensor del derecho a elección que decía con repugnancia, “¿Se debiera obligar a una mujer a traer a un *monstruo* a este mundo?” Sólo por el hecho de que usemos ese tipo de palabras durante el periodo de tiempo suficiente podemos engañarnos a nosotros

mismos para llegar a creerlas. El término *vegetal* es otra palabra popular que se utiliza para nombrar a los humanos desfavorecidos. Este tipo de terminología deshumaniza a las personas ante nuestros ojos, sin embargo, no cambia su naturaleza.

Una manzana magullada sigue siendo una manzana. Un perro ciego sigue siendo un perro. Una mujer senil sigue siendo una mujer. Un niño discapacitado sigue siendo un niño. La naturaleza y el valor de una persona no son modificados a causa de una discapacidad. Hitler se refirió a los judíos como a "devoradores inútiles". Esto hizo que fuera más fácil asesinarlos, aunque no menos terrible.

30g. Nuestra sociedad es muy hipócrita en su actitud hacia los niños discapacitados.

Por un lado, proporcionamos estacionamientos y ascensores especiales para los discapacitados. Hablamos tiernamente acerca de esos niños que aparecen en anuncios y que tienen esclerosis múltiple, espina bífida y leucemia. Nos conmovemos cuando vemos teletones y avisos de publicidad de las organizaciones March of Dimes y United Way. Patrocinamos las Olimpiadas Especiales, aplaudimos a los competidores que tienen síndrome de Down y hablamos de la alegría y la inspiración que nos entregan. Observamos con admiración una serie de televisión cuyo protagonista es un joven que tiene síndrome de Down. Sin embargo, cuando oímos que una mujer espera uno de estos mismos niños, decimos, "Mátalo antes de que nazca".

30h. Los efectos psicológicos adversos que tiene el aborto son significativamente más traumáticos para aquellas mujeres que se realizan un aborto debido a que el bebé presenta alguna malformación.

Cierto estudio reveló que, de las mujeres de cuarenta y ocho años que ponían fin a sus embarazos por razones genéticas, el 77 por ciento manifestaba reacciones agudas de dolor y el 45 por ciento se mantenía en este estado de dolor durante los seis meses posteriores al aborto.⁵⁴⁷ Otro estudio reveló que se producía una tasa más alta de depresión debido a los abortos que se realizaban por razones genéticas que en los que tenían otras causantes, y que luego de ese tipo de aborto, se manifestaba falta de armonía familiar y se experimentaban retrocesos al pasado.⁵⁴⁸

Aún otro estudio analizó las reacciones que tenían los niños que pertenecían a familias en las que la madre había abortado luego de detectar la existencia de anomalías en el feto. Incluso los hijos muy pequeños —y los hijos a los que se protegía con el fin de que no se enteraran de este evento— mostraban reacciones negativas.⁵⁴⁹ Esto también podría relacionarse al descubrimiento de que los niños que tienen hermanos que son asesinados por el aborto tienen conflictos psicológicos similares a aquellos niños que sobreviven a desastres o que tienen hermanos que mueren a causa de un accidente o de una enfermedad.⁵⁵⁰

30i. Los argumentos que se utilizan para asesinar a un bebé aún no nacido que presenta una discapacidad, sólo serían válidos si aquellos argumentos también se aplicaran como argumento para matar a personas nacidas que presentan una discapacidad.

Abortar a niños sobre la base de las discapacidades que presentan pone en peligro los derechos de las personas nacidas que tienen discapacidades.

Las personas que tienen discapacidades han estado, como es debido, trabajando duro para alcanzar el reconocimiento de sus necesidades. El hecho de justificar el aborto sobre la base de que el bebé es o podría ser discapacitado equivale a expresar una intolerancia extrema en contra de las personas que tienen discapacidades, lo cual no debiera ser tolerado al interior de una sociedad que es igualitaria y democrática.⁵⁵¹

Suponga que su hijo de seis años queda ciego o parapléjico. Ahora se convertirá en una carga para sus padres y para la sociedad. Criarlo será costoso, inconveniente y duro para su salud psicológica como padre. Algunas personas dirían que él ya no tiene una "calidad de vida" significativa. ¿Debería usted quitarle la vida? Si se aprobara una ley que hiciera legal quitarle la vida, entonces, ¿usted lo haría? En caso de que su respuesta fuera negativa, ¿por qué lo es?

Usted no le quitaría la vida a su hijo discapacitado porque lo conoce. Sin embargo, asesinar a un niño no nacido sólo porque usted no lo ha sostenido en sus brazos y no puede oír su llanto no cambia su valor ni mitiga su pérdida luego de que es asesinado.

¿Qué ocurre con el niño anencefálico, el cual no tiene un cerebro completamente desarrollado? Dado que de todas formas morirá, sus padres a menudo deciden realizar un aborto o permitir que su vida sea quitada con el fin de recolectar sus órganos. Una cosa es saber que un niño probablemente morirá y otra cosa muy distinta es decidir quitarle la vida. Muchas familias han tenido experiencias preciosas y enriquecedoras dándole nombre y creando vínculo con un bebé anencefálico. Luego, ellas experimentan un duelo saludable al momento que ocurre la muerte natural de este miembro de la familia. Esto se encuentra en claro contraste con el duelo y la culpa insanos que tienen su origen en el hecho de haber negado el lugar que ocupa un bebé en la familia y de haberle quitado la vida.

En gran parte, la calidad de una sociedad es definida por la forma en que trata a sus miembros más débiles y vulnerables. Matar al inocente nunca queda justificado por el hecho de que alivie la carga a otros. No constituye una solución inferir sufrimiento a una persona con el fin de que otra persona pueda evitarlo. Lo que definió a la Alemania nazi como a una sociedad malvada fue el desprecio gratuito que manifestó hacia la vida humana. Ese desprecio se manifestó en la matanza de 275.000 personas discapacitadas que fue llevada a cabo por Hitler antes de que comenzara a matar a los judíos. Si el aborto es incorrecto porque significa asesinar a un niño, entonces, el hecho de que el niño sea o no normal no tiene incidencia alguna sobre el asunto —a menos, por supuesto, que sea incorrecto matar a personas “normales”, pero correcto matar a personas discapacitadas.

30j. Los abortos que se llevan a cabo a causa de una probable discapacidad le roban al mundo la oportunidad de que existan seres humanos únicos que podrían contribuir de manera significativa a la sociedad.

El profesor de una escuela de medicina les presentó a sus alumnos un caso para estudiar si se debía o no recomendar un aborto. Él estableció los hechos de la siguiente manera: “El padre tenía sífilis y la madre tenía tuberculosis. De los cuatro niños que habían tenido previamente, el primero era ciego, el segundo había muerto, el tercero era sordomudo y el cuarto tenía tuberculosis. ¿Qué le aconsejaría a la mujer que debía hacer cuando se entera de que está embarazada nuevamente?”

Un alumno entregó lo que parecía ser la respuesta obvia: “Yo recomendaría que se hiciera un aborto”. El profesor respondió, “Felicitaciones... usted acaba de matar a Beethoven”.

30k. Los abortos que se llevan a cabo a causa de una imperfección no tienen un lugar lógico de detención; ellos conducirán a crear bebés de diseñador, productos comerciales para ser criados y comercializados, dejando al resto de las personas para ser consideradas como inferiores y desechables.

En su declaración entregada en el año 2000 ante el Congreso, el Dr. Bernard Nathanson dijo, "Los genetistas están creciendo en exceso". Él puso al día a los líderes de la nación acerca de lo que está sucediendo en nuestro desafiante nuevo mundo:

Existe algo que se conoce como mejoramiento genético, lo que se está llevando a cabo a una gran escala... Por ejemplo, si usted quiere que un niño esté en la Asociación Nacional de Básquetbol y que mida 2,08 metros de altura, mientras se encuentre en la fase de embrión usted pediría que se le incorporaran genes adicionales para la altura. O si usted quisiera memoria adicional, de modo que no se olvidara de nada, incorporaría genes de memoria adicionales en la fase de embrión...

Se ha realizado todo tipo de mapeo humano. El genoma humano estará trazado por completo para finales de este año.

En la Universidad de Utah se ha creado un cromosoma artificial que se auto destruye si se le da la orden correspondiente, en el caso de que llegara a estar defectuoso o a parecer primitivo para alguna generación futura. Les dejo a su imaginación lo que esto podría llegar a hacer y cuáles son las posibilidades que tienen tales tecnologías.⁵⁵²

Ron Harris, un fotógrafo de moda, comenzó recientemente a ofrecer óvulos provenientes de modelos por una tarifa de hasta US\$ 150.000. El Sr. Harris sostiene que su venta de óvulos es una consecuencia de la ambición natural que tienen los humanos de unirse con personas que son genéticamente superiores para así poder producir bebés que tengan "ventajas evolutivas".⁵⁵³

31. "¿Qué sucede con una mujer que queda embarazada como consecuencia de haber sido víctima de una violación o incesto?"

31a. Un embarazo que se produce como consecuencia de una violación es extremadamente poco común y, con un tratamiento apropiado, podría ser prevenido.

Estudios dirigidos por el Instituto Guttmacher, de Planificación de la Familia, indican que dos adultos fértiles que consienten en el acto sexual tienen sólo un 3 por ciento de posibilidades de producir un embarazo. También indican que existen factores involucrados en una violación que reducen aún más la posibilidad de que las víctimas de violación queden embarazadas.⁵⁵⁴ El Instituto Guttmacher dice que, anualmente, se realizan catorce mil abortos de embarazos provocados a causa de una violación o de incesto,⁵⁵⁵ lo que suma un poco más de un 1 por ciento del total de abortos.⁵⁵⁶ Otros estudios revelan que los embarazos ocasionados por violación son mucho más escasos de lo que normalmente se cree, tal vez sólo alcanzan a uno de cada mil casos.⁵⁵⁷ A menudo, las estadísticas son dirigidas hacia el interés personal. Desde el año 2002, los Centros para el Control de Enfermedades plantearon directrices para recolectar información en forma más precisa, incluyendo la denuncia por la pérdida de un embarazo que había sido causado por una violación. No se han publicado estudios que utilicen este nuevo criterio.⁵⁵⁸

De modo que, ¿de dónde proviene la falsa idea de que muchos embarazos son ocasionados por una violación? En algunas ocasiones, jóvenes temerosas atribuirán su embarazo a una violación, dado que al hacerlo conseguirán compasión y evitarán la condenación. La joven que es llamada "Roe" en el famoso caso *Roe* contra *Wade* —la cual suscitó compasión en la corte y en los medios de comunicación debido a que sostuvo que había sido víctima de una violación— admitió años más tarde que había mentado y que no había sido violada en absoluto.⁵⁵⁹

A menudo, los defensores del derecho a elección logran desviar la atención de la amplia mayoría de abortos enfocándose en la violación, debido a su inherente (y bien merecido) factor de simpatía. Las frecuentes referencias que hacen a la violación durante sus discusiones acerca del tema del aborto deja la falsa impresión de que el embarazo ocasionado por una violación es algo común.

31b. La violación nunca ocurrirá por culpa del niño; es la parte culpable, no la inocente, la que debiera ser castigada.

En aquellos raros casos en que el embarazo es el resultado de una violación, debemos ser cuidadosos acerca de quién recibe al culpa. Lo que resulta complicado acerca de este difícil caso no es si acaso un niño inocente merece o no morir por lo que hizo su padre. Lo que es duro es que una mujer inocente deberá asumir el hecho de tener un hijo y, posiblemente, también deberá asumir la maternidad —en caso de que decida conservar al bebé en lugar de escoger la adopción— para lo que ella no estaba dispuesta o preparada. Ésta es una situación muy difícil que demanda que la familia, los amigos y la iglesia hagan todo lo que puedan con el fin de apoyarla. Sin embargo, no es menos cierto que nada de esto es culpa del niño.

¿Por qué debiera la Persona A ser asesinada a causa de que la Persona B violó a la madre de la Persona A? Si su padre cometiera un crimen, ¿debiera usted ir preso por ello? Si usted se enterara hoy de que su padre biológico había violado a su madre, ¿sentiría que usted ya no tiene derecho a vivir?

La ley bíblica lo expresa de la siguiente manera: “El alma que peque, esa morirá. El hijo no llevará el pecado del padre” (Ezequiel 18:20). Y, “Los padres no morirán por los hijos ni los hijos por los padres; cada uno morirá por su pecado” (Deuteronomio 24:16). Las personas civilizadas no les quitan la vida a los niños a causa de lo que sus padres hayan hecho. Aun así, abortar a un niño que ha sido concebido a causa de una violación significa hacer exactamente eso. Él es tan inocente del crimen, como lo es su madre. Ni ella ni él merecen morir.

La violación es algo tan terrible que, a menudo, nuestro horror es transferido al objeto equivocado. Nosotros no debemos imponer la fealdad de la violación o del incesto a la mujer inocente ni al niño inocente. La mujer no es un “bien estropeado” —ella no es una mercancía en absoluto, sino un ser humano precioso que tiene un valor y una dignidad que ni siquiera el acto más vil podría quitarle. Del mismo modo, el niño no es un cáncer que deba ser extirpado, sino un ser humano vivo. Por todos los medios, castigemos al violador (yo estoy a favor de la existencia de castigos más estrictos para los violadores, de lo que los mismos defensores del derecho a elección que conozco consideran apropiado). Pero no castigemos a la persona equivocada infligiendo sobre el niño inocente la rabia que sentimos en contra del violador.

31c. La violencia del aborto es comparable a la violencia de una violación.

Cierta mujer dice, "Cuando una mujer ejerce su derecho a controlar su propio cuerpo haciendo caso omiso del cuerpo de otro ser humano, eso es lo que se llama aborto. Cuando un hombre representa la misma filosofía, eso se llama violación".⁵⁶⁰

Existe un estrecho paralelismo entre el ataque violento que se comete en contra de una mujer inocente en una violación y el ataque violento que se comete en contra de un niño inocente en un aborto. Ambos son ejecutados en respuesta a un sentido de necesidad subjetivo y equivocado y ambos son realizados a expensas de una persona inocente. Es posible que la madre no odie a su hijo de la manera que el violador podría odiar a su víctima, sin embargo, esto no ofrece ningún consuelo para el niño. Pese a cuáles sean los motivos o la disposición que tiene su madre, él será igualmente asesinado de manera brutal.

La violencia que conlleva el aborto no constituye una solución frente a la violencia de la violación. Cometer el asesinato de un inocente por medio del aborto no representa una solución para el sufrimiento que la violación le ocasiona al inocente.

31d. El aborto no le trae sanidad a una víctima de violación.

Imponer un castigo capital al hijo inocente de un agresor sexual no le causa ningún mal al violador ni ningún bien a la mujer que ha sido agredida. Producir una segunda víctima no deshace el daño causado a la primera víctima.

En febrero del año 2000, el candidato presidencial Alan Keyes se dirigió a 120 estudiantes escolares de ciclo medio en Detroit. Una niña de trece años preguntó si su postura acerca del aborto incluía hacer una excepción frente a los casos de violación. Él habló acerca del dolor que produce la violación y luego dijo, "Sin embargo, no creo que sea correcto tomar ese dolor y, en realidad, hacerlo aún peor. Y si te dejara tener un aborto y ese aborto llegara a ocurrir, ¿sabes lo que estaría agregando a la carga que se deberá soportar a través de los años a causa de esa violación? Estaría agregando la carga de ese aborto. Y en algún momento, la verdad de Dios que está escrita en tu corazón regresaría a ti. Y serías herida por esa verdad".⁵⁶¹

Cierto grupo feminista dice, "Algunas mujeres han denunciado haber sufrido el trauma del aborto por mucho tiempo después de que el trauma de la violación hubiera ya desaparecido".⁵⁶² Es difícil imaginar una peor terapia para una mujer que ha sido violada, que agregarle la culpa y el trastorno de hacer que asesinen a su bebé. Aun si nos convenciéramos

a nosotros mismos y a ella de que ese no es un niño real o incluso de que no es *su* niño, algún día ella se dará cuenta de que sí lo era. Y aquellos que le recomendaron abortar no estarán ahí entonces para ayudarla a llevar su dolor y su culpa.

Tengo una querida amiga que fue violada y como resultado de ello quedó embarazada. A causa de sus circunstancias, no era lo mejor para ella criar a ese niño, sin embargo, lo dio a luz y el bebé fue adoptado por una maravillosa familia cristiana. Ella mantiene contacto periódico con la familia y con su hija.

No ha sido un camino fácil y no diré nada que pueda minimizar su dolor. Para ella, la parte más difícil es el hecho de no poder criar a su hija, no oír sus pisadas en la casa. Aun así, existe un gozo agrisado —el gozo de saber que Dios trajo a esa linda niñita al mundo a través de ella y que trajo una felicidad inmensa a la familia que adoptó a su bebé.

Cuando miro a mi amiga encuentro mucho consuelo en el hecho de saber de qué manera ella ha traído gozo a nuestro Padre en el cielo, Quien ha sido complacido a causa de sus decisiones y, a partir de su sufrimiento, ha traído carácter, belleza y vida. El suyo no es un sufrimiento que viene con remordimiento por haberle hecho algo incorrecto a un niño inocente. Es un sufrimiento que viene acompañado de la mano de Dios, Quien la consuela y sostiene y le provoca oleadas presentes de gozo y contentamiento que son un anticipo de la plenitud de gozo que se encontrará en el cielo que vendrá. Sin embargo, aun ahora, la maravilla que ella conoce cuando ve a esa encantadora niña eclipsa el sufrimiento por el que ha pasado.

La novela de Francine Rivers, *El Niño de la Expiación*, trata acerca de esta materia de una manera poderosa.

31e. Un niño es un niño, no importa cuáles sean las circunstancias en que fue concebido.

En un programa de televisión que trataba acerca del aborto oí a un hombre que sostenía, "Cualquier cosa de esta naturaleza no tiene derechos, porque es el producto de una violación". Sin embargo, ¿de qué manera la naturaleza de este niño no nato es diferente de la de cualquier otro niño no nato? ¿Acaso algunos niños son más dignos de vivir debido a que sus padres eran mejores personas? ¿Y por qué ocurre que los defensores del derecho a elección siempre están diciendo que el niño no nato pertenece en realidad a la madre, no al

padre, hasta que ella es violada —y entonces, de pronto, el niño es visto como una pertenencia del padre y no de la madre?

Un niño que es concebido como consecuencia de una violación es tan valioso como un niño que es concebido por amor, pues un niño es un niño. El punto no radica en *cómo* fue concebido, sino *en el hecho* de que fue concebido. Él no es un despreciable “producto de la violación”, sino una creación de Dios que es única y maravillosa.

A menudo, las mujeres piensan que un niño que es concebido en un acto tan vil como éste será un recordatorio constante de su dolor. Muy por el contrario, la inocencia del niño a menudo tiene un efecto sanador. Pero cualquiera sea el caso, la mujer es libre de entregar a ese niño en adopción, lo cual podría ser la mejor alternativa. Abortar al niño representa un intento por negar lo que ocurrió, y la negación nunca constituye una buena terapia.

Cierta mujer me dijo, “Un bebé es la única cosa bella que puede surgir de una violación”. Tener y sostener a un niño inocente puede provocar en una mujer que ha sido victimizada mucho más bien de lo que puede causarle el conocimiento de que un niño inocente murió en un intento por negar o disminuir el trauma.

31f. ¿Qué sucede con las personas ya nacidas que han nacido como “producto de una violación”?

¿Qué ocurriría si usted descubriera que su cónyuge o que su hijo adoptado tuvieron como padre a un violador? ¿Cambiaría esto su manera de ver el valor que ellos tienen? ¿Los amaría menos? Si su respuesta es negativa, entonces, ¿por qué debiéramos ver a un niño aún no nacido inocente de una manera diferente?

Luego de que compartiera pensamientos similares en una conferencia, una querida mujer que tenía alrededor de veinticinco años se dirigió hacia mí llorando. Nunca olvidaré lo que ella dijo:

Gracias. Nunca antes he oído a nadie decir que un niño concebido por una violación mereciera vivir. Mi madre fue violada cuando tenía doce años. Ella me dio a luz y me entregó en adopción a una familia maravillosa. Es probable que nunca llegue a conocerla, sin embargo, cada día le agradezco a Dios por ella y por sus padres. Si ellos no me hubieran dejado vivir, yo no estaría aquí para tener mi propio marido e hijos y mi propia vida. Estoy tan agradecida de estar viva.

La cantante Ethel Waters fue concebida luego de que su madre de doce años fuera violada. Waters conmovió a millones a través de su vida y de su música. Muchas otras personas, tal vez, algunos de nuestros amigos más queridos cuyas historias nunca conoceremos, son lo que algunos despectivamente llaman “el producto de la violación”.

31g. Todo lo que es cierto acerca de los niños que han sido concebidos como consecuencia de una violación, es también cierto acerca de los niños que han sido concebidos como consecuencia de incesto.

El incesto es un crimen horrible. Los agresores debieran ser castigados y las jóvenes debieran ser protegidas cuidadosamente de nuevos abusos. Se debiera realizar una intervención personal y legal decisiva con el fin de alejar a una niña de la presencia de un pariente que ha abusado sexualmente de ella. Es el abusador —y no la niña o el bebé— el que constituye el problema. La solución radica en la intervención, la protección y la ayuda personal constante para la niña —y no en la muerte de una niña inocente. En tales casos, a pesar de lo que digan las creencias populares, la presencia de malformaciones en el feto es poco común. Sin embargo, aun si el niño presentara discapacidades, aún merece vivir.

Reflexiones Finales acerca de los Casos más Difíciles

1. No existe ninguna circunstancia que sea adversa para un ser humano que pueda modificar la naturaleza y el valor de otro ser humano.

En ocasiones, los casos más difíciles también son llamados casos excepcionales. Sin embargo, la pregunta fundamental se mantiene, “¿Existe alguna excepción frente al hecho de que un niño no nato es un ser humano?” Tal como hemos demostrado en las respuestas dadas en los argumentos 1 al 8, los hechos científicos y la evidencia de sentido común demuestran, de manera concluyente, que la respuesta a esta pregunta es *no*. Lo que es excepcional es la situación difícil en la que se encuentra la madre, no la naturaleza del niño.

Mostrar compasión para con la madre es extremadamente importante, sin embargo, esto nunca se ejerce mediante la destrucción del inocente. Una persona no debe ser asesinada bajo el pretexto de que se siente compasión por otra. Se debe buscar una alternativa que sea compasiva, tanto para con la madre como para con el niño. Aun más, la verdadera compasión hacia la madre también debe contemplar su bienestar psicológico, para

el cual el aborto no es bueno. En lugar de alentarla a asesinar a su hijo, debiéramos hacer algo que exige una compasión y un sacrificio considerablemente mayores. Le debiéramos ofrecer un apoyo tangible y una ayuda sacrificial.

A menudo, para aquellos casos en que la madre es demasiado joven e inmadura, la respuesta más apropiada será entregar al niño en adopción a una de las familias que lo esperan ansiosamente. Lo mismo es cierto si la discapacidad del bebé es tan severa que requerirá de una persona especial para criarlo (sin embargo, los padres bien dispuestos a menudo descubren que se convierten en esas personas especiales).

En los casos de violación e incesto, la familia y los amigos necesitan ofrecer un apoyo compasivo y ayudar a encontrar la consejería que servirá para alcanzar la sanidad personal. La sociedad necesita proteger al inocente mediante la aplicación de sentencias más rígidas para los agresores sexuales y de medidas de protección que se hagan cumplir. No tiene ninguna justificación el exponer a la mujer a nuevos abusos. Así tampoco, convertir a un niño no nacido en el chivo expiatorio de un crimen que él o ella no cometió.

2. Las leyes no deben ser creadas en base a casos excepcionales.

Las investigaciones revelan que sólo de un 1 a un 3 por ciento de los abortos es llevado a cabo por motivos de violación, incesto, malformaciones o amenaza para la vida de la madre.⁵⁶³ Si un edificio estuviera en llamas sería lícito que alguien forzara la entrada con el fin de salvar las vidas o la propiedad. No obstante, el hecho de reconocer la legitimidad de esta excepción no significa que no debiéramos tener leyes en contra de los casos comunes de toma de posesión violenta e intrusión ilegal. El hecho de que pueda existir una excepción no invalida el patrón normal de conducta.

Suponga que usted está en desacuerdo con mi firme convicción de que un niño discapacitado o un niño concebido por violación merecen vivir y debieran ser protegidos por la ley, del mismo modo que cualquier otro niño. Sin embargo, de seguro usted deberá reconocer que, aun si *existieran* motivos legítimos para realizar un aborto en los casos excepcionales, eso no justificaría de ninguna manera la existencia del aborto legal para la amplia mayoría de los casos, los cuales son asunto de conveniencia personal y económica.

Estos casos representan más del 97 por ciento de los abortos, mientras que los “casos más difíciles” representan menos del 3 por ciento de ellos (por supuesto que la muerte de ese 3 por ciento de niños es igualmente trágica).

Algunas personas creen que las leyes que restringen el aborto por conveniencia podrían llegar muy lejos protegiendo cada año las vidas de 1,5 millones de niños inocentes, sólo en Estados Unidos. Otras personas creen que la legislación que permite excepciones para los casos de violación y malformaciones constituye un arreglo injustificable y sería seriamente abusada, fomentando la formulación de declaraciones falsas con el fin de cubrir abortos por conveniencia. En todo caso, debemos dedicarnos a encontrar métodos —personales, educacionales y políticos— que nos permitan salvar tantas vidas inocentes como sea posible.

SEXTA PARTE

ARGUMENTOS EN CONTRA *DEL CARÁCTER DE LOS PROVIDA*

Aun si fuera cierto que los provida son personas indeseables y ofensivas, éste no constituiría un argumento lógico en contra de su postura. La gente aburrida y ofensiva puede estar en lo correcto, tal como la gente cautivante y atractiva puede estar equivocada. Esto tiene dos caras —no es más cierto que un irritante defensor del derecho a elección deba estar equivocado, de lo que será cierto que un defensor del derecho a elección que es afectuoso y amable deba tener la razón. La verdad debiera ser determinada mediante la aplicación de una evaluación objetiva de la evidencia, no sobre la base de personalidad o de simpatía.

32. "Los antiabortistas son tan crueles que insisten en mostrar fotografías horribles de bebés muertos".

32a. Lo que es horrible no son las fotografías en sí, sino la realidad que ellas describen.

Las fotografías de bebés abortados no han sido inventadas por los provida. Cualquiera que crea lo contrario es simplemente ignorante de los hechos médicos existentes acerca del desarrollo del no nacido y de la naturaleza de los procedimientos de aborto. Las fotografías son auténticas. A lo que la gente se opone es a su contenido. Nadie quiere ver bebés muertos. La feminista Naomi Wolf reconoce:

Para muchos defensores del derecho a elección, las imágenes no son más que propaganda repugnante. Entre nosotros, seamos francos, existe una sensación de que la truculencia de las imágenes *pertenece* a los provida: que surge de las mentes oscuras y aterradoras de los fanáticos, que representa la violencia de imaginaciones que, si se les diera incluso la más mínima oportunidad, convertirían nuestro mundo en un lugar espantoso y represivo. "Las personas como nosotros" vemos ese material como la pornografía del movimiento provida.

Sin embargo, en su mejor faceta, el feminismo se basa en lo que es simplemente cierto. Si bien los provida no han ido más allá de la deshonestidad, de la distorsión y de la manipulación de imágenes (prefiriendo, por ejemplo, destacar los resultados de abortos muy tardíos y poco comunes), muchas de esas fotografías son, de hecho, fotografías de abortos D y C reales; esas huellas son, en realidad, las huellas de un feto de 10 semanas de gestación; la consigna provida, "El aborto detiene el latido de un corazón", es indisputablemente cierta. Aunque las imágenes de muertes fetales violentas funcionan perfectamente bien para los provida como una política polémica, las fotografías en sí no son polémicas: ellas constituyen hechos biológicos. Nosotros lo sabemos.⁵⁶⁴

Cuando un candidato provida publicó avisos televisivos que mostraban a bebés abortados, las personas estaban indignadas. Un reportero de las noticias de la noche del canal CBS declaró que el debate del aborto había alcanzado una "nueva baja en mal gusto". Yo consideré que era fascinante que no hubiera ningún escándalo en el hecho de que los bebés estuvieran siendo asesinados, sino sólo a causa de que alguien hubiera tenido la

audacia de *mostrar* que ellos estaban siendo asesinados. Éste fue un caso clásico de “matar al mensajero” —atacar a quien señala un mal, como si esa persona fuera la responsable de que se cometa.

¿Qué es lo que hace que una fotografía sea bella u horrible? No es la fotografía en sí, sino lo que hay *en* la fotografía. Las fotografías ilustran que existen bebés que están siendo asesinados. Los pro abortistas están en contra de las fotografías de bebés asesinados. Los provida están en contra del asesinato de los bebés que aparecen en las fotografías.

La pregunta que se debiera hacer no es “¿Por qué estas personas están mostrando estas fotografías?”, sino “¿Por qué alguien podría defender, como si se tratara de algo legítimo, lo que se muestra en estas fotografías?” Cuando una persona que defiende el derecho a elección mira estas fotografías y dice, “Esto es morboso; es algo horrible”, la persona provida responde, “Exactamente. Es por eso que nos oponemos a hacerle una cosa tan horrible y morbosa a un bebé”.

La locutora de un programa de conversación radial me expresó su indignación a causa de que este libro, *Respuestas Provida*, estuviera “lleno” de fotografías “horribles” de bebés que habían sido abortados (de hecho, contiene tres fotografías de bebés no natos con vida, otras tres de bebés abortados espontáneamente y sólo dos fotografías de bebés abortados). Yo le pregunté “¿Por qué está enojada conmigo? ¿Quién cree usted que asesinó a estos bebés? ¿Yo?” Su respuesta fue reveladora: “No, supongo que fue el doctor”. En otras palabras, había sido alguien que tenía la misma postura proelección que tenía la locutora, uno de esos doctores que ella consideraba heroico, quien había cometido el asesinato que ella consideraba “horrible”.

32b. Las fotografías desafían nuestra negación acerca de los horrores del aborto. Si existe algo que es demasiado horrible de observar, es tal vez a causa de que es muy horrible como para condonarlo.

Algunos provida escogen mostrar fotografías del niño que está en desarrollo y, en raras ocasiones o nunca, muestran fotografías de bebés que han sido abortados. Otros creen que las fotografías de bebés abortados son esenciales para despertar a la sociedad a la realidad de los niños que son masacrados. El Holocausto fue algo tan malvado que las palabras por sí solas no podían describirlo. Las descripciones de los campos de muerte nazi habían sido el alimento de los periódicos occidentales por largo tiempo. Sin embargo, fueron

las fotografías de las personas que eran sacrificadas, las que comunicaron la realidad de lo que estaba sucediendo.

La mayoría de nosotros no entendería ni creería el alcance que tuvo el Holocausto, si no fuera por las fotografías.

La solución para poner fin al Holocausto no era la prohibición de las repugnantes fotografías de los campos de la muerte. La única solución real era ponerle fin a la matanza. De la misma manera, la solución para nuestra situación actual no se encuentra en deshacernos de las fotografías de bebés muertos. La solución consiste en ponerle fin a lo que está haciendo que los bebés mueran. Tal como el Holocausto, el aborto es un mal tan grande que las palabras no alcanzan para describirlo. Las personas provida esperan que el hecho de mostrar fotografías de bebés abortados pueda ayudar a poner fin a la matanza.

Gregg Cunningham, director del Centro para la Reforma Bioética, aboga por la necesidad vital que existe de mostrar fotografías de bebés abortados: "Las fotografías expresan la espantosa verdad de una manera tan enérgica que a las mentiras y al engaño se les quita su poder para distorsionar la realidad. Las palabras por sí solas nunca lograrán cambiar el modo en que una persona siente acerca del aborto, cuando ésta se encuentra en un estado de negación; y la mayoría de los estadounidenses se encuentra en una negación profunda en torno a este tema".⁵⁶⁵

Cunningham encabezó el Proyecto de Sensibilización del Genocidio, una notable muestra visual que exhibe a los bebés abortados junto a las víctimas de los campos de muerte nazis, los Campos de Exterminio, la esclavitud estadounidense y otras atrocidades históricas. El Proyecto de Sensibilización del Genocidio se ha presentado en veintitrés campus universitarios ubicados en diez estados diferentes. El propósito declarado del proyecto es "hacer tan difícil como sea posible que las personas continúen sosteniendo que un bebé no nacido no es un bebé y que el aborto no es un acto de violencia que asesina a ese bebé".⁵⁶⁶ Mediante la disposición de las imágenes de abortos junto a las formas de genocidio que han sido tradicionalmente reconocidas, ellos han intentado expandir el contexto en el cual la gente piensa acerca del aborto. Señales de advertencia concernientes al carácter gráfico de las fotografías se anuncian de forma clara en los lugares a través de los cuales las personas pueden acceder a la muestra, de modo que todas las que la miran lo hacen por propia elección. Existen miembros de personal que se encuentran presente en el lugar para interactuar con los estudiantes, responder preguntas y entablar un diálogo.

Yo fui a un campus universitario para observar esta muestra y presencié el profundo efecto que producía en los estudiantes y en el profesorado, incluyendo a muchos que no quisieron enfrentar el asunto. Sin embargo, aun si escogían mirar en otra dirección, ellos eran forzados, aunque sólo fuera por unos pocos segundos, a llegar a un acuerdo respecto de la razón por la cual no querían mirar.

Se pudo confirmar que las vidas de once bebés fueron salvadas como consecuencia directa de este proyecto. Esto no representa a todos aquellos que no lo informaron y aquellos que fueron salvados de tomar decisiones de aborto en el futuro. De acuerdo a un informe escrito por un profesor de la Universidad Kent State, durante los cuatro meses posteriores a la realización del Proyecto de Sensibilización del Genocidio en la Universidad de Akron, tres de los seis Centros de Ayuda para Mujeres Embarazadas ubicados en el área de Akron informaron que habían experimentado un aumento en la afluencia de personas respecto del mismo periodo del año previo. Uno de los Centros de Ayuda para Mujeres Embarazadas ubicado cerca de la Universidad Penn State informó haber experimentado un 60 por ciento de aumento en la afluencia de personas durante los cuatro a cinco meses posteriores a la muestra del proyecto.⁵⁶⁷

En algunos campus universitarios, los estudiantes se han reunido para sostener sábanas y otras barreras con el propósito de evitar que otros estudiantes vean las fotografías. Esto provoca que los estudiantes juiciosos se pregunten, “¿Por qué las personas que dicen ser defensoras del derecho a elección no nos están permitiendo que veamos lo que está detrás de esas sábanas? ¿Por qué no nos están dejando tomar nuestras propias decisiones acerca de lo qué vamos a mirar? ¿Qué es lo que sucede con estas fotografías que pudiera forzar a las personas a censurarlas de una manera tan agresiva?”

La respuesta a estas preguntas es simple: Si las personas en realidad llegaran a mirar estas fotografías y permitieran que la verdad se arraigara, esencialmente, esto pondría fin al debate que existe acerca del aborto. Una vez que usted ve que el aborto no es otra cosa, sino la matanza de niños, para la mayoría de las personas —aunque por desgracia, no para todas— es imposible imaginar que van a asumir la actitud de superioridad moral de defenderlo.

32c. No existe nada que pudiera ser más pertinente a la discusión de un tema que aquello que muestra de qué se trata realmente.

Estuve presente en un programa de televisión en el que defensores provida y proelección estaban discutiendo acerca del aborto. Luego de que hubiéramos conversado por algunos minutos, uno de los provida trató de ilustrar su punto de vista mostrando la fotografía de un bebé que había sido abortado. Tan pronto como lo hizo, hubo jadeos audibles, la gente comenzó a agitar sus brazos y el activista proelección que se encontraba junto a mí gritó, "Dios, no dejen que muestre eso". Las cámaras se volvieron rápidamente hacia otra dirección y, por un momento, hubo pánico y confusión en el estudio.

Si el asunto no hubiera sido tan serio, la respuesta hubiera sido jocosa. La fotografía no era más espantosa que las fotografías de las víctimas del Holocausto que aparecen en incontables documentales. Y era tan auténtica como aquellas. Simplemente, mostraba lo que es el aborto y lo que queda de un bebé no nacido después de que éste ocurre. Cuando se discute acerca del aborto, ¿cuál podría ser una pieza de evidencia más pertinente que una fotografía de un aborto?

Recibí una llamada telefónica de parte de un profesor colega, quien fue invitado a participar en un debate en el cual él defendería la postura provida y un colega defendería la postura proelección. La única condición que les imponían era la siguiente: "Ninguno de los dos lados puede mostrar ninguna fotografía". Esto le sonó muy justo al profesor que me llamó, quien nunca antes había abordado este tema en público. "Después de todo", él dijo, "ambos lados deben acatar la misma regla". Mi pregunta fue, "¿Qué fotografías *querría* mostrar alguien que toma la postura proelección?"

Imagine que se lleva a cabo un debate acerca de si el Holocausto realmente sucedió. Tanto a la persona que cree en el Holocausto como a la persona que niega el Holocausto se les da la misma regla: "Ninguno de ustedes puede mostrar ninguna fotografía". El resultado de esto sería que uno de los lados sería privado de lo que puede ser su prueba más persuasiva, mientras que el otro lado sería librado de tener que explicar fotografías que atravesarían la niebla de esta negación que rodea al Holocausto.

Cualquiera que haya participado en debates acerca del aborto sabrá que es muy típico que a uno se le diga que no puede ejercer la libre elección de mostrar fotografías de bebés abortados (incluso se me ha dicho que no podía mostrar fotografías de la vida intrauterina del no nacido — icomo si las personas no debieran ser cargadas con información objetiva que pudiera complicar su decisión!) Este intento de censura nunca es correspondido; yo nunca

soñaría con intentar censurar la presentación de mi oponente. Los defensores provida invitan a sus oponentes a presentar su mejor caso y sólo les piden que se les permita hacer lo mismo. Cuando uno de los lados de un debate insiste en no permitir que el otro lado presente la evidencia crítica, ¿qué es lo que esto indica acerca de su interés de establecer la verdad o de dejar que la audiencia escoja por sí misma? ¿Qué es lo que esto indica acerca de la debilidad de su postura?

Prohibir la exhibición de esas fotografías en el debate del aborto es como prohibir la exhibición de radiografías de pulmones dañados por el humo de cigarro en el debate acerca de fumar o como decir que no podemos mostrar fotografías de ballenas arponeadas o focas golpeadas cuando se discute acerca de los derechos de los animales. Si el feto no fuera más que una masa informe de tejido, entonces, está bien —dejen que el público vea las fotografías de la masa informe de tejido. Dejen que ese público sea tratado como adulto y tenga permitido escoger por sí mismo lo que va a creer. Si no se trata de un bebé, ¿qué daño podría producir mirar las fotografías? Con seguridad, la verdad estará al servicio de la postura que es cierta.

El éxito que tiene la postura proelección es dependiente de la negación que haga el público frente al hecho de que el aborto asesina a niños. Las fotografías constituyen un desafío devastador para esta negación. Aun así, la negación en sí misma se ha vuelto una parte aceptada, no sólo de la opinión pública, sino de la práctica médica. Reflexione acerca de este consejo que apareció en una publicación nacional para médicos obstetras y ginecólogos:

La ecografía, en conexión con el aborto inducido, puede revestir peligros psicológicos. Si la mujer ve una imagen agrandada y en movimiento del embrión que ella lleva, esto puede producirle angustiosa, dado que está a punto de someterse a aun aborto, según señaló la Dra. Dorfman. Ella pone énfasis en que la pantalla debiera ser bloqueada de la vista de la paciente.⁵⁶⁸

El trabajo del doctor consiste en no permitir que la mujer vea la verdad, prolongando, de ese modo, la ficción de que éste no es un bebé. Ese es el alcance que tiene nuestro compromiso social con la negación. Esta negación es tan extrema y generalizada que el movimiento provida no tiene otra opción, sino sólo seguir señalando hacia las fotografías de bebés no nacidos, tanto muertos como con vida, aun cuando aquellos que se encuentran en la negación más absoluta se indignen.

32d. Lo que es cruel es la postura en favor del derecho a elección, no la postura provida.

La postura que defiende el derecho a elección ha abierto la temporada de caza para los aún no nacidos, y el resultado obtenido ha sido una crueldad que va más allá de toda imaginación. El aborto salino, el cual es agonizantemente doloroso para el niño y emocionalmente devastador para la madre, fue desarrollado originalmente en los campos de concentración de la Alemania nazi.⁵⁶⁹ Sólo eso ya nos debiera decir algo (véase la fotografía #5 en el centro de este libro).

Fetos con vida han sido sometidos a horripilantes experimentos —se ha disectado cuerpos, se ha rebanado pechos para observar la acción del corazón, se ha cortado cabezas para extraños propósitos.⁵⁷⁰ En Arizona, la Compañía Farmacéutica E. R. Squibb ofreció US\$ 10.000 a catorce mujeres embarazadas si tomaban cierto medicamento antes de que se hicieran sus abortos y permitían que la sangre de sus bebés fuera sometida a prueba luego de que éstos hubieran sido asesinados.⁵⁷¹ Ha habido bebés que han sido concebidos y abortados para el sólo propósito de utilizar sus células para tratar a adultos que tienen diabetes, Alzheimer y Parkinson.⁵⁷²

A pesar de que nueve de cada diez estadounidenses apoyan una prohibición sobre el aborto para los efectos de escoger el género preferido, Planificación de la Familia y otros grupos proelección están a favor de mantener la legalidad de los abortos para la elección de sexo del bebé.⁵⁷³ ¿Cómo es posible que alguien defienda tal crueldad que se comete en contra de bebés de sexo femenino?

La madre biológica de Gianna Jessen se realizó un aborto salino en una clínica de aborto del sur de California. Gianna resultó severamente quemada y traumatizada, sin embargo, logró sobrevivir.⁵⁷⁴ Los bebés que sobreviven a un aborto —que se estiman en más de quinientos mil al año— son normalmente asfixiados, ahogados o abandonados para que mueran por exposición. Sin embargo, alguien tuvo misericordia de Gianna y la llevó de contrabando a un hospital cercano. Su historial médico dice, "Sobreviviente de un Aborto Salino".

Gianna fue adoptada por una afectuosa familia provida. Ella sufre de parálisis cerebral como resultado del trauma de su aborto. Hoy es una joven vivaz y una dotada cantante. También es una muy elocuente vocera provida que habla con la misma autoridad con que

hablan los sobrevivientes del Holocausto nazi. Gianna Jessen ha sido afectada por ambos sectores del debate del aborto. Pregúntele a *ella* cuál de los dos lados es el cruel.

Los bebés abortados son arrojados dentro de bolsas plásticas para ser eliminados, aunque es más elegante estar más preocupado acerca de si los sacos plásticos son reciclables, que estar preocupado por las vidas de los bebés. La matanza de 100.000 delfines constituye un "holocausto ecológico", mientras que la matanza anual de bebés que equivale a trece veces esa cantidad es una forma de vida aceptada.

¿No es irónico que aquellos que respaldan esta matanza etiqueten como "cruel" a aquellos que se le oponen?

En el año 1999, una enfermera de Illinois entregó información acerca de "Christ", un hospital del área de Chicago en el que, según ella declaraba, se estaban haciendo abortos en los cuales nacían niños "problema"—y luego simplemente se les dejaba morir. Jill Stanek es una enfermera matrona que trabaja en el Hospital Christ, el cual está ubicado en un suburbio de Chicago llamado Oak Lawn. Ella dice que el procedimiento de "aborto terapéutico" implica inducir partos prematuros en los casos de bebés que presentan malformaciones, incluyendo a los que tienen síndrome de Down y espina bífida:

"Los bebés son dados a luz por completo, a menudo, obteniendo como resultado un nacimiento con vida, y luego mueren fuera del cuerpo de la madre. El personal médico que asiste el nacimiento no le proporciona soporte vital al bebé y éste a menudo muere en los brazos de las enfermeras... Cuando una enfermera o un padre no cargan a uno de estos bebés, ellos suelen ser dejados en un cuarto de lavandería que se encuentra sucio. Ellos son dejados ahí para morir solos", según dijo la enfermera. El procedimiento —llamado "finalización de embarazo médicamente indicada"— es realizado en el Hospital Christ entre 10 y 20 veces al año, según dijo la vocera del hospital, Sue Reibold. Es realizado entre las semanas 16 y 23 del embarazo.⁵⁷⁵

Resulta difícil llegar a entender este nivel de crueldad proelección cometido en contra de preciosos niños. Nosotros no necesitamos especular en cuanto a lo que la persona en honor de quien se dio el nombre a este hospital piensa acerca de esta práctica.

33. "A los provida no les importan las mujeres y no les importan los bebés una vez que éstos han nacido. Ellos no tienen ningún derecho a hablar en contra del aborto, a menos que estén dispuestos a cuidar de estos niños".

Una publicación realizada por la Liga Nacional de Acción por los Derechos del Aborto declara, "La preocupación 'provida' de los enemigos del aborto se encuentra sólo en las vidas de los fetos, no en las vidas de las mujeres o de los bebés no deseados".⁵⁷⁶

33a. Los provida se encuentran involucrados activamente en el cuidado de las mujeres que están viviendo una situación de embarazo en crisis y de crianza de los hijos en condiciones difíciles.

Una carta de "Querida Abby" firmada bajo el nombre, "Odia a los Hipócritas", desafía airadamente a las personas que se oponen al aborto: "¿Por qué no se están ofreciendo como voluntarios para cuidar el niño de una madre soltera de modo que ella pueda trabajar? ¿Por qué no han abierto las puertas de su hogar a una adolescente embarazada cuyos padres la han expulsado una vez que ella tomó el consejo que ustedes le dieron y decidió no realizarse un aborto?" El escritor clama en contra de los provida, llamándolos hipócritas. Abby responde; "Yo no podría haberlo dicho de una mejor manera".⁵⁷⁷

Este enfoque presenta dos deficiencias básicas. En primer lugar, es posible señalar una injusticia aun cuando uno no proporcione la solución para ella. Las personas podían decir que la esclavitud era incorrecta aun si ellas no abrían sus hogares a los esclavos. Un hombre puede decir que es incorrecto que su vecino golpee a su esposa, aun si aquél no se encuentra en posición de ofrecerle a ésta un hogar. Si una mujer decidiera no ofrecerse como voluntaria para adoptar los tres hijos de su vecina, ¿acaso esto la descalifica para decir que ella cree que sería incorrecto que su vecino los asesinara?

Francis Beckwith comenta acerca de esta extraña, pero muy común, línea de argumentación proelección:

Este poco de retórica puede ser destilado en la siguiente afirmación: a menos que el provida esté dispuesto a ayudar a criar a los niños que no quiere que sean abortados, él no tiene ningún derecho a impedir que una mujer se realice un aborto. Como un principio de acción moral esto parece ser, más bien, una singular afirmación. Piense en todos los preceptos extraños que se desprenderían de ella: a menos que

esté dispuesto a casarme con la esposa de mi vecino, yo no puedo impedir que su marido la golpee; a menos que esté dispuesto a adoptar a la hija de mi vecino, yo no puedo impedir que su madre abuse de ella; a menos que esté dispuesto a contratar a ex esclavos para mi empresa, yo no puedo decir que el propietario de esclavos no debiera poseer esclavos. Al trasladar la discusión de manera ilegítima desde la moralidad del aborto hacia si acaso uno tiene una "solución" para ciertos problemas, el defensor del derecho al aborto evita el punto en cuestión. Aunque es una movida inteligente, no tiene nada que ver con que el aborto cause o no la muerte de seres humanos que tienen completo derecho a vivir y con que el aborto sea o no inmoral.⁵⁷⁸

No obstante, sí estoy de acuerdo en que las personas que señalan la existencia de injusticias debieran intentar formar parte de la solución. Esto plantea la segunda y más importante deficiencia presente en el argumento de quien le escribe a Abby: no se ofrece ningún tipo de evidencia que justifique la suposición condenatoria que se hace, lo cual también es apoyado incondicionalmente por Abby. ¿Quién dice que los provida no están haciendo las cosas que ellos asumen que no están haciendo? La verdad es, ¡que sí lo están haciendo!

En casi todo lugar de Estados Unidos existen centros de alternativas frente al aborto que proporcionan pruebas de embarazo gratuitas, consejería gratuita y material y recursos humanos gratuitos para las mujeres que están embarazadas. Existen más centros que entregan ayuda provida, muchos más de tres mil de ellos, de los centros provida de educación y de acción política que existen.⁵⁷⁹ La mayoría de estos centros cuenta con docenas de voluntarios, incluso algunos de ellos tienen cientos, que no sólo donan el tiempo que pasan con los clientes, sino todo, desde vestuario hasta mantención, servicio, suministros de oficina y apoyo informático. Yo he servido en el directorio de uno de esos centros, en el comité directivo para conseguir que se forme otro centro y he visitado docenas de ellos a lo largo de todo el país. A pesar de que sus servicios les cuestan una gran cantidad de dinero — en lugar de producirles una gran cantidad de dinero— en los Estados Unidos existen más centros de alternativas frente al aborto que clínicas de aborto.⁵⁸⁰

Dado que estas clínicas alejan posibilidades de negocio de las clínicas de aborto, han sido objeto de críticas de parte del movimiento proelección y de sus representantes en los medios de comunicación.⁵⁸¹ Cuando un Comité de la Cámara de Estados Unidos que era presidido por Ron Wyden, de Oregon, investigó las tan mentadas clínicas de aborto "falsas", sus miembros no permitieron que testificara ni siquiera uno de los representantes provida de

ninguno de los centros en cuestión. Si lo hubieran hecho, hubieran descubierto que la amplia mayoría de los Centro de Ayuda para Mujeres Embarazadas exige que sus clínicas se anuncien a sí mismas como organizaciones que entregan "Alternativas frente al Aborto" y capacitan a sus empleados para que proporcionen información médica precisa.⁵⁸²

Durante el año 1999, los defensores del aborto lanzaron una nueva artillería de ataques en contra de los centros para el embarazo. De acuerdo a lo dicho por la revista *World*, esto fue gatillado cuando corrió la voz de que una red de Centros de Ayuda para Mujeres Embarazadas de California había establecido un sistema de referencias con el gigante de las Organizaciones de Mantenimiento de la Salud, Kaiser-Permanente. Temiendo que esto pudiera dar inicio a una tendencia peligrosa, la Liga Nacional de Acción por los Derechos del Aborto publicó en, su sitio web, un documento titulado "Engañosos Centros Anti Aborto de Ayuda para Mujeres Embarazadas".

Éste cita datos de Planificación de la Familia que hacen referencia a las tácticas que, a mediados de los años 80, utilizó un pequeño grupo de centros para mujeres embarazadas que no estaba afiliado a la gran mayoría de las clínicas para el embarazo. Planificación de la Familia "elaboró una campaña mediática de largo alcance que pintaba a todos los Centros de Ayuda para Mujeres Embarazadas como células de terroristas engañosos y anti elección, pobladas de extremistas religiosos". El ataque funcionó por un tiempo y "dejó a los Centros de Ayuda para Mujeres Embarazadas tambaleándose en una reacción violenta de negativa opinión pública".⁵⁸³

Audiencias en el Congreso, batallas en la corte y nuevas regulaciones para la publicidad obligaron a aquellas pocas clínicas provida que utilizaban medidas engañosas que cambiaran sus métodos. Sin embargo, la Liga Nacional de Acción por los Derechos del Aborto sigue presentando acusaciones del pasado como si fueran actuales o representativas de los centros de ayuda para mujeres embarazadas. De hecho, los sitios web de Planificación de la Familia aún tienen páginas dedicadas a "Las Prácticas Engañosas de los Centros de Ayuda para Mujeres Embarazadas",⁵⁸⁴ cuando en realidad, "Centros de Ayuda para Mujeres Embarazadas" es el nombre utilizado históricamente para las clínicas que pertenecen a CareNet,⁵⁸⁵ red que siempre ha exigido a sus clínicas que no haya engaño en su publicidad y consejería. Los intentos que Planificación de la Familia ha hecho para desacreditar los centros de alternativas frente al aborto indican que ellos no quieren que las mujeres dispongan de información alternativa ni de los servicios que esos centros entregan. Simplemente quieren que ellas se realicen abortos.

Un sitio web de Planificación de la Familia dice,

En su celo por impedir que las mujeres se sigan realizando abortos, los activistas anti aborto han establecido "centros de consejería" en cientos de comunidades a lo largo del país. Muy lejos de ofrecer una verdadera consejería, estos centros están diseñados para desinformar e intimidar a las mujeres; algunos harán todos los esfuerzos que sean necesarios para disuadir a las mujeres de que pongan fin a sus embarazos.

Cada vez más, las mujeres se quejan de sus encuentros involuntarios con centros anti aborto. Las mujeres describen que son acosadas, intimidadas y que se les entrega información falsa abiertamente. Ellas se quejan de que información confidencial que proveyeron fue utilizada en su contra. En algunos casos, ellas describen situaciones de negligencia médica que puso en riesgo sus vidas.⁵⁸⁶

El sitio web de la Red Proelección de Brooklyn tiene mucho que decir acerca de las "clínicas falsas", incluyendo,

Las clínicas falsas no llevan a cabo *ningún* servicio médico. Su único propósito es atraer a las mujeres y bombardearlas con propaganda anti aborto. La mayoría de las clínicas falsas no cuentan con doctores ni con ningún otro tipo de personal médico. A una mujer que visita uno de estos centros falsos no se le entrega más que una prueba casera de embarazo, del mismo tipo que se encuentra disponible en las farmacias, y luego se le dice que espere por sus resultados. Mientras ella espera, se le muestran videos gráficos anti aborto que son médicamente incorrectos.⁵⁸⁷

Yo he presenciado directamente la entrega de atención prenatal gratuita, de vestuario gratuito, de ropa de bebé, de muebles y de otro tipo de ayuda, a mujeres que se encuentran en necesidad. Las familias provida proporcionan, a las mujeres que lo necesitan, alojamiento gratuito y comida gratuita, así como también amor y apoyo. A menudo, los doctores provida se ofrecen de voluntarios para entregar ayuda médica sin costo alguno y los abogados provida entregan ayuda legal con el fin de colaborar con la realización de las adopciones, toda vez que ésta sea la decisión que ha tomado la mujer. Para los casos en que las mujeres deciden conservar a sus hijos, se ofrecen grupos de apoyo para las madres solteras y cuidado infantil. Tal como otras decenas de miles de familias provida, mi familia abrió las puertas de

nuestro hogar para recibir a una niña adolescente embarazada y la ayudó en forma financiera y legal. Los derechos de autor de éste y otros libros son, en parte, utilizados para ayudar a este tipo de mujeres que se encuentra en necesidad.

Creo que los provida pueden y debieran hacer cada vez más para ayudar a las mujeres que están viviendo un embarazo en situación crítica. Sin embargo, lo que ellos ya están haciendo, y de manera gratuita, es considerable. Equivale a lo que probablemente sea el esfuerzo voluntario más grande que haya existido en la historia de nuestra nación, y por cierto, uno de los más efectivos. A pesar de que existen hipócritas al interior de cualquier grupo, etiquetar a los provida en general como hipócritas es una postura que no es respaldada por los hechos.

33b. Los provida se encuentran activamente involucrados en el cuidado de niños no deseados, así como del resto de las “personas desechables” de la sociedad.

En cierta oportunidad en que me encontraba en un programa de conversación radial, un auditor que llamó a la radio preguntó muy airado, “Una vez que ustedes ‘salvan las vidas de los no nacidos’, ¿a dónde se van por los próximos dieciocho años?” Yo dije, “En este preciso momento, uno de mis amigos provida está recogiendo a su hijo adoptado de dieciocho años de edad y que pertenece a una minoría discapacitada para la que es difícil encontrar una familia adoptiva. Tres de sus otros hijos adoptados tienen síndrome de Down”. Hablé acerca de las muchas familias provida que se encuentran en la espera para adoptar un niño y acerca de las muchas otras que se encuentran involucradas en el cuidado de acogida de “bebés con síndrome de abstinencia” y otros niños que tienen necesidades especiales. La afirmación de que las personas provida no ayudan a los niños no deseados es útil como retórica enardecedora, sin embargo, es simplemente falsa.

Asimismo, muchas personas provida se encuentran a la vanguardia de la atención a los pobres, los ancianos y los discapacitados. Existen cientos de organizaciones a lo largo del país que se especializan en entregar ayuda a ese tipo de personas. La organización de la que yo soy parte está comprometida, no sólo con satisfacer necesidades espirituales, sino con alimentar a los hambrientos y entregar educación y recursos a los pobres. Entregar ayuda a las mujeres y a los niños que son víctima del aborto es sólo un aspecto de nuestro enfoque sobre ayudar a las personas.

33c. Son quienes realizan los abortos los que no proporcionan apoyo a las mujeres que escogen cualquier otra opción que no sea el aborto.

Cuando usted oiga a los proveedores de abortos hablar acerca de la ayuda que le entregan a las mujeres, pregúnteles: "Si una joven de quince años se dirigiera a su clínica sin dinero, sin contar con ninguna persona que la pudiera ayudar, sin tener un hogar al cual regresar y sin ningún deseo de realizarse un aborto, ¿cuáles son los servicios que le entregaría su centro?"⁵⁸⁸ La respuesta es siempre la misma —ninguno. Los defensores del aborto no ofrecen ayuda. Ellos sólo ofrecen abortos, pero sólo a aquellas mujeres que pueden pagar sus tarifas. Muchos ex proveedores de abortos se han ofrecido para contar sus historias y reconocer sus pautas de indiferencia, materialismo y engaño.⁵⁸⁹

Yo desafío a cualquiera a que realice su propia investigación y descubra quién es el que está haciendo más, al costo más bajo y de la manera más afectuosa, para ayudar a las mujeres embarazadas. Si usted no sólo escucha lo que ambos sectores tienen que decir acerca del otro, sino que en realidad investiga qué es lo que ambos sectores están haciendo, no tengo la más mínima duda acerca de qué es lo que descubrirá.

34. "Los antiabortistas son un montón de hombres que le dicen a las mujeres lo que deben hacer".

34a. No existe una diferencia considerable entre el punto de vista de los hombres y el de las mujeres respecto del aborto.

En el año 1999, el Servicio de Noticias Gallup informó,

La última encuesta Gallup reveló que existen pocas diferencias en cuanto a género, en relación a la opinión pública o al comportamiento electoral acerca del [aborto]. No existe una diferencia significativa en el porcentaje de hombres y el de mujeres que se identifica con cada una de las etiquetas del aborto. La etiqueta proelección es la que prefiere una mayoría en ambos grupos, incluyendo el 49% de las mujeres y el 47% de los hombres. Asimismo, el porcentaje que se denomina a sí mismo como provida es muy similar: el 42% entre las mujeres y el 43% entre los hombres.

En cuanto a sus puntos de vista específicos acerca de la legalidad del aborto, las mujeres tienden a ser ligeramente más liberales, arrojando un 41% de mujeres, en comparación a un 35% de hombres, que dicen que el aborto debiera ser legal bajo todas o la mayoría de las circunstancias. No obstante, la mayoría en ambos grupos está a favor del conjunto de posturas más conservadoras, presentando un 57% de mujeres y un 60% de hombres que dice que el aborto debiera ser restringido a pocas o ninguna circunstancia.

Mientras que sus actitudes básicas hacia el aborto son similares, las mujeres sí expresan de algún modo una mayor intensidad acerca del asunto, en relación a la que expresan los hombres. En general, el 60% de las mujeres —en comparación con el 47% de los hombres— dice que tiene sentimientos muy fuertes acerca de su perspectiva del aborto (resulta interesante el hecho de que las mujeres se encuentren igualmente divididas —con un 30% en cada grupo— entre aquellas que son muy fuertemente proelección y aquellas que son muy fuertemente provida). No obstante, las mujeres sólo tienen algo más de probabilidades que los hombres —21% contra un 17%— de decir que sólo votarían por candidatos que compartieran su punto de vista respecto de este asunto.⁵⁹⁰

34b. Algunas encuestas indican que existen más mujeres que hombres que se oponen al aborto.

Una encuesta que fue realizada por la Universidad de Cincinnati indicó que un 59 por ciento de las mujeres estaba en contra del aborto, en comparación con sólo un 46% de los hombres.⁵⁹¹ Una encuesta llevada a cabo por el *New York Times* reveló que el 67 por ciento de las mujeres estaba de acuerdo en que Estados Unidos “sigue necesitando la presencia de un movimiento de mujeres que sea fuerte para ejercer presión, de manera que se produzcan cambios que beneficien a las mujeres”.⁵⁹² De modo significativo, cerca de la mitad de este mismo grupo de mujeres estaba a favor de la aplicación de limitaciones más estrictas sobre el aborto.

Una encuesta Gallup preguntó, “¿En qué momento de un embarazo siente usted que el derecho a nacer que tiene un niño aún no nacido supera el derecho que tiene la mujer a elegir si quiere o no quiere tener un hijo?” El 52,6 por ciento de las mujeres y el 47,3 por ciento de los hombres respondieron, “en la concepción”. Sólo el 5,5 por ciento de las mujeres, en comparación a un 9,6 por ciento de los hombres, respondió “en el

nacimiento".⁵⁹³ Más mujeres que hombres ratificaron los derechos de los niños aún no nacidos.

De acuerdo a lo que indican las encuestas, "la categoría más pro aborto que existe en Estados Unidos (y también en otras naciones) está constituida por los hombres de raza blanca cuyo rango de edad varía entre los veinte y los cuarenta y cinco años".⁵⁹⁴ Más específicamente, "el grupo que es más consistentemente proelección es en realidad el de los hombres solteros".⁵⁹⁵

34c. La gran mayoría de los empleados provida son mujeres.

La afiliación provida más grande de Estados Unidos es el Comité Nacional Derecho a la Vida. Cerca de dos tercios de los miembros de Derecho a la Vida son mujeres.⁵⁹⁶ Nueve de cada diez de los voluntarios que existen en Derecho de Nacimiento, otra extensa organización provida, son mujeres. La oficina nacional de CareNet, una red de Centros de Ayuda para Mujeres Embarazadas, estima que entre el 80 y el 90 por ciento de sus empleados son mujeres. De los representantes de Derecho a la Vida que fueron elegidos por cada uno de los cincuenta estados y el Distrito de Columbia, treinta y ocho fueron mujeres y sólo trece fueron hombres.⁵⁹⁷

En los encuentros provida a los que he asistido y en los que he disertado, típicamente, asisten muchas más mujeres que hombres, a menudo, el doble de mujeres. Mi experiencia es confirmada por el pasado presidente del Comité Nacional Derecho a la Vida, quien dice, "Miren quiénes están presentes en los congresos provida. Ustedes se darán cuenta que la composición del público es casi invariablemente aún más que 2 a 1 a favor de las mujeres, mostrando una fuerte rociada de jóvenes y algunos niños".⁵⁹⁸

34d. Si los hombres fueran descalificados del tema del aborto, ellos debieran ser descalificados de ambos lados.

Es común que los hombres presionen a las mujeres para que se realicen un aborto. La gran mayoría de los doctores que llevan a cabo abortos son hombres, del mismo modo que lo es la mayoría de los parlamentarios que defienden el derecho a elección. ¿Por qué ocurre que los defensores del derecho a elección citan continuamente al Dr. Alan Guttmacher y a otras autoridades masculinas? ¿Por qué ocurre que ellos se adhieren a la sentencia de una Corte Suprema compuesta sólo por hombres que legalizó el aborto en el año 1973? ¿Y por qué

ocurre que los grupos proelección donan considerables fondos para campañas de legisladores masculinos que respaldan el aborto? Si los hombres debieran ser eliminados del debate del aborto, ¿no debieran ser eliminados de ambos lados de éste?

34e. Los hombres tienen derecho a tomar una postura frente al aborto.

El abolicionista Samuel May dijo en una oportunidad a la feminista Susan B. Anthony que, debido a que ella era soltera, no tenía ningún derecho a estar hablando acerca de la institución del matrimonio. Anthony señaló que la misma lógica exigía que May debía dejar de hablar acerca de la esclavitud, dado que él nunca había sido un esclavo.⁵⁹⁹ ¿Debieran los corredores de bolsa y los inversionistas ser los únicos que tuvieran permitido discutir acerca de la ética del mercado de valores? ¿Debieran los debates acerca de la guerra ser restringidos sólo a aquellos que pertenecen a las Fuerzas Armadas?

El aborto es un asunto humano, no un asunto de género. Los hechos, la lógica, la razón y la compasión no tienen anatomía. Si acaso son adoptados por hombres o por mujeres no tiene mayor relevancia que si son adoptados por personas de color o de raza blanca. El punto no radica en el género de aquellos que formulan argumentos, sino en si esos argumentos son o no precisos. Creer algo distinto no es otra cosa más que sexismo.

34f. Existen muchas más mujeres que trabajan en organizaciones provida que las que trabajan en organizaciones que están a favor del aborto.

En el año 1992, la Coalición Nacional de las Mujeres por la Vida hizo su debut en Washington, D.C.⁶⁰⁰ Su impresionante número de miembros alcanzaba a los 1,3 millones de mujeres, mucho mayor que la Organización Nacional para las Mujeres y que la Liga Nacional de Acción por los Derechos del Aborto, no existiendo ningún grupo de defensa del aborto ni siquiera cercano a este tamaño. La coalición consistía sólo en grupos de mujeres provida; no incluía organizaciones tales como el Comité Nacional Derecho a la Vida, los cuales están conformados tanto por mujeres como por hombres.

A pesar del hecho de que muchas más mujeres pertenecen a grupos provida que a los grupos proelección, cuando los medios de comunicación quieren oír a alguien que levante la voz en nombre de las mujeres estadounidenses, ellos rutinariamente se acercan a mujeres que pertenecen a las organizaciones proelección, no a las organizaciones provida. Esto parece

decir algo acerca de las mujeres, sin embargo, en realidad sólo dice algo acerca de los medios de comunicación.

34g. De las mujeres que se han realizado un aborto, una gran mayoría se ha convertido en activista provida, y son menos las que se han vuelto activistas a favor del derecho a elección.

A menudo, los argumentos que se plantean en contra de la participación de los hombres en las actividades provida se basan en la idea de que sólo aquellos que han tenido un aborto pueden conocer de primera fuente cuán importante es tener derecho al aborto. Entonces, si se dejara a los hombres completamente fuera del cuadro, ¿cuál movimiento tendría más mujeres que se han realizado abortos —el movimiento proelección o el movimiento provida?

Un artículo que fue publicado en la revista *Family Planning Perspectives*, de Planificación de la Familia, entrega los resultados del estudio realizado por el sociólogo Donald Granberg acerca de los dos grupos más grandes del país que apoyan y se oponen al aborto.⁶⁰¹ Del total nacional de miembros femeninos del Comité Nacional Derecho a la Vida que iguala a los 7,5 millones, cerca de 245.000 de ellas se han realizado un aborto. De las 125.000 mujeres que componen la Liga Nacional de Acción por los Derechos del Aborto, cerca de 39.000 se han realizado un aborto.⁶⁰² Mientras que el porcentaje de mujeres que se ha realizado un aborto en la Liga Nacional de Acción por los Derechos del Aborto es, tal como usted podría esperar, mucho más alto que el del Comité Nacional Derecho a la Vida, no son los porcentajes, sino los números totales los que cuentan la historia. Las cifras proporcionadas por Planificación de la Familia indican que *las mujeres que se han realizado un aborto son seis veces más propensas a transformarse en activistas provida, que en activistas proelección.*

35. “Los antiabortistas hablan acerca de la santidad de la vida humana, sin embargo, ellos están a favor de la pena de muerte”.

Cierto periódico proelección declara, “Casi todos los legisladores que se oponen al derecho al aborto apoyan la pena capital. Se podría preguntar si ellos creen que las personas que son declaradas culpables de asesinato han dejado de ser humanos.”⁶⁰³

35a. No todos los provida están a favor de la pena de muerte.

Los provida constituyen un cuerpo de electores diverso que tiene una amplia variedad de convicciones personales y políticas. De hecho, muchos líderes provida se oponen a la pena de muerte.⁶⁰⁴ Muchos otros, sin lugar a dudas, la favorecen.

35b. La pena de muerte está fundamentada en el respeto por la vida humana inocente.

El primer argumento que surgió en la historia para justificar la pena de muerte se encuentra en la Biblia (Génesis 9: 5-6). La pena de muerte debía ser impuesta en el caso de que se produjera un asesinato premeditado. Su razón de ser es simple: La vida humana, la cual ha sido hecha a la imagen de Dios, es de tan alto valor que si una persona quita en forma deliberada esa vida, ella pierde su propio derecho a vivir. La justicia demanda que el asesino reciba el castigo máximo.

La pena de muerte es provida en cuanto a que ratifica el valor que tienen las vidas humanas inocentes. Aun más, asegura protección para la vida de otras personas inocentes. Aquellos que declaran que la pena de muerte no es una fuerza disuasoria frente al crimen olvidan que aquellos que son ejecutados por asesinato no vuelven a entrar en la sociedad para cometer un nuevo asesinato.

Creo que no es inconsistente oponerse al aborto y estar a favor de la pena de muerte. Ambas posturas ratifican la santidad de la vida humana que ha sido creada a la imagen de Dios. No obstante, aun si usted se opone a la pena de muerte y cree que los provida son inconsistentes en aprobarla, no es lógico concluir que aquellos que están a favor de quitarle la vida a los asesinos deberán, por lo tanto, estar equivocados si dijeran que a los niños aún no nacidos no se les debiera quitar la vida.

35c. Existe una enorme diferencia entre castigar a una persona declarada culpable de asesinato y matar a un niño inocente.

Quien cree que a una persona declarada culpable por asesinato debiera quitársele la vida, también es libre para creer que a los niños inocentes no debiera quitárseles la vida. Quien diga que la persona que siga esta línea de razonamiento es un hipócrita ha torcido la lógica. A diferencia del homicida, el niño no ha cometido ningún crimen, ningún jurado lo ha encontrado culpable y él no está siendo ejecutado por el estado. Él es inocente y se le está quitando la vida a causa de una decisión privada y subjetiva.

La verdadera inconsistencia se encuentra en muchos defensores del derecho a elección. Ellos se oponen a la aplicación de la pena de muerte para hombres que violan, torturan y asesinan a mujeres y niños y, sin embargo, respaldan la matanza de niños no nacidos inocentes.

La pena de muerte y el aborto son asuntos radicalmente diferentes. El hecho de que estas diferencias no sean evidentes para muchos defensores del derecho a elección plantea la pregunta si acaso están pensando claramente acerca de los asuntos morales.

36. “Los fanáticos antiabortistas quebrantan la ley, son violentos y ponen bombas en las clínicas de aborto”.

En abril del año 2000, mientras la Corte Suprema deliberaba, manifestantes provida se reunieron en el exterior. Con varios meses de anticipación, ellos habían solicitado y recibido los permisos que los autorizaban para mostrar sus pancartas y levantarse en forma pacífica para protestar frente al edificio de la Corte Suprema. Se les informó entonces que, a pesar de los permisos que tenían, no podrían seguir mostrando sus pancartas. Muchas personas fueron arrestadas por esto, incluyendo a un grupo de jóvenes que apenas sobrepasaba los veinte años. Ellos debieron pasar diez horas detenidos y luego enfrentar una multa de US\$ 1.000 y/o seis meses de cárcel.⁶⁰⁵

A pesar de que el movimiento de rescate ha sido en gran parte restringido desde mediados de los años 90 —cuando el proyecto de ley de las Actas de Acceso Libre a las Clínicas hicieron un delito de la desobediencia civil pacífica en las clínicas de aborto— cada año, muchos provida participan en desobediencia civil con el único fin de atraer la atención hacia la difícil situación de los aún no nacidos y de la desigualdad que se da ante la ley en el trato a las personas.

Bajo las Actas de Acceso Libre a las Clínicas, una persona tendría que hacer uso de la fuerza, la amenaza de fuerza o la obstrucción física para herir, intimidar o interferir con una persona que está buscando o entregando servicios de salud reproductiva. En la defensa de las Actas de Acceso Libre a las Clínicas, los abogados de la Organización Nacional para las Mujeres redefinieron las condiciones necesarias para condenar a los pacíficos protestantes provida. A pesar de que ellos afirmaron que sólo se oponían a los bloqueos físicos de las

clínicas de aborto, los términos que tanto ellos como sus testigos utilizaron han sido aplicados a la existencia de los consejeros de vereda y de los grupos de oración frente a los centros de aborto.⁶⁰⁶

A pesar de que los incidentes por protestas disminuyeron ligeramente, 1999 fue de todos modos el segundo año en que se produjeron más protestas luego del año 1998. Los incidentes producidos en protestas (la gran mayoría de las cuales son pacíficas), han aumentado en forma sostenida a lo largo de los años, desde cientos al año durante los años 80, hasta miles al año para fines de los años 90.⁶⁰⁷

36a. A menudo, la cobertura que los medios de comunicación dan a la desobediencia civil de los provida se parece muy poco a lo que en realidad sucede.

La parcialidad pro aborto que manifiestan los medios de comunicación se encuentra muy bien documentada, sin embargo, nunca ha sido más evidente que en la cobertura que realizaron acerca de los rescates provida llevados a cabo a lo largo del periodo comprendido entre 1988 y 1995. La oposición que manifiestan los medios de comunicación hacia la postura provida se acopló con el extremo resentimiento que demuestran hacia cualquier interferencia a la libertad de elección de alguna persona y dio como resultado un periodismo subjetivo y selectivo (a pesar de que hoy en día, la ocurrencia de desobediencia civil frente a clínicas de aborto es menos común, aún sucede. Las impresiones que la opinión pública tenía acerca de los provida se vieron seriamente afectadas a causa de la cobertura que dieron los medios de comunicación al movimiento de rescate).

Luego de haber asistido y de haber observado el comportamiento pacífico que tuvieron los participantes en un rescate provida, mis hijas quedaron sorprendidas cuando leyeron el relato que apareció en el periódico del día siguiente, el que describía el rescate como "violento". Ellas tenían una clara visión de los acontecimientos y no habían visto nada que fuera siquiera remotamente violento. El periódico contenía múltiples inexactitudes, lo que condujo a que mi hija de diez años de edad me preguntara con lágrimas en sus ojos, "Papito, ¿cómo pueden mentir de esa manera?" Por desgracia, la mayoría de los estadounidenses jamás ha estado en una clínica de aborto como para poder ver de primera fuente cuál es el comportamiento de los provida y, para formarse sus impresiones, dependen por completo de lo que los medios de comunicación les entregan.

Un ejemplo clásico de tales distorsiones llevadas a cabo por los medios de comunicación lo constituyó la cobertura de los rescates ocurridos en Wichita en el verano del año 1991.⁶⁰⁸ Luego de que ignoraran el asunto durante toda la primera semana, los medios de comunicación se enfocaron de manera consistente en desvirtuar la naturaleza de los acontecimientos. Ellos hablaron de "violencia", mientras que los presentes dijeron que no había habido violencia alguna. Ellos dijeron que los manifestantes habían sido mal recibidos por los habitantes de Wichita, sin embargo, no mencionaron que algunos hoteles, restaurantes y otros negocios del lugar les habían proporcionado a estos manifestantes servicios gratuitos o a un bajo costo, debido a que creían en lo que ellos estaban haciendo. Ellos declararon falsamente que la mayoría de los manifestantes provenía de fuera de la ciudad, cuando la mayoría provenía de la misma Wichita.

La Associated Press publicó una historia que fue tomada por muchos periódicos, incluyendo *USA Today*, la cual decía, "Los fiscales se encuentran evaluando los cargos en contra de un hombre de 36 años, el cual es sospechoso de haber golpeado a tres niños con una tabla, debido a que ellos se habían negado a usar cintas en apoyo a los adversarios de los abortistas".⁶⁰⁹ Aunque la oficina del fiscal de distrito de Wichita, la cual nunca fue contactada para la confirmación, dijo que ese informe era "equivocado".⁶¹⁰ Sin embargo, los 6,6 millones de lectores de *USA Today*, indignados de que alguien pudiera llegar a hacer tal cosa, nunca sabrán que en realidad, la acusación era falsa.

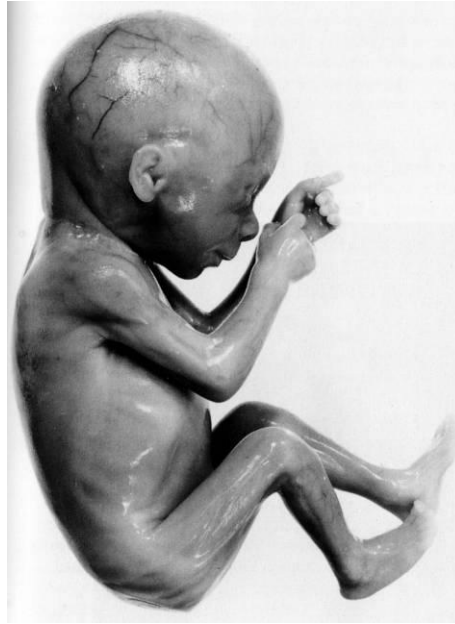
Los periódicos a través de todo el mundo publicaron otro informe realizado por la Associated Press que citaba a un vocero pro aborto: "¿Quién podría haber imaginado alguna vez que existieran personas que empujan a niños de dos años de edad delante de automóviles en movimiento? Usar a los niños de esa forma es tan terrible". De cierto que *hubiera* sido terrible, sin embargo, eso nunca ocurrió. Este informe también era totalmente falso.⁶¹¹ Aun más, Associated Press olvidó mencionar que la mujer que había hecho aquella declaración era una empleada del abortista cuya clínica estaba siendo rodeada por los manifestantes. Cuando se le preguntó al periodista por qué no había investigado para asegurarse de que la acusación fuera verdadera, éste dijo que tenía un plazo que cumplir y que no había tenido el tiempo para hacerlo.⁶¹² No se publicó ninguna retractación.



Fotografía 1: Niño no nacido a las once semanas de su concepción. Este bebé abortado espontáneamente que aún se encuentra al interior de su saco amniótico es sostenido en la mano de un doctor. El corazón estaba latiendo desde las tres semanas, las ondas cerebrales pueden ser mensurables desde las seis semanas.



Fotografía 2: Pies de un niño que fue abortado espontáneamente diez semanas luego de su concepción. Observe sus dedos perfectamente formados, semanas antes de que complete el primer trimestre de embarazo.



Fotografía 3: Niño aún no nacido a las diecisiete semanas de su concepción. Esto es a comienzos del segundo trimestre.



Fotografía 4: Una mano tomada de los restos desechados de un aborto, sostenida sobre la mano de un adulto. Decida por sí mismo si ésta era una vida humana potencial o una real.



Fotografía 5: Un bebé no nato asesinado por medio de un aborto salino. Se inyecta en el saco amniótico una solución salina venenosa que asesina al niño a través de un proceso que dura varias horas y produce luego que la madre entre en trabajo de parto y dé a luz al bebé muerto.

Algunas fuentes de noticias no informaron acerca de una manifestación que congregó a 30.000 personas, la mayoría de ellas habitantes de Wichita, las que se reunieron para apoyar los esfuerzos provida. Miles de manifestantes pacíficos fueron arrestados, nuevamente, la mayoría de ellos de la región. Los manifestantes contaban con el apoyo de muchos líderes de la comunidad. Incluso la gobernadora de Kansas, Joan Finney, dijo, "Lo que está en riesgo es el carácter y el valor de nuestro estado. Nosotros no alcanzaremos los ideales por los cuales este estado fue fundado mientras Kansas siga dándole la espalda a los impotentes, los indefensos, los aún no nacidos".⁶¹³ La mayoría de los estadounidenses no oyó esta cita, sino que oyó en su lugar acerca de los defensores de los derechos al aborto, seleccionados conforme a las preferencias políticas que tenían los periodistas.

Durante los rescates realizados en el año 1992 en Buffalo, en el estado de Nueva York, los canales de televisión mostraron repetidas filmaciones de un hombre vestido con traje que gritaba con mucho enojo y daba empujones a manifestantes proelección. Este hombre fue

llamado un "activista provida", cuando, en realidad, no era más que un transeúnte que intentaba avanzar por una vereda que estaba bloqueada. Él no tenía ninguna conexión con los rescatistas, sin embargo, millones de estadounidenses fueron dejados con una impresión muy distinta.

El Juez retirado de la Corte del Distrito Brookline, Henry P. Crowley, quien presidió cientos de casos de desobediencia civil durante Operaciones Rescate, entregó el siguiente comentario: "Lo que he visto en los periódicos que los caracterizan como si fueran personas violentas está completamente equivocado".⁶¹⁴

En un artículo de opinión publicado por el *Boston Globe* en el año 2000, William Cotter debió tratar casos en los que los provida habían sido despojados de los derechos que se había garantizado a los ciudadanos en casi todo otro tipo de protesta pública y conversación callejera acerca de cualquier tema excepto el aborto. Se ha vuelto común para las cortes establecer "zonas de amortiguamiento" fuera de las clínicas de aborto, en las cuales las personas provida tienen prohibido conversar con personas que se aproximan a las clínicas. Sin embargo, las zonas de amortiguamiento no se aplican a los escoltas proelección que se acercan a los clientes, aquellos los convencen para que les entreguen los folletos que han recibido de parte de los provida que se encuentran fuera de la zona de amortiguamiento y los animan a ingresar a la clínica y realizarse un aborto. En el exterior de un negocio de venta competitivo, tanto los escoltas de las clínicas como los consejeros provida de vereda ejercen un comportamiento elocuente en la misma vereda, sin embargo, el mandato judicial protege a los portadores de un mensaje mientras tipifica como delito el mensaje del otro.

Cotter concluía, "No es de sorprenderse por el hecho de que el mensaje provida no sea bienvenido en el mundo de hoy; puede sorprender a algunos que el hecho de comunicar ese mensaje no exija perder sus derechos establecidos en la Primera Enmienda".⁶¹⁵

La gran mayoría de los grupos y los individuos provida jamás ha ejercido desobediencia civil. Existe un honesto desacuerdo entre los provida, en lo que se refiere tanto a la legitimidad como a la efectividad que tiene la desobediencia civil para lograr salvar las vidas de niños aún no nacidos. En la mayoría de los casos, aquellos grupos que sí ejercen desobediencia civil tienen estrictos códigos de conducta y a toda persona se le exige hacer un compromiso de no violencia pacífica antes de que se le permita participar.⁶¹⁶

36b. La desobediencia civil de los provida no debiera ser condenada sin antes comprender las razones que se encuentran tras ella.

La forma de desobediencia civil provida llamada "rescate" es una acción unida en la cual las personas se ubican de manera pacífica frente a la entrada de una clínica de aborto. El propósito principal de esta desobediencia civil es mantener la clínica cerrada durante el día y, de ese modo, salvar las vidas de los niños no nacidos. El propósito secundario de esto es hacer una declaración ante la sociedad de que los aún no nacidos son seres humanos que merecen la misma protección que ella ofrece a las personas nacidas.

Por supuesto que las madres a las cuales se les niega la entrada pueden reprogramar su cita, tanto en la misma clínica como en otra diferente. Sin embargo, el rescate consigue tiempo adicional para el niño no nacido. Él no muere hoy o, al menos, no en esta hora. Existe una alta probabilidad de que el niño no llegue a morir, dado que ahora la madre tendrá la oportunidad de leer la información impresa que le han entregado los consejeros de vereda en el momento en que ella se aproximaba a la clínica. Existe un gran número de otras razones por las que la madre del niño pueda decidir no realizarse un aborto, incluyendo entre éstas que ella pueda llegar al entendimiento de que las personas creen de tal manera en el valor que tiene su hijo que estaban dispuestas a ir a la cárcel por ello.⁶¹⁷ No importando cuáles sean las razones, Planificación de la Familia estima que el 20 por ciento de las mujeres que pierden su cita inicial para realizarse un aborto terminan no realizándose uno.

Aquellos que participan en los rescates citan muchas referencias bíblicas que defienden que se salve a personas inocentes de un daño inminente.⁶¹⁸ Ellos también citan numerosos ejemplos que se encuentran en la Biblia o que provienen de la historia de la iglesia y de la historia del mundo secular en los que fue necesario practicar la desobediencia civil con el fin de salvar vidas y llamar la atención hacia los males sociales.⁶¹⁹ Estas personas creen que, así como sería correcto violar una señal que prohíbe nadar con el fin de salvar a un niño que se está ahogando o violar una ley de no transgresión para rescatar a alguien que se encuentra al interior de un edificio que se está incendiando, del mismo modo, es correcto quebrantar una ley de no transgresión a causa de un propósito más alto, cuyo fin es salvar a un niño que está a punto de morir y a una mujer que está a punto de matar a su hijo.

36c. La desobediencia civil pacífica es consistente con la creencia de que los aún no nacidos son seres humanos.

Algunas personas creen que existe una contradicción inherente en el hecho de decir que los bebés aún no nacidos son seres humanos, pero que uno nunca debiera quebrantar la ley con el fin de salvar sus vidas. El columnista proelección, B. D. Colen, describe un escenario en el cual el lector es un polaco que vive cerca de Auschwitz, en el año 1943. Él pregunta, "¿Se encuentra usted moralmente obligado a salvar todas las vidas que pueda? Por supuesto que lo está". A pesar de que Colen no cree que el aborto sea un asesinato, él sigue diciendo,

¿De qué manera la persona que considera que el aborto es un asesinato es de alguna manera distinta del polaco que sabía lo que estaba sucediendo en Auschwitz? Si el polaco estaba moralmente obligado a intentar salvar vidas, ¿acaso la persona que se opone al aborto no se encuentra bajo la misma obligación?...

No, la pregunta que se formula acerca de Operación Rescate no debiera ser, "¿Por qué estas personas están haciendo esto?" Más bien, debiera ser, "¿Por qué les ha tomado tanto tiempo llegar hasta este punto? ¿Dónde han estado hasta ahora?"⁶²⁰

La mayoría de los rescatistas ha sido objeto de multas y sentencias de cárcel, y muchos han sido demandados. En algunas ocasiones, sin embargo, algún tribunal de justicia les ha permitido presentar su evidencia científica y moral y ha reconocido la legitimidad de su actividad que salva vidas. El Juez de Missouri, George R. Gerhard, llegó a la siguiente conclusión:

La evidencia asombrosamente creíble de este caso es que la vida comienza en el momento de la concepción... La Corte encuentra que la evidencia creíble de estos casos estableció la justificación para las acciones de los acusados. Sus violaciones a las ordenanzas que tienen relación con estos hechos fueron necesarias como medidas de emergencia para evitar los inminentes daños privados de muerte y mutilación de niños no nacidos... La Corte, por lo tanto, encuentra a los acusados... inocentes de los cargos establecidos en su contra.⁶²¹

36d. Las protestas provida han sido extraordinariamente no violentas y, aun en los casos en que ha existido violencia, a menudo ha sido cometida por los mismos empleados y escoltas de las clínicas.

De los miles de casos de desobediencia civil provida organizada que se han llevado a cabo en este país desde el año 1987, la amplia mayoría ha ocurrido sin ninguna manifestación de violencia. La mayoría de los policías ha sido amable y algunos incluso han apoyado y se han unido a los grupos de rescatistas.⁶²² Por desgracia, en algunos lugares del país, la policía ha usado artes marciales, armas y gas lacrimógeno en contra de rescatistas pacíficos que no han opuesto resistencia. En nuestra propia área, activistas militantes proelección han gritado obscenidades y dado empujones a pacíficos provida, los cuales han tomado represalias en muy contadas excepciones. Cierta propietario de una clínica de aborto local tomó un bate de béisbol y, ante la mirada de muchos testigos, atacó a una mujer que permanecía de pie pacíficamente fuera de la puerta de su clínica.

La Coalición en Contra de Operación Rescate ha publicado una guía específicamente diseñada para ensuciar la imagen de los activistas provida. *Defensa de la Clínica: Un Modelo*, señala con orgullo el éxito que tiene una de sus muchas tácticas recomendadas: "Existen innumerables instancias en las que los defensores de las clínicas neutralizan a los hombres que se encuentran entre los rescatistas de operaciones gritándoles, 'Saca tus manos de mí, no te atrevas a tocarme', al tiempo que están tirando y empujando al rescatista fuera de la fila".⁶²³

La cantidad de violencia desplegada ha sido muy pequeña y la mayoría de las acciones hostiles han sido infligidas sobre los rescatistas y no por ellos. Esto se presenta en claro contraste con muchas otras protestas que se realizan por diferentes causas. Protestas nucleares, protestas por los derechos de los animales, protestas anti guerras y protestas de homosexuales, todas éstas han involucrado destrucción de propiedad, sin embargo, a ninguno de estos manifestantes se les ha dado los largos tiempos de prisión que se les ha dado a los rescatistas provida. Aquellos que han sido arrestados por ser parte de desobediencia civil provida superan grandemente en número a aquellos que fueron arrestados en el movimiento de los derechos civiles.⁶²⁴ Aun así, la desobediencia civil provida ha involucrado menos violencia y menos daño a la propiedad que el movimiento de los derechos civiles.

36e. La explosión de bombas en las clínicas de aborto y la violencia son muy poco comunes y no son llevadas a cabo ni aprobadas por las organizaciones provida.

La amplia mayoría de los grupos provida se opone a la violencia y a poner bombas en clínicas de aborto. Existe una amplia variedad de esfuerzos provida pacíficos que ofrecen

alternativas constructivas que minimizan tales acciones. En una cantidad de casos, las personas que se encuentran detrás de las bombas puestas en las clínicas de aborto no han sido defensores provida, sino hombres molestos cuyas novias o esposas se han realizado un aborto. El número de bombas puestas en clínicas de aborto que ha sido vinculado a activistas provida es extremadamente pequeño. A pesar de que un episodio de televisión de la serie *La Ley y el Orden* retrató ficticiamente a un líder provida como el autor intelectual de una bomba puesta en una clínica de aborto que terminó con la vida de una mujer y de un niño, yo no he podido encontrar un solo caso de este tipo en el que alguien hubiera resultado lesionado.

Los medios de comunicación describieron el asesinato de un abortista de Florida ocurrido en el año 1993 como si se hubiera tratado de la típica conducta provida, sin embargo, el hecho asombroso es que ese era en realidad el primer incidente de su tipo que ocurría en los veinte años de historia del aborto legal. Fue seguido por un tiroteo que ocurrió cinco meses más tarde y que no resultó mortal; luego en el año 1994, un abortista de Florida fue disparado y asesinado, tal como ocurrió con dos empleados de clínicas ubicadas en Massachusetts. En el año 1998, un abortista de Nueva York fue herido fatalmente. Asimismo, en el año 1998, un oficial de policía que se encontraba en su trabajo adicional como guardia de seguridad, fue asesinado por una bomba que había sido puesta en una clínica de aborto de Alabama. Esto lleva a un número total de muertos igual a siete. *Activistas por el Derecho al Aborto* afirma que otras quince personas han resultado con lesiones que se relacionan al aborto y que han sido provocadas por antiabortistas.⁶²⁵ Cuando se considera que ocurre sobre un millón de abortos cada año, este número de incidencias es extremadamente pequeño. El movimiento provida ha sido considerablemente menos violento que el movimiento por los derechos civiles, aun así, la mayoría de las personas ve inmediatamente la ilegitimidad que radica en tratar de desacreditar ese movimiento a causa de la violencia de unos pocos.

La Federación Nacional del Aborto declaró que, en un periodo de seis años, se produjeron un total de diez casos de ataques con bomba en clínicas de aborto y treinta y tres casos de incendios provocados.⁶²⁶ En el año 1999, se produjeron ocho casos de incendios provocados y un caso de ataque con bomba en una clínica de aborto.⁶²⁷

Los casos en que los provida *han* puesto bombas en clínicas de aborto no afectan el asunto de si el aborto está o no asesinando a niños en esas clínicas. Tampoco desacreditan los pacíficos esfuerzos que realiza el 99.99 por ciento de las personas provida. Culpar al movimiento provida por tales eventos aislados sería como desacreditar al movimiento antiesclavista debido a que algunos abolicionistas celosos quemaban las plantaciones de los

propietarios de esclavos o como culpar a todas las personas que defienden el derecho a elección por las amenazas personales que han sido recibidas por algunos defensores provida.

Los incendios provocados y la destrucción de propiedad a causa de fraude al seguro y otros propósitos de beneficio personal sí ocurren. La forma más efectiva que tienen las clínicas de aborto para ganarse la simpatía de la opinión pública y dañar la reputación de los provida consiste en presentarse a sí mismos como las víctimas de la violencia provida. Una clínica de aborto ubicada en Concord, en el estado de California, fue reducida a cenizas y los provida locales fueron culpados de haberlo causado. Más tarde se conoció la verdad que consistía en que un vecino pro aborto le había prendido fuego con el fin de desacreditar a los provida a los que se oponía.⁶²⁸ Yo hablé con el detective de policía que estaba a cargo de la investigación del incendio provocado a una clínica de aborto ubicada en nuestra área. Su conclusión oficial fue que el fuego había sido provocado por el propietario de la clínica. A pesar de ello, hasta el día de hoy el incendio es aún atribuido a los antiabortistas.

37. “Los antiabortistas distorsionan los hechos y recurren al emocionalismo para engañar a la opinión pública”.

37a. Los propios hechos hacen que el aborto sea un asunto emocional.

Cada fotografía de un niño que ha sido abortado, cada testimonio de mujeres devastadas por el síndrome de estrés post aborto, cada historia que habla acerca de mujeres a las que se les ha mentido y que han sido explotadas por la industria del aborto, es emocional. Esto no es de sorprenderse, pues todos los hechos apuntan en una sola dirección —el aborto asesina a niños. Los provida no hacen que esto sea un asunto emocional; ya es un asunto emocional. ¿Cómo podría no serlo el asesinato de niños?

37b. No es la postura provida, sino la postura a favor del derecho a elección, la que confía más en el emocionalismo que en la verdad y la lógica.

El profesor de filosofía Francis Beckwith es un especialista en la disciplina de la lógica. Él sostiene, de manera persuasiva, que la postura proelección se encuentra llena de defectos lógicos. En contraste, él considera que la lógica provida es mucho más convincente y

consistente con los hechos.⁶²⁹ Los defensores del derecho a elección compensan su falta de fundamentos objetivos apelando a las emociones por medio de historias de horror que ocurren en los abortos clandestinos y en los embarazos causados por una violación. En algunas ocasiones, el modo en que manejan los datos objetivos es impreciso en extremo. Si usted pone atención cuidadosa se dará cuenta de que los números simplemente no cuadran.

Robert Marshall y Charles Donovan citan el ejemplo del director médico de Planificación de la Familia de la Ciudad de Nueva York, quien afirmó, "cuando era ilegal que una mujer pusiera fin a su embarazo, una de cada cuarenta mujeres que se realizaban un aborto moría".⁶³⁰ Ellos igualan esta afirmación con la que hizo la ex presidente de Planificación de la Familia, Faye Wattleton. En un discurso que dio ante el Colegio de Abogados de Estados Unidos, Wattleton dijo que en los años 60, la mayoría de las mujeres que se realizaban abortos eran "mis pobres hermanas afroamericanas". Wattleton declaró que, antes del caso *Roe*, ocurrían entre 600.000 y 1.200.000 abortos ilegales por año.⁶³¹ Si su cifra más alta dada para los abortos ocurridos (1,2 millones) fuera cierta, si se usa la estadística de Planificación de la Familia de una muerte cada cuarenta mujeres, esto significaría que 15.300 mujeres de color que se encontraban entre los quince y los cuarenta y cuatro años morían cada año a causa de la realización de un aborto ilegal. El único problema que representa es que significaría tener un número de casi 2.000 mujeres de color muertas por sobre las que murieron en total por *todas* las causas en ese rango de edad durante el año 1965, un año típico dentro de ese periodo de tiempo.⁶³²

Francis Beckwith dice, "Cuando los defensores del derecho al aborto, tales como Wattleton, comienzan a afirmar que es posible que más mujeres de color hubieran muerto a causa de un aborto ilegal que el total de mujeres de color que efectivamente había muerto, es hora de que los medios de comunicación, la comunidad médica y el sistema legal comiencen a hacer que los defensores del derecho al aborto se hagan responsables de sus afirmaciones".⁶³³

37c. La postura provida está fundamentada sobre hechos documentados y evidencia empírica, los cuales son ignorados o tergiversados por muchos defensores del derecho a elección.

A pesar de que existen algunas desafortunadas excepciones, por lo general, las organizaciones provida distribuyen información científica documentada que a menudo ha sido obtenida a partir de investigaciones y fuentes seculares que no son provida. En contraste,

muchos grupos proelección, rutinariamente, ignoran los datos científicos y no le informan al público lo que ellos ya saben en forma privada que es cierto.

Por ejemplo, el Dr. Alan Guttmacher, director de Planificación de la Familia, escribió en el año 1961 que cuando "la fertilización ha tenido lugar; un bebé ha sido concebido".⁶³⁴ Una publicación de Planificación de la Familia del año 1963 declaraba, "Un aborto termina con la vida de un bebé luego de que ha comenzado".⁶³⁵ Lo que Planificación de la Familia supo hace cuatro décadas ha sido repetidamente comprobado desde entonces. Aún así, Planificación de la Familia y otros grupos proelección no comparten esta información con las mujeres porque no es útil para sus programas sociales.

En forma frecuente, los defensores del derecho a elección hacen un mal uso de las investigaciones y de las estadísticas. Una Hoja de Datos de Planificación de la Familia dice, sin ninguna reserva, que "el 90 por ciento de los estadounidenses cree que el aborto debiera estar disponible bajo algunas o todas las circunstancias".⁶³⁶ A pesar de que es técnicamente cierta, esta afirmación es completamente engañosa. En realidad, sólo un cuarto de los estadounidenses "rara vez desapueba" el aborto, mientras que tres cuartos, o bien lo "desaprueba con frecuencia" o lo "desaprueba casi invariablemente".⁶³⁷ Sólo el 17 por ciento se considera a sí mismo "fuertemente proelección", mientras que un 26 por ciento se considera a sí mismo "fuertemente provida".⁶³⁸ Planificación de la Familia incluye en su estadística de un 90 por ciento a aquellos que creen que el aborto es aceptable con el fin de salvar la vida de una madre, lo que incluye a la gran mayoría de los provida, y con ello engaña a las personas y las conduce a pensar que representa un punto de vista con el que la mayoría de los estadounidenses está de acuerdo.

El médico y novelista, Walker Percy, escribió:

El comienzo de la vida individual no es un dogma de la iglesia, sino un hecho de la ciencia. Cuánto más conveniente sería si viviéramos en el siglo trece cuando nadie sabía nada acerca de microbiología y las discusiones acerca del comienzo de la vida eran legítimas. En la actualidad, no son algunos eclesiásticos engañados los que están intentando eliminar un hecho científico vergonzoso. Es la clase jurídico-periodística secular.⁶³⁹

Un video del Fondo para la Mayoría Feminista pregunta lo siguiente: "¿Estamos preocupados por un tejido que mide dos centímetros y medio o por una mujer muerta?"⁶⁴⁰

Por supuesto que el "tejido" es un ser humano perfectamente formado y la consecuencia de dejar que ese ser humano viva no es tener "una mujer muerta". Es engañoso describir el asunto del aborto como si se tratara de una decisión que se debiera tomar forzosamente entre extraer tejido y matar a una mujer. Este llamado a las emociones es efectivo, siempre que la audiencia no se dé cuenta de que simplemente no es cierto.

37d. En forma consistente, el movimiento a favor del derecho a elección caricaturiza y tergiversa a los provida y su programa.

Cierto video proelección se refiere a la información y a la actividad provida en los siguientes términos: *histeria, propaganda, es inmoral, es casi obscena, prácticas de acusación de deslealtad médica y terrorismo nacional*. Los provida son descritos como "anti elección" y se dice que están "a menudo en contra de la sexualidad en general". El video dice, "En realidad, a las personas anti elección no les importan las personas y realmente no les importan los niños".⁶⁴¹

Planificación de la Familia declara:

En realidad, los líderes anti aborto tienen una intención mayor. Ellos se oponen a la mayoría de las ideas y de los programas que puedan ayudar a las mujeres a alcanzar la igualdad y la libertad. Asimismo, ellos se oponen a los programas que protegen la salud y el bienestar de las mujeres y de sus hijos... No es por la "vida" por lo que ellos están peleando. Lo que ellos quieren es lograr un regreso a aquellos días en que la mujer tenía pocas opciones de controlar su futuro.⁶⁴²

Una publicación hecha por la Liga Nacional de Acción por los Derechos del Aborto dice que los provida tienen una "actitud vengativa y santurróna" que "se origina en su creencia de que el sexo es malo y debe ser castigado".⁶⁴³

Algunas de estas acusaciones hechas a los provida, ¿son verdaderas para algunos de ellos? Por supuesto. Sin embargo, estas fuentes engañan cuando generalizan. En lugar de hacerle frente a los hechos, la razón y la lógica, a menudo, el material proelección recurre a argumentos que tienen una alta carga emocional y no tienen substancia, y que describen engañosamente la postura provida y atacan el carácter de los provida.

37e. Desde sus comienzos, el movimiento a favor del derecho a elección ha mentido a las mujeres y las ha usado para su beneficio, incluyendo a "Roe" de *Roe contra Wade* y a "Doe" de *Doe contra Bolton*.

Norma McCorvey, la legendaria Jane Roe del fallo del año 1973 de la Corte Suprema, *Roe contra Wade*, se convirtió al cristianismo mientras trabajaba en una clínica de aborto. Unos pocos días luego de su conversión, apareció en el programa de noticias de trasnoche *Nightline* de la cadena ABC, cuyo anfitrión en ese entonces era Ted Koppel. Ella renunció a parte de su perspectiva pro aborto previa, sin embargo, dijo que aún pensaba que una mujer debía tener la libertad para decidir hacerse un aborto durante el primer trimestre.

No mucho después de eso, McCorvey estaba analizando con atención una tabla de desarrollo humano y una luz se encendió. Ella dijo, "Efectivamente es un bebé".⁶⁴⁴ El 1º de abril del año 2000, como oradora principal de la conferencia anual de Derecho a la Vida realizada en Oregon, ella recibió una entusiasta ovación de pie cuando declaró, "Ahora soy provida sin excepción, sin concesiones y sin disculpas".⁶⁴⁵ La señorita McCorvey reconoce que mintió cuando declaró haber sido violada, hecho que constituyó la base sobre la cual la urgencia de su caso había sido expuesta ante la Corte Suprema. Debido a que el caso en el tribunal tomó demasiado tiempo, McCorvey nunca se realizó un aborto. Su hija nació y las dos se han reunido en algunas oportunidades. Luego de muchos años de trabajar en la industria del aborto y de servir como un símbolo nacional para el derecho al aborto, de pronto, McCorvey comenzó a proclamar que el aborto era incorrecto. Ella reconoció que había vivido durante años en la vergüenza, que se había involucrado con el esoterismo, con las drogas y el lesbianismo y que había estado a un paso de cometer suicidio. Norma McCorvey dice que ella sólo buscaba conseguir un aborto rápido y silencioso, pero se le mintió para que se convirtiera en el centro de un caso legal histórico.⁶⁴⁶

Mientras tanto, se conoció la verdad acerca de "Mary Doe", de *Doe contra Bolton*, el caso compañero que, junto a Roe, garantizó la disponibilidad del aborto a lo largo de los nueve meses del embarazo (véase la respuesta 22d). (Fue el fallo de *Doe contra Bolton* el que definió el término "salud", de tal manera, que pudo lograr que el aborto fuera legal por razones físicas, emocionales, psicológicas y familiares, incluso a causa de la preocupación de una madre acerca de su edad).⁶⁴⁷ En realidad, Mary Doe era Sandra Cano. La sra. Cano se presentó en el año 1995 y declaró que ni siquiera en una sola oportunidad había buscado realizarse un aborto. Los abogados pro aborto le habían mentado para usarla para sus propios fines sin que ella comprendiera lo que estaban haciendo. Su doctor y su abogado entablaron

una demanda para realizarle un aborto sin nunca haberlo consultado con ella, y cuando ella lo descubrió, creyó que sería forzada a realizarse un aborto y escapó.⁶⁴⁸

Se debería entender que la validez de los argumentos pro aborto no pueden ser desaprobados sobre la base de actos que demuestran falta de carácter, engaño y abuso. Del mismo modo, la validez de los argumentos pro vida no pueden ser desaprobados sobre la base del mismo tipo de conducta de parte de los pro vida. Simplemente, el punto es que, dado que los argumentos ad hómitem en contra de los pro vida se encuentran a menudo en el centro de los argumentos pro aborto, la opinión pública tiene derecho a ver la ropa sucia del movimiento pro aborto, dado que le da mayor peso a la evidencia.

38. “Los grupos antiaborto se esconden detrás de una fachada pro familia, mientras que, grupos tales como Planificación de la Familia son verdaderamente pro familia debido a que ayudan en la planificación de la familia”.

38a. La imposición de “planificación de la familia” hecha por el movimiento a favor del derecho a elección a los adolescentes ha contribuido en forma considerable a la causa real del embarazo adolescente.

A pesar de que usted nunca llegaría a enterarse a partir de información impresa proelección, la causa de los embarazos no deseados *no* es la ausencia del control de la natalidad. Es la presencia de actividad sexual adolescente. Durante dos décadas, Planificación de la Familia ha tenido una profunda influencia sobre las personas jóvenes de Estados Unidos, aun así, la tasa de embarazo adolescente se ha disparado en ese tiempo. ¿Por qué? En gran medida debido a la filosofía declarada por la ex presidente de Planificación de la Familia, Faye Wattleton: “Nosotros no vamos a ser una organización que promueva el celibato o la castidad”.⁶⁴⁹

A causa de su masiva distribución de control de natalidad y su defensa del aborto como una “solución” frente a los embarazos no deseados, Planificación de la Familia y otras organizaciones proelección han eliminado las razones tradicionales (y aún válidas) para que los adolescentes no tengan relaciones sexuales. Por consiguiente, el número de adolescentes que tiene relaciones sexuales se ha elevado de forma dramática, lo que no sólo ha tenido

como consecuencia el aumento de los embarazos y de las enfermedades de transmisión sexual, sino que también ha producido cicatrices emocionales y psicológicas.

Históricamente, Planificación de la Familia ha creído que es ingenuo esperar que los jóvenes de quince años se abstengan del sexo. Esto no difiere a decir que no se le puede enseñar a los adolescentes a abstenerse del consumo de drogas. Yo sospecho que si Planificación de la Familia fuera puesta a cargo de la seguridad de tránsito para niños, dedicaría sus esfuerzos a enseñarle a los niños el arte de esquivar autos, en lugar de enseñarles, simplemente, a mantenerse alejados de una autopista. Finalmente, la crisis del SIDA ha obligado a que el término *abstinencia* se incorpore al vocabulario de Planificación de la Familia. No obstante, no se establece ninguna base moral y las discusiones se trasladan rápidamente a cómo usar condones. A pesar de sus esfuerzos,

La tasa de aborto adolescente cayó, desde el año 1988 hasta el año 1996, desde un 43,5 a un 29,2 por mil —es decir, un 33 por ciento de disminución. La tasa general de embarazo adolescente ha disminuido desde el año 1991, cayendo en un 15 por ciento desde un 117 a un 99 por mil en el año 1996. La proporción de embarazos adolescentes que terminan en nacimientos fuera del matrimonio ha aumentado en forma abrupta, elevándose desde un 25 por ciento de los embarazos adolescentes ocurridos en el año 1982, a un 42 por ciento en los años 1995 y 1996. Los cambios experimentados en las tasas de aborto correspondientes a otras edades fueron pequeños.⁶⁵⁰

Es cierto que la evidencia con que se cuenta para confirmar una disminución del aborto es incompleta. Muchos estados no recogen el tipo de información que se requiere con el fin de llegar a extraer conclusiones sólidas, tales como las cifras anuales para el aborto, para los embarazos adolescentes y para los nacimientos ilegítimos. Y cualquiera sea la disminución que se experimente en el aborto, el descenso no ha sido terriblemente pronunciado.

Parecen existir, por lo menos, cuatro razones que justifican este ligero descenso. Durante los últimos años, hemos podido presenciar la existencia de un movimiento social que fomenta a los adolescentes a posponer las relaciones sexuales hasta el matrimonio, un aumento en el profesionalismo y la perceptibilidad de los centros provista de atención para el embarazo a lo largo de la nación, un crecimiento de leyes estatales que promueven una toma

de decisión de aborto completamente informada y una disminución del número de doctores que llevan a cabo abortos.

Parte de la reciente caída en el número de abortos podría ser atribuida más a una disminución de la actividad sexual adolescente que a un aumento en el uso de anticonceptivos. Estudios llevados a cabo por los Centros para el Control de Enfermedades han revelado que la proporción de estudiantes de enseñanza secundaria que tienen experiencia sexual está disminuyendo.

Los programas de educación de abstinencia que se han llevado a cabo a lo largo del país han demostrado que enseñarles a los niños a no tener sexo resulta sorprendentemente exitoso. Una evaluación de desempeño del Título XX reveló que, luego de dos años de haberse realizado el programa Respeto al Sexo, las no participantes tenían el doble de probabilidades que las participantes de haber quedado embarazadas.⁶⁵¹

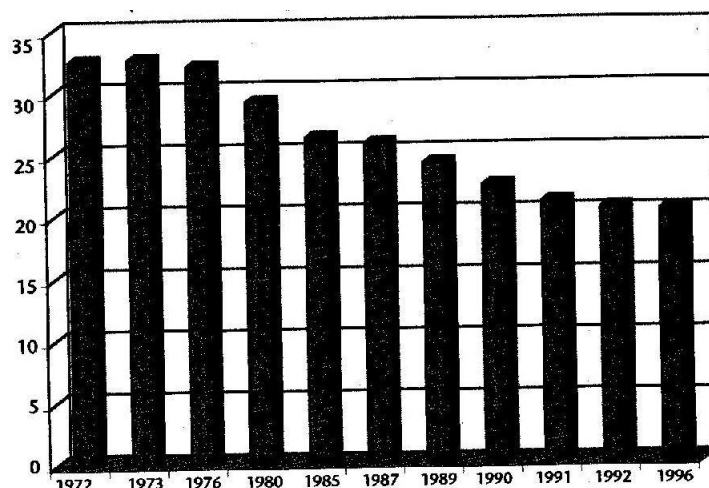
38b. Planificación de la Familia, a través de su oposición a que se exija la notificación a los padres y su consentimiento, ha subestimado el valor y la autoridad de la familia en forma consistente.

Cuando Planificación de la Familia se presenta en salas de clase escolares, típicamente entrega muestras de control de natalidad y enseña a los alumnos cómo cada una de ellas es utilizada. Les enseña a los estudiantes dónde está ubicada la clínica local, cuál es su número de teléfono y cuáles son los horarios en que opera. A los niños se les tranquiliza continuamente acerca de que sus padres nunca lo sabrán. Luego de haber realizado una investigación exhaustiva, cierta revista declaró que "el no involucramiento de los padres es la piedra angular de la estrategia de marketing juvenil que utiliza la Federación de Planificación de la Familia de Estados Unidos".⁶⁵²

En muchos estados no es legal que una joven perforo sus orejas o que salga en un paseo de curso sin que cuente con el consentimiento de los padres. Sin embargo, en estos mismos estados, las niñas que asisten desde séptimo año de educación básica hasta cuarto año de educación media son llevadas a realizarse abortos sin contar con el conocimiento de sus padres, mucho menos con su consentimiento. Niñas a las cuales la enfermera de la escuela ni siquiera les puede dar una aspirina sin que cuente previamente con la autorización de sus padres, pueden ser transportadas desde la escuela por la misma enfermera hasta una clínica de aborto sin que a los padres se les llegue a notificar. En el año 1994, dos mujeres de

Oregon fueron acusadas de secuestrar a una niña de dieciocho años y llevarla a realizarse un aborto que ella no quería. Supuestamente, dos empleadas del Distrito Escolar Amity, ubicado en McMinnville, sacaron a la joven del colegio para que se realizara un aborto en Portland y luego alteraron los registros de asistencia escolar para cubrir el viaje. Otra mujer enfrentó cargos por sobornar a testigos en este caso.⁶⁵³ En algunas áreas, Planificación de la Familia incluso ha proporcionado un "bus de aborto" para recoger a las alumnas desde las escuelas locales.⁶⁵⁴

**Porcentaje de adolescentes
(Menores de 19 años) que se realizan abortos**



Centros de Control de Enfermedades

Según dice Planificación de la Familia, seis de cada diez adolescentes le cuentan a uno de sus padres acerca del aborto,⁶⁵⁵ sin embargo, eso significa que cuatro de cada diez, no lo hacen. No es de sorprenderse que una encuesta realizada por el noticiero de NBC y el *Wall Street Journal* indicara que tres cuartos de los estadounidenses están a favor de crear una ley que exija la notificación de los padres para la realización de un aborto.⁶⁵⁶ Antes del año 1981, los embarazos adolescentes se habían disparado en Minnesota, sin embargo, luego de que entrara en vigor una ley de notificación de los padres, los embarazos y los abortos adolescentes disminuyeron de manera dramática.⁶⁵⁷ Si el verdadero objetivo de Planificación de la Familia es reducir el embarazo adolescente debiera apoyar ese tipo de leyes. Sin embargo, a pesar de la innegable disminución experimentada en los embarazos adolescentes a causa de la ley de Minnesota, Planificación de la Familia se opone en forma vehemente a esa ley y a todas las leyes similares.⁶⁵⁸

¿Cómo se puede explicar esta contradicción? De acuerdo a las propias estadísticas de Planificación de la Familia, las disposiciones de participación paterna obligatoria producen de un 24 a un 85 por ciento de reducción en los números de casos de adolescentes que asisten a las clínicas de planificación familiar.⁶⁵⁹ Esto significa que una enorme cantidad de empleados de planificación familiar perdería su trabajo. Aun más, cada prueba de embarazo que es pagada con dinero proveniente de impuestos le reporta a Planificación de la Familia un monto de US\$ 57,51, en oposición a un promedio de US\$ 16,36 que deben pagar aquellos que la adquieren en farmacias.⁶⁶⁰ Planificación de la Familia se ha vuelto financieramente dependiente de los embarazos y el aborto adolescente. Cuando los embarazos y el aborto adolescente disminuyen, lo mismo ocurre con el flujo de fondos de Planificación de la Familia y con su habilidad para mantener sus onerosos programas y personal.

Los grupos proelección no sólo se oponen a que se apruebe legislación para el consentimiento de los padres, sino que en Oregon, ellos lograron derrotar un proyecto de ley que no hacía más que exigir que los padres fueran *notificados* acerca del aborto que se hacía su hija, aun cuando ellos no dieran su consentimiento para éste. La situación completa es para no creerla. En este preciso momento, cientos de padres, a lo largo de todo Estados Unidos ni siquiera saben que sus hijas están en dolor, sangrando y emocionalmente angustiadas debido a que se realizaron un aborto durante los últimos días. Estos padres no saben, de modo que no pueden buscar esas señales ni buscar atención médica inmediata en caso de que se presentaran complicaciones.

A menudo, las adolescentes angustiadas piensan, "Mis padres hubieran renegado de mí si hubieran sabido que estaba embarazada". Por lo general, ellas se equivocan. La mayoría de los padres ama a sus hijas y se encuentran en la mejor posición para entregarles ayuda y consuelo. Sin embargo, mediante su oposición a las leyes de consentimiento de los padres, los defensores del derecho a elección les enseñan a las niñas que no pueden confiar en sus padres, aunque *sí pueden* confiar en las clínicas de aborto y de planificación familiar.

A los estudiantes de una escuela secundaria de California se les dijo, "En Planificación de la Familia ustedes también pueden obtener control de natalidad sin necesitar el consentimiento o el conocimiento de sus padres. Por lo tanto, si tienes 14, 15 o 16 años y vienes a Planificación de la Familia, nosotros no les diremos a tus padres que has estado ahí. *Juramos que no les diremos a tus padres*".⁶⁶¹ Un trozo del *Dallas Observer* decía, "Si tus padres son lo suficientemente estúpidos como para negarte el acceso a control de natalidad y

eres menor de 18 años, tú puedes conseguirlo por tu cuenta sin necesitar el permiso de tus padres. Llama a Planificación de la Familia”.

¿Será posible que los padres no sean tan estúpidos como algunas personas creen — que ellos comprenden que proporcionar control de natalidad fomenta la actividad sexual y que, en su lugar, ellos desean enseñarles abstinencia? ¿Será posible que los padres de las niñas las amen aun más que las clínicas de aborto que les quitarán US\$ 300 y nunca más volverán a verlas?

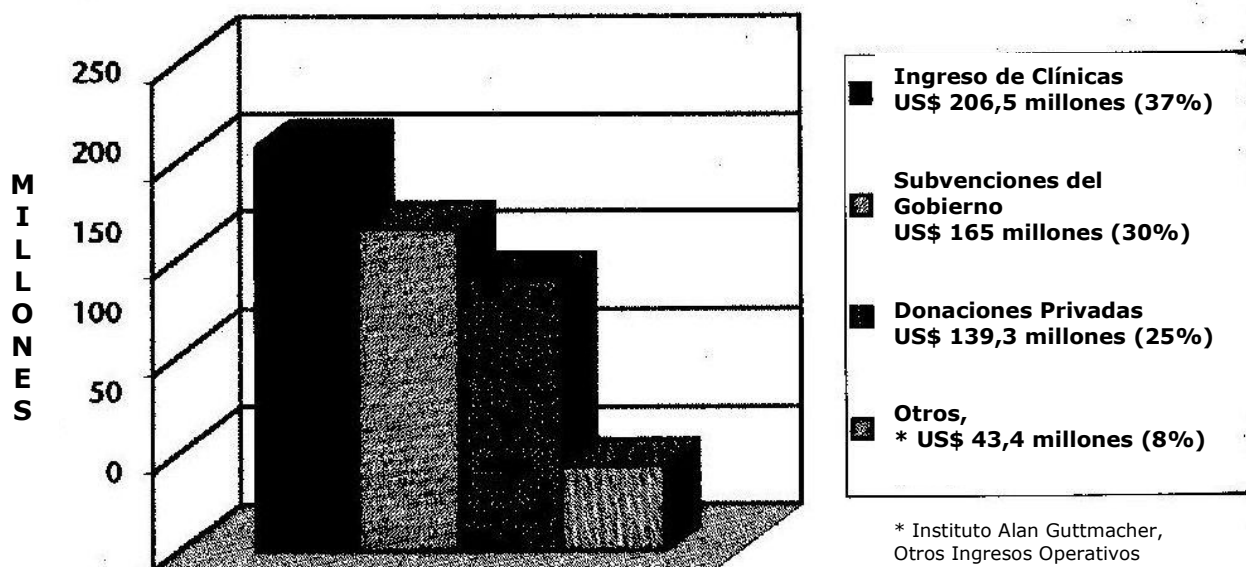
38c. Planificación de la Familia obtiene un enorme provecho financiero de persuadir a las personas a que se realicen un aborto.

El informe de Rentas de Planificación de la Familia del periodo 1997–1998 indica ingresos de US\$ 544 millones. El informe de Planificación de la Familia de febrero del año 2000 indicaba que sus utilidades casi se habían triplicado durante el año 1999. Generó utilidades por US\$ 125,8 millones sobre ingresos brutos de US\$ 660 millones, los cuales incluían donativos y financiamiento del gobierno. Un tercio de sus ingresos provenía de la operación de las clínicas, y de esa fracción, US\$ 58,8 millones —más de uno de cada cuatro dólares percibidos— provenía de la realización de abortos.⁶⁶²

Planificación de la Familia tiene 850 clínicas, en las cuales el número de abortos realizados aumentó de 139.000 en el año 1995 a casi 168.000 en el año 1999. “Durante una época en que el número de abortos realizados a nivel nacional ha disminuido en forma sostenida, Planificación de la Familia está realizando más, no menos abortos”.⁶⁶³ De hecho, Planificación de la Familia es, con mucho, el proveedor de aborto más grande de Estados Unidos.

Los ciudadanos, las escuelas y los negocios que creen que Planificación de la Familia es una tercera parte objetiva que actúa en beneficio de los jóvenes necesitan captar el hecho de que esta organización tiene tremendos intereses personales creados en la comercialización de abortos. Los empleos y los ingresos están en juego.

Rentas de Planificación de la Familia en el periodo 1997-1998



38d. Planificación de la Familia ha estado involucrada directamente en los escándalos ocurridos a causa del tráfico de partes de cuerpo de bebés.

Cuando el programa de televisión *20/20*, de ABC, trató la comercialización de partes de cuerpo de fetos, la presidenta de Planificación de la Familia, Gloria Feldt, permaneció frente a la cámara condenando estas actividades. Dinámicas de Vida, el grupo que puso a ABC en conocimiento de estas actividades ilegales, dijo:

20/20 fue completamente irresponsable por no haber hecho que los televidentes tomaran conciencia de que toda la maldad que se describió en esta emisión ocurría en los centros de Planificación de la Familia y que Planificación de la Familia es responsable de la red nacional que respalda el tráfico de partes de cuerpo de fetos. La Sra. Feldt estaba claramente tratando de esconder esto en su entrevista y *20/20*, a través de su silencio, se acomodó a ella. El resultado obtenido fue que el televidente fue dejado con la falsa impresión de que Planificación de la Familia estaba indignada a causa de estas prácticas, y no que participaba en ellas.⁶⁶⁴

38e. Tal como se demostró en el caso de Becky Bell, el movimiento a favor del derecho a elección está dispuesto a tergiversar y sacar provecho de las tragedias familiares con el fin de promover sus propios programas.

El caso proelección más ampliamente publicitado de la historia fue el de Becky Bell, una adolescente de Indiana de diecisiete años que murió en el año 1988 y que aún es frecuentemente mencionada por los activistas proelección. Según los defensores del derecho a elección, su muerte fue culpa de una ley estatal que exigía que se contara con el consentimiento de los padres para poder realizarse un aborto. Según lo dice la revista *Ms.*, "Ella Murió Por Culpa de una Ley".⁶⁶⁵

Los grupos proelección han incorporado a ambos padres de Becky en su nómina de sueldos y los han transportado en vuelos por todo el país para participar en manifestaciones políticas y en entrevistas televisivas. Ellos han sido extremadamente efectivos para ayudar a derrotar legislación de consentimiento de los padres en estados en que las encuestas muestran que, en realidad, la gente está a favor de ella.

Periódicos y revistas importantes, utilizando el lenguaje de los comunicados de prensa proelección, se contradicen unos a otros en sus relatos acerca de qué fue lo que realmente le sucedió a Becky Bell. Algunos dicen que tuvo una cirugía de aborto fallida, otros dicen que se realizó un aborto "de uso casero". Nadie se ha molestado en investigar cuál fue la verdadera causa de su muerte.⁶⁶⁶

El informe de la autopsia de Becky Bell describe el tejido que protege su útero como "liso y brillante", sin infección, decoloración ni otra indicación de haber inducido un aborto.⁶⁶⁷ El doctor que llevó a cabo la autopsia declara que Becky murió de neumonía. Él también dice que había ocurrido un aborto *espontáneo* (una pérdida), a diferencia de un aborto *inducido*. Luego de que él escribiera la palabra *aborto* en la cubierta del informe de la autopsia, alguna otra persona agregó la palabra *séptico* junto a ella. El doctor declaró categóricamente, "No existe absolutamente ningún tipo de evidencia de que hubiera ocurrido un aborto inducido", asimismo confirmó que los padres de Becky Bell nunca hablaron con él acerca de la autopsia ni la causa de muerte.⁶⁶⁸ John Curry, ex jefe del Banco de Tejido del Hospital Naval de Bethesda, dice que el informe de patología indica claramente la existencia de una infección masiva en los pulmones, sin embargo, no indica absolutamente ningún tipo de infección al interior del útero ni cerca de éste.⁶⁶⁹ Él sostiene que la neumonía era "poco probable que fuera causada por un procedimiento de aborto contaminado". Él también dice que la muerte

de Becky pudo haber sido prevenida si se hubiera tratado su neumonía dentro de los seis primeros días. El Dr. Bernard Nathanson estudió la autopsia de Becky Bell y concluyó, en forma definitiva, que “Rebecca Bell no murió a causa de un aborto séptico ilegal: no existe ni una pizca de evidencia creíble que respalde esta afirmación absurda”.⁶⁷⁰

Suponga, sin embargo, que Becky *sí* murió a causa de un aborto (no sería ni el primer caso ni el último). ¿Qué es lo que hubiera sucedido si la ley de consentimiento paterno de Indiana hubiera sido acatada y los Bell hubieran sido informados de que su hija estaba embarazada y quería realizarse un aborto? En primer lugar, ellos podrían haberle mostrado su apoyo para conservar al niño o entregarlo en adopción. Ellos podrían haberle advertido acerca de los peligros físicos y psicológicos que conlleva el aborto. Sin embargo, aun si ellos hubieran estado de acuerdo con la realización de un aborto, hubieran estado atentos a su reciente cirugía y la hubieran llevado a un doctor tan pronto como hubieran visto lo enferma que estaba días antes de que muriera.⁶⁷¹ Los medios de comunicación no tuvieron éxito en señalar que Becky Bell necesitaba desesperadamente la ayuda de sus padres para tomar decisiones acerca de su salud y su bienestar. Su novio era un proveedor de drogas que tendía a la violencia y ella había sido hospitalizada recientemente por abuso de sustancias. El informe del forense indica que sólo días antes de que se hubiera enfermado, ella había estado en una fiesta en la que se estaban consumiendo drogas y que ella “se quejó de que alguien había puesto ‘drogas estimulantes’ en su trago”.⁶⁷²

El columnista Cal Thomas declaró, “La causa médica para la muerte de Becky Bell pudo haber sido la neumonía, sin embargo, la causa subyacente permanece incierta. Una cosa es clara: su muerte *no fue* a causa de la ley de consentimiento de los padres con que contaba el estado de Indiana”.⁶⁷³

38f. Planificación de la Familia, el movimiento a favor del derecho a elección, y los medios de comunicación ignoran las tragedias familiares que no respaldan los programas en favor de la libertad de elección.

Puede que existan otros ejemplos —pasados o futuros— de alguna persona que sufre o muere debido a que escoge realizarse un aborto ilegal, en lugar de consultarlo con sus padres. Sin embargo, lo que los defensores del derecho a elección no señalan es que muchas más jóvenes (sin mencionar bebés) sufren como resultado de la falta de leyes de notificación a los padres.

En todos los años en que los proyectos de ley de notificación y consentimiento de los padres han estado en los expedientes, el caso de Becky es el único que los pro abortistas han sido capaces de encontrar, en el cual —si se tergiversa lo suficiente— se podría dar alguna apariencia de credibilidad a su sector del debate. En contraste, niñas adolescentes han muerto y han sido mutiladas precisamente *porque* no se les exigió involucrar a sus padres o porque otros manipularon para lograr evadir contarles a los padres.⁶⁷⁴

Menos de seis meses luego de la muerte de Becky Bell, Erica Richardson, una joven de dieciséis años originaria de Maryland, murió a causa de un aborto legal.⁶⁷⁵ Sólo unos pocos periódicos locales cubrieron su muerte. Erica se sometió a un aborto sin contar con el conocimiento ni el consentimiento de sus padres, dado que ninguno de éstos es exigido en Maryland. Si se le hubiera exigido que hablara con sus padres, ellos la podrían haber ayudado a tomar una decisión más cuidadosa e informada. Si lo hubieran hecho, sería muy probable que Erica Richardson estuviera viva hoy.

La mayoría del país conoce el nombre de Becky Bell, cuya muerte no tuvo relación alguna con la ley de consentimiento de los padres de su estado. Casi nadie conoce los nombres de niñas, tales como Erica Richardson, quienes probablemente no habrían muerto si sus estados exigieran que los padres fueran consultados o, por lo menos, informados de que sus hijas se han realizado un aborto.

Resulta desconcertante el hecho de que un movimiento pueda describirse a sí mismo como pro familia cuando lucha en contra de los derechos de los padres para saber que su hija se está sometiendo a una cirugía mayor que tiene importantes riesgos físicos y emocionales —una cirugía que, entre otras cosas, matará a su propio nieto.

ARGUMENTO RESUMEN

39. “Las últimas tres décadas, en las cuales se ha tenido derecho al aborto, éste ha colaborado a hacer de nuestra sociedad un mejor lugar para vivir”.

39a. El aborto ha dejado terribles vacíos en nuestra sociedad.

La revista *Reader's Digest* relata una reconfortante historia que involucra a una joven mujer italiana llamada Catuzza, la cual vivía en Nueva York. En los años 50, Catuzza permitió que un niño vecino de once años de edad y que Joey, el hermano de tres años de edad de aquel muchacho, tocaran su estómago mientras su bebé aún no nacido la estaba pateando. Cerca de treinta y cinco años más tarde Joey estaba muriendo, sin embargo, su vida fue salvada por un médico cirujano experto y dedicado. El hermano mayor de Joey reconoció el apellido del doctor y pudo deducir lo siguiente: “Sólo entonces lo logré entender. El bebé aún no nacido que había pateado en el interior de Catuzza tantos años antes cuando nos encontrábamos en la calle Irving había crecido para convertirse en el doctor que salvó la vida de mi hermano”.⁶⁷⁶

Cuán distinta hubiera sido esa historia si el aborto hubiera sido legal en Nueva York en el tiempo en que Catuzza estaba embarazada. Su hijo hubiera tenido, por lo menos, una posibilidad dentro de tres de haber sido asesinado antes de que hubiera nacido. ¿Cuántas “conexiones” salvadoras de vida como la de Joey y la del hijo de Catuzza no han podido materializarse a causa del aborto legalizado?

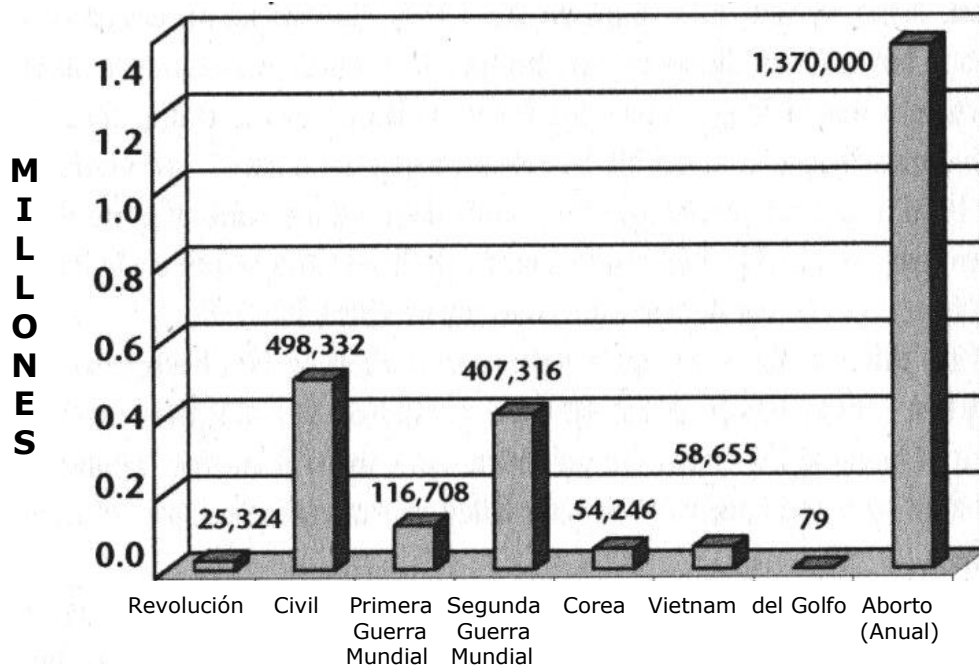
La clásica película de Jimmy Stewart, *iQué Bello Es Vivir!*, captura este mismo misterio de conexiones. La vida de George Bailey se desentraña y él desea nunca haber nacido. George se encuentra de pie sobre un puente mientras está considerando suicidarse, pero Dios envía un ángel para que le diga lo importante que ha sido su vida. El ángel le muestra a George que el mundo hubiera sido un lugar mucho peor si él no hubiera estado ahí. Luego le dice: “¿Es curioso, no? La vida de todo hombre toca tantas otras vidas, y cuando él ya no está deja un terrible vacío que debe ser llenado, ¿no es cierto?... ¿Te das cuenta del error

que sería desperdiciar la tuya?"⁶⁷⁷ En este país, el aborto quirúrgico legal ha generado casi cuarenta millones de "terribles vacíos". En Estados Unidos, cada veintitrés segundos⁶⁷⁸ se asesina a un niño no nato. Eso equivale a asesinar a 3.700 al día, cada día del año, cada año de la década. El número es demasiado grande como para que podamos lograr conceptualizarlo. Aquellos que han estado de pie ante el Monumento Conmemorativo a Vietnam, con sus 58.132 nombres, pueden tomarlo de ayuda para hacer una comparación. Cada dos semanas y media, año tras año, existe un niño abortado por cada uno de los nombres que se encuentran en ese monumento. ¿Por cuántos kilómetros se extendería un monumento conmemorativo en el que se nombrara a cada niño que ha sido abortado?

El total de víctimas estadounidenses que se ha producido en todas las guerras de la historia de nuestra nación es menor a 1,5 millones de personas. Este número es comparable al número de niños que es asesinado *cada año* en la guerra que se libra en contra de nuestra descendencia. Desde el año 1991, a cada clase de escuela secundaria que se gradúa le ha faltado hasta un tercio de los miembros que hubiera tenido si éstos no hubieran sido asesinados a través del aborto.

Víctimas Estadounidenses de Guerra

En comparación a bebés abortados anualmente



39b. El aborto ha hecho de nosotros una nación de esquizofrénicos en lo que se refiere a nuestros hijos.

Por un lado, valoramos a los niños como nuestro mayor recurso nacional. Nos horrorizamos por el dramático aumento que experimenta el abuso de menores y por la falta de atención que se da a muchos niños. A principios de los años 90, las principales revistas de noticias dedicaban ediciones completas a la situación en que se encontraban los niños en Estados Unidos. Una noticia de primera página publicada en la revista *Mother Jones*, titulada: "El Sucio Secretito de Estados Unidos: Odiamos a los Niños", hizo un llamado a tomar un nuevo compromiso por el valor de las vidas de los niños.⁶⁷⁹ Un reportaje especial publicado en la revista *Parade* imploraba: "Salven a Nuestros Bebés".⁶⁸⁰ Denunciaba que la tasa de mortalidad infantil de Estados Unidos era de 9,1 muertes por cada 1.000 nacimientos vivos.

No obstante, nuestra tasa de mortalidad infantil era, en realidad, cerca de treinta y dos veces la cifra nacional, a causa del aborto. Ni siquiera uno solo de los artículos estableció la conexión evidente que existe entre cómo tratamos a nuestros niños aún no nacidos y cómo los tratamos cuando son sólo un poco mayores que eso. Muchos de los artículos ponían énfasis en la importancia que existe en tener atención prenatal. Pero ninguno de ellos señaló que la mayor violación que se puede hacer a la atención prenatal es matar al bebé.

A diario, nuestros hospitales viven en un estado de esquizofrenia extrema. Doctores y enfermeras intentan con afán salvar la vida de un "feto" de veintidós semanas que ha nacido en forma prematura, mientras que, en la habitación contigua, un niño de veinticuatro semanas es asesinado de manera deliberada y legal. Algunos estados exigen que un equipo médico apoye los abortos tardíos, de modo que éste pueda actuar en caso de que el niño sobreviva. Un equipo médico está intentando destruir la vida, sin embargo, si el trabajo se estropea y el niño de alguna manera logra sobrevivir, el otro equipo tomará el control e intentará salvar su vida.

Un artículo editorial que fue publicado en el *Oregonian*, un periódico fuertemente proelección, estaba titulado: "Sacrificando a Nuestros Bebés". Trataba acerca de un bebé que fue asesinado por una bala perdida que se produjo en una guerra entre bandas de narcotraficantes. El artículo preguntaba:

¿Qué esperanza existe para una comunidad que mata a sus lactantes? ¿Qué demonios es lo que nos pasa?... Ninguna comunidad —al menos, no una comunidad

civilizada y que se interesa— puede permitir que este tipo de masacre pase sin ser comentada... Los habitantes de Portland... deben dejar en claro, una y otra vez, que este tipo de actividad es por completo inaceptable y que ellos ayudarán a impedir que ocurra en esta ciudad.⁶⁸¹

Sin embargo, la misma comunidad y el mismo periódico son indiferentes a la perversa matanza de bebés que ocurre a diario en sus cuatro clínicas de aborto. Más que indiferentes, el periódico y muchos integrantes de la comunidad aclaman y defienden el derecho a matar cada año a miles de bebés, cada uno de los cuales es tan humano, está tan vivo y es igual de valioso como ese bebé en particular sobre el que el artículo se lamenta. ¿Qué otra cosa, sino una combinación de ceguera y esquizofrenia podría explicar cómo es que podemos aborrecer la muerte de un bebé, al tiempo que toleramos e, incluso, aceptamos la muerte de miles de bebés?

Cierta mujer provida que conozco ha tomado fotografías de bebés que han sido abortados y que se encontraban en los contenedores de basura de clínicas de aborto. En dos oportunidades, un laboratorio fotográfico la ha denunciado a la policía, la cual ha iniciado una investigación de homicidio. Pero luego de que ella ha explicado que el niño fue asesinado en una clínica de aborto la investigación ha sido cancelada. Ya sea que la mujer o la clínica hubieran matado al niño, de igual manera un niño ha sido asesinado. *¿Cuál es la diferencia?* Para cualquier persona racional no existiría ninguna diferencia.

39c. El aborto es un holocausto moderno que ha dado origen a una violencia sin precedentes y del cual somos cómplices.

El abominable mal del asesinato de niños ha dejado una nube sobre nuestro país. Nos hemos hecho inmunes a este mal. El Dr. Nathanson dice:

El holocausto del aborto se encuentra más allá del discurso común acerca de la moral y de la condena racional. No es suficiente declararlo absolutamente perverso... La tragedia del aborto es un nuevo evento que se encuentra separado de toda conexión con las presuposiciones tradicionales de la historia, de la psicología, de la política y de la moralidad. Se extiende más allá de las deliberaciones de la razón, más allá del discernimiento del juicio moral, más allá del significado mismo... Éste es un mal que ha sido liberado de las amarras que tenía en la razón y la causalidad, una

corrupción secular común que ha sido elevada a potencias de aumento inimaginables y a extremos sin límites.⁶⁸²

Muchos están alarmados a causa del nivel de violencia que existe entre los jóvenes estadounidenses, por todo lo que ocurre, desde las pandillas hasta los tiroteos en los colegios, desde las adicciones hasta los violentos juegos de video. Con cada nuevo acto de violencia que ocurre las personas se vuelven a hacer la misma pregunta: "¿Por qué los niños están matando a niños?" Tal vez, una de las razones de esto es que los adultos de Estados Unidos han estado matando a niños por casi treinta años. Sólo el hecho de que sea legal no lo hace correcto. Tal vez, el problema no es que nuestros niños no nos estén escuchando. Quizás, el problema es que han estado escuchando demasiado bien. O tal vez, lo que nosotros hacemos habla tan fuerte que ellos no pueden oír una sola palabra de lo que decimos.

39d. El aborto nos está llevando en una dirección de la cual tal vez nunca regresemos.

Cierta publicación de la Liga Nacional de Acción por los Derechos del Aborto declara: "No existe evidencia de que el respeto por la vida haya disminuido ni de que el aborto legal conduzca al asesinato de ningún tipo de personas".⁶⁸³ Por el contrario, por todos lados existen señales inequívocas de que el aborto nos ha insensibilizado respecto del valor que tiene la vida humana.

Resulta difícil creer que han pasado menos de cuatro décadas desde que la Corte Suprema de Nueva Jersey emitiera un fallo que protegía a los no natos discapacitados. En ese momento, ese fallo fue aclamado por casi todo el mundo, pues era la única conclusión a la que una sociedad decente podía llegar. El fallo establecía: "Acá no se está hablando acerca de la cría de ganado. Para el padre podría haber resultado más fácil o menos caro haber puesto fin a la vida de su hijo, sin embargo, estos supuestos déficits no pueden hacerle frente al valor inapreciable que tiene incluso una sola vida humana".⁶⁸⁴

Hoy en día, más de la mitad de los niños que presentan esas discapacidades son asesinados de manera rutinaria, e incluso, algunos han abogado por exigencias legales que obliguen a que la otra mitad también sea asesinada.⁶⁸⁵ Luego de que una muchacha de Florida de diecisiete años ahogara a su hija recién nacida, un juez la sentenció a dos años en prisión y a recibir ayuda psicológica e instrucción sobre control de natalidad.⁶⁸⁶ Por supuesto

que la sentencia que se hubiera dado al asesinato de alguien que es percibido como "una persona real" hubiera sido mucho más severa. Tal como lo señala cierto analista social: "Dar una sentencia de dos años por el asesinato premeditado de un bebé demuestra que, más allá de cualquier sombra de duda, la vida de un niño no tiene el mismo valor que la vida de un adulto".⁶⁸⁷

Pareciera ser que los tribunales, a pesar de que no lo digan en forma oficial, están adoptando el concepto que tiene Peter Singer acerca de que a los niños no se les debiera garantizar el derecho completo a vivir, sino hasta algún tiempo después de que ellos han nacido.⁶⁸⁸ El Dr. Leon Kass, biólogo de la Universidad de Chicago, dice que con la dirección que han tomado la ciencia y la medicina modernas, "ya estamos presenciando la erosión de nuestra idea del hombre como algo espléndido o divino, como una criatura que tiene libertad y dignidad. Y claramente, si llegamos a vernos como si no fuéramos más que carne, entonces, en carne nos convertiremos".⁶⁸⁹

Los doctores han revelado que, en Inglaterra, a una joven se le permitió realizarse dos abortos debido a que no le gustaban los rasgos físicos de los padres de los bebés. En un caso que fue condenado como "aborto a pedido", la mujer se realizó abortos debido a que no le gustaba la altura de uno de sus novios ni los ojos del otro. La mujer, quien tenía diecinueve años cuando se realizó su primer aborto, estaba a punto de someterse a un tercer aborto sobre la base de que no le gustaba la boca del padre del bebé, pero justo entonces sufrió un aborto involuntario.

Los doctores dijeron que la mujer había sido capaz de convencer a su médico general de que se encontraba "preocupada" y temía que su bebé pudiera tener los mismos rasgos del padre. Haciendo un llamado a tomar medidas enérgicas en contra de la disponibilidad del aborto a pedido, un vocero de la Sociedad para la Protección de los Niños No Nacidos dijo: "¿Es posible que una vida pueda ser terminada porque el bebé podría resultar demasiado bajo?"⁶⁹⁰

Tal vez, la tendencia más desconcertante que se ha producido desde que se publicara la primera edición de este libro, en el año 1992, ha sido la cantidad de niños que cometen crímenes violentos unos contra otros y en contra de sus padres. Primero ocurrieron los asesinatos entre pandillas, sin embargo, muchas personas consideraban que el mundo de las pandillas se encontraba muy alejado del suyo. Luego se produjeron los tiroteos en los colegios. En respuesta a tiroteo tras tiroteo que se han producido en los colegios, las

personas se han estado preguntando: "¿Por qué?" Tal vez la respuesta sea en realidad bastante simple —nuestros niños están oyendo el mensaje que les damos cuando decimos que es correcto que las personas asesinen a un niño pequeño. Y si es correcto que ellas asesinen a un niño antes de que nazca, ¿por qué no sería correcto que ellas u otras personas asesinen al mismo niño después de que ha nacido?

Si las personas no son más que animales y si no existe ningún Creador y, por lo tanto, ningún Juez moral, ¿qué diferencia hay? Si la diversidad, la tolerancia y el relativismo significan que ya no existen absolutos morales, ¿quiénes somos nosotros para decirle a nuestros hijos que no debieran matarse unos a otros? ¿Quiénes somos nosotros como para hacer esto, en especial si somos quienes les proporcionan todas las racionalizaciones existentes para matar a nuestros niños más pequeños y vulnerables?

Hoy en día, existen parejas que conciben un bebé en forma intencionada con el único propósito de que les sirva como un donante de médula ósea, el cual no ha entregado su consentimiento, con el fin de ayudar a otro hijo. Si resultara que la médula ósea de este bebé no es compatible con la del niño enfermo, ellos serían completamente libres de abortar al bebé. Se podría concebir niños con el sólo propósito de hacerlos donantes de órganos para algún miembropreciado de la familia.

El aborto nos sitúa en un terreno pantanoso. Podríamos recobrar nuestro juicio y retroceder o podríamos continuar adentrándonos en él hasta que nos encontremos por completo fuera de control y hayamos traspasado todo límite. Tal como lo señala un grupo feminista, si los niños aún no nacidos no están seguros, entonces, nadie está seguro:

Si tomáramos cualquier miembro viviente de la especie *Homo sapiens* y lo pusiéramos fuera del ámbito de protección jurídica, estaríamos socavando las razones que existen en contra de la discriminación para todos los otros miembros de la especie. La base para la existencia de la igualdad de trato ante la ley es el hecho de que ser un miembro de la especie es razón suficiente para ser un miembro de la comunidad humana, sin importar cuál sea la raza de la persona, su género, su discapacidad, su edad, la etapa de desarrollo en que se encuentre, el grado de dependencia que tenga, su lugar de residencia o la cantidad de bienes de propiedad que posea. El aborto desintegra los fundamentos del feminismo y envenena el pozo del que se abastecen aquellos que defienden los derechos civiles de los afro-americanos, de los ancianos, de los discapacitados y de otros grupos.⁶⁹¹

39e. El aborto nos ha hecho entrar en el desafiante nuevo mundo de los pesticidas humanos.

¿Qué es lo que se avecina en lo que a la guerra en contra de nuestros niños se refiere? La RU-486, la "píldora abortiva", se ha vendido en Francia desde el año 1988. Temiendo que se pudiera producir un boicot dentro de Estados Unidos, el fabricante francés donó sus derechos de comercialización al Consejo de Población, una organización pro aborto sin fines de lucro que concedió a la compañía farmacéutica Danco la licencia para poner los medicamentos en el mercado estadounidense. Al tiempo que escribo este libro, la píldora RU-486 parece estar a punto de ser legalizada en Estados Unidos.

La píldora RU-486 induce a un aborto sin cirugía, utilizando un proceso que está compuesto por dos fármacos. El primero de ellos asesina al bebé. Un segundo fármaco, cuyo nombre es misoprostol (una prostaglandina), es proporcionado con el fin de inducir las contracciones intrauterinas que luego producirán la expulsión del bebé que ya ha muerto. La introducción de este abortivo señala la primera vez en la historia que la Agencia de Control de Sustancias Reguladas y Alimentos ha aprobado, en forma deliberada, un medicamento que se utiliza de manera explícita para destruir la vida humana (y lo hizo a pesar de sus múltiples efectos secundarios negativos que se describen a continuación).

Con seguridad nos aguardan "avances" similares que harán que el aborto se vea como algo más limpio y menos perturbador. Sin embargo, éstos no lograrán cambiar la realidad. Los niños serán asesinados con mayor facilidad y eficiencia, pero *seguirán siendo asesinados*. Las píldoras abortivas no cambiarán la realidad espeluznante del aborto, del mismo modo en que los procedimientos de asesinato nazis, más eficientes e higiénicos, no pudieron cambiar la realidad del Holocausto.

Estos nuevos medicamentos abortivos no sólo provocarán sufrimiento en los niños, sino también en las mujeres. La píldora RU-486 presenta algunos riesgos médicos importantes.⁶⁹² El investigador George Grant documenta los graves efectos secundarios que tiene este medicamento, los que en ocasiones pueden ser incluso mortales.⁶⁹³ En la mayoría de los casos es común que se produzca un sangrado prolongado que dura, en promedio, de nueve a treinta días.⁶⁹⁴ Más de la mitad de las mujeres que utilizan la RU-486 necesita tomar medicamentos para el dolor y cerca de un tercio de ellas necesitará narcóticos. En la mayoría de los casos se producen náusea y vómitos. Se ha producido la muerte de por lo menos una mujer, otra sufrió un paro cardíaco y en un caso se produjo fibrilación ventricular.⁶⁹⁵ En

Francia, en uno de cada veinte mil casos, se ha experimentado graves complicaciones cardíacas.⁶⁹⁶ En Iowa, una mujer casi murió a causa de la hemorragia que le produjo un aborto con RU-486.⁶⁹⁷

La píldora RU-486 y una prostaglandina producirán un aborto en el 95 por ciento de los casos. Si no dieran resultado, la mujer podrá optar por someterse a un aborto quirúrgico, aunque algunas escogerán llevar su embarazo hasta término.⁶⁹⁸ Existe una importante posibilidad de que se produzca deformidad fetal en estos bebés.⁶⁹⁹ Aunque los medicamentos matan al bebé que se encuentra en el útero, no matarán a un embrión que se encuentre implantado en una trompa de Falopio. Una mujer podría sangrar y asumir que ha abortado, pero luego la trompa de Falopio podría romperse, lo que constituye una condición potencialmente mortal. La única medida preventiva que se puede tomar es que a cada una de las mujeres que toma el medicamento se le realice un examen de ultrasonido, pero ésta es una prueba que tiene un valor casi tan alto como un aborto quirúrgico completo.⁷⁰⁰

Así mismo, el uso de la píldora RU-486 presenta algunas consecuencias psicológicas. Se requiere sostener de tres a cuatro citas con un médico. El Dr. Eduardo Sakiz, quien en aquel entonces era presidente de la compañía farmacéutica Roussel Uclaf, dijo: "La mujer debe vivir con esto durante toda una semana; esto constituye una prueba psicológica extremadamente dura y espantosa".⁷⁰¹ Se prevé que el síndrome post aborto que ocasiona este método es, al menos, tan común como el que ocasiona el aborto quirúrgico.

Revistas seculares que se extienden desde *American Druggist*, pasando por el *Wall Street Journal* y hasta *Vogue* han señalado que la píldora RU-486 es un esteroide poderoso que ocasiona sangrado abundante, junto a otros peligrosos efectos secundarios.⁷⁰² Incluso la Asociación Médica Estadounidense, cuya postura es proelección, reconoce que se ha comprobado que la RU-486 no es segura ni eficaz.⁷⁰³ La RU-486 ha sido criticada duramente por parte de tres feministas proelección, incluyendo entre ellas a una catedrática de Estudios sobre la Mujer y Ética Médica de la Universidad de Massachusetts.⁷⁰⁴ Las tres alegan que, en los experimentos que se están llevando a cabo con este peligroso fármaco, las mujeres están siendo tratadas como "conejiillos de indias".

A pesar de todo esto, los grupos proelección han descrito a la RU-486 como un "medicamento maravilla". Aun si se mantiene en su condición de ilegal, éstos han prometido que la importarán o la producirán. Aseguran que la RU-486 no sólo resolverá el problema de los embarazos no deseados, sino que además podría curar el cáncer de mama y el SIDA. El Fondo para la Mayoría Feminista, ignorando los peligros que la RU-486 reviste para las

mujeres, está llevando una campaña sin cuartel con el fin de legalizarla. Ciertamente aportó al Fondo para la Mayoría Feminista diez millones de dólares con este mismo propósito.⁷⁰⁵

¿En realidad la RU-486 hace que el aborto sea "más seguro"? Los defensores del aborto están pasando por alto el bienestar de las mujeres y le están pidiendo autorización a la Agencia de Control de Sustancias Reguladas y Alimentos (FDA) para que las mujeres puedan tomar el medicamento en sus hogares. La ingesta de este medicamento en los hogares no fue parte de las pruebas realizadas por la Agencia de Control de Sustancias Reguladas y Alimentos y no es la forma en que se practica en Francia. Si en las varias fases de este proceso las mujeres no pudieran contar con la supervisión de un médico se verían expuestas a un riesgo aún mayor.⁷⁰⁶

Aun si se desarrollara un fármaco que asesine a niños que sea "seguro", la tragedia no se vería minimizada. No existe una forma limpia de matar a un niño inocente y no existe modo alguno en que el asesinato de niños pueda dejar a una sociedad sin cicatrices. Las píldoras abortivas no son otra cosa, sino armas químicas que se utilizan en contra de nuestra propia especie. De una forma bastante literal, no son más que pesticidas humanos.

Una nación determina cuál será su futuro de acuerdo a la forma en que trata a sus niños. En nuestras manos tenemos, no sólo el destino de los aún no nacidos, sino que el destino de nuestra nación. ¿Quitaremos a los niños de la misma forma que lo haríamos con una verruga? ¿Tomaremos un medicamento para aliviarnos de nuestros niños, del modo que tomaríamos un antiácido para aliviarnos de una indigestión? La píldora abortiva constituye una prueba más para Estados Unidos —tal vez, una última prueba— de cuán inhumanos estaremos dispuestos a ser.

39f. El aborto nos ha conducido hacia un completo subjetivismo moral, en el cual somos propensos a justificar como ética, cualquier cosa que queramos hacer.

En este libro he citado con frecuencia al bioético Peter Singer. Él ha establecido definiciones para la condición de persona y ha decidido quién califica y quién no califica para que se invierta tiempo y dinero en ellos para su cuidado. En enero del año 2000 afloró un sorprendente hecho acerca de Singer y su madre:

El Sr. Singer, quien fuera proclamado recientemente como el "filósofo vivo más importante" en una entrevista que le realizó la revista *New Yorker*, tiene una madre que sufre del mal de Alzheimer. Según la propia definición de Singer, ella ya no es una "persona". Aún así, y a un gran costo personal, él ha contratado trabajadores de la salud las veinticuatro horas del día para que cuiden de ella. En la misma entrevista y en una forma más bien asombrosa de examen de conciencia, Singer admitió: "Creo que esto me ha hecho ver de qué manera los asuntos de alguien que tiene este tipo de problemas son realmente muy difíciles. Tal vez, es más difícil de lo que pensé antes, pues es diferente cuando se trata de tu madre".

El Dr. Peter Berkowitz, un profesor de la Facultad de Derecho de la Universidad George Mason, dice lo siguiente acerca de la revelación entregada por Singer: "A pesar de que él niega enérgicamente que, desde el punto de vista ético, se debiera tratar de una forma distinta a la familia y a los amigos, las acciones de Singer parecen proclamar que lo que es correcto y lo que es riguroso sólo es aplicable a las madres de otras personas.

"Por cierto, resulta difícil imaginar un reproche más impresionante en contra de la adinerada y bien acomodada disciplina académica de la ética práctica que el hecho de que su estrella más polémica e influyente, la que se encuentra en la cima de su disciplina, habiendo recibido una educación en Oxford, habiendo ejercido durante veinticinco años como profesor universitario y habiendo publicado miles de páginas en las que establecía reglas muy bien definidas en temas relacionados con la vida y la muerte, pudiera dejar ver, sólo como resultado de la insistencia de un reportero y a causa de la batalla que ha librado con el sufrimiento de su propia anciana madre, que él recién comienza a apreciar que la vida moral es compleja".

Y una nota final a la "solución" del Sr. Singer: ¡También es diferente cuando se trata de tu propio hijo!⁷⁰⁷

Peter Singer se ha comportado con su madre de una manera que es consistente con la moral cristiana tradicional que él declara despreciar. Sus acciones son completamente inconsistentes con la ética naturalista utilitaria a cuya enseñanza ha consagrado su vida. La enorme discrepancia que existe entre la filosofía moral de Singer y su conciencia, y que ha quedado demostrada en su conducta real hacia su madre, refleja el subjetivismo moral máximo que caracteriza a la ética moderna y la necesidad que existe de regresar a un

estándar moral sólido —ese estándar que Peter Singer sabe en su corazón que es el correcto, al igual que todos nosotros.

LLAMADOS FINALES

Un Llamado a los Hombres a Defender a las Mujeres y a Cuidar y Defender a Sus Hijos

La historia del aborto en Estados Unidos debiera producirles más vergüenza a los hombres que a ninguna otra persona. Ningún embarazo ocurre sin que exista un hombre involucrado. Los hombres debieran tomar la responsabilidad de su propia pureza y proteger la de las mujeres. Cuando no han logrado hacerlo, debieran ser los primeros en aceptar la completa responsabilidad por las consecuencias de sus acciones, incluyendo la concepción de un hijo.

Tal como sostiene George Gilder, en *Hombres y Matrimonio*,⁷⁰⁸ cuando los hombres profesamos lealtades profundas hacia las mujeres y los niños, cuando tomamos la responsabilidad de protegerlos y defenderlos, mostramos nuestra mejor faceta; cuando violamos esas lealtades, mostramos nuestra peor faceta. En un extremo nos convertimos en

abusadores, o en cobardes pasivos del otro. Nos situamos bajo el legítimo desprecio de las mujeres y bajo el juicio de Dios.

En una oportunidad en que hablé sobre este tema en mi iglesia, un hombre de algo más de sesenta años me contó acerca de una niña que él había dejado embarazada treinta y nueve años atrás. Ella le había dado a elegir qué hacer, y él había escogido el aborto. Me dijo que esa decisión lo había perseguido desde entonces. Piensa acerca de la mujer a la que le falló y sobre el hijo o hija que perdió y se pregunta acerca de los nietos que estaría ahora abrazando. Entonces me dijo, "Cuéntele a las personas acerca de las consecuencias, advierta a nuestros hombres jóvenes —dícales que Dios los hará responsables por lo que hagan con sus hijos". Luego se quebró en llanto y dijo, "Yo no quiero que nuestros hombres jóvenes hagan lo que yo hice treinta y nueve años atrás".

Uno de nuestros líderes de estudios bíblicos en casa se me acercó con lágrimas en sus ojos. Me contó acerca de un aborto por el que él había pagado hacía muchos años y del devastador impacto que esto había tenido en su vida. Un cuarto de millón de bebés son abortados cada año por mujeres que se describen a sí mismas como "evangélicas" o "nacidas de nuevo".⁷⁰⁹ Sin duda, la mayoría de estas mujeres tiene afiliación a una iglesia. En muchos casos, el padre del niño asiste a la misma iglesia. No sólo se trata de una crisis moral, sino de un asunto de gran vergüenza el que los hombres cristianos hayan sido tan débiles que no sólo hubieran cometido inmoralidad sexual, sino que además permitieran que un niño fuera asesinado con el fin de encubrir su pecado y facilitar sus vidas (hasta que sus conciencias se venguen de ellos).

Por el bien de las mujeres y de los niños —y por nuestro propio bien— es hora de que los hombres se levanten y hagan todos los sacrificios que sean necesarios para cuidar de los niños que han engendrado. Si esto significa que deben rogar para recibir el perdón de las mujeres o ponerse de pie delante de los líderes de la iglesia o de una congregación y confesar su pecado, que así sea. Si esto se hiciera más a menudo, un mayor número de los hombres jóvenes de la iglesia sería alentado a perseguir la pureza y desalentado a que alguna vez permitiera que un niño muriera a causa de sus pecados.

El aborto no es un asunto de las mujeres. Es un asunto humano, y sus efectos son devastadores para las mujeres y para los hombres por igual. Sin embargo, ha llegado el momento de que los hombres nos hagamos cargo de nuestra responsabilidad personal, nos

levantemos por las mujeres y los niños y ejerzamos el tipo de liderazgo que Dios espera de nosotros.

Un Llamado a las Mujeres que Están Considerando el Aborto

Sea honesta consigo misma. No acepte la retórica proelección que tratará de hacerla sentir heroica por ejercer su precioso derecho de asesinar a un niño inocente. Naomi Wolf responde a la afirmación que hace una colega feminista acerca de que las mujeres se realizan abortos con el fin de ser mejores madres. Wolf dice lo siguiente acerca de un aborto químico que ella misma vivió:

Si lo que estaba ocurriendo en mi mente se hubiera tratado principalmente del bienestar del posible bebé, esa píldora nunca hubiera sido tomada. Pues si ese bebé potencial hubiera sido llevado hasta término hubiera tenido dos pares de cariñosos abuelos de ingresos medios, una madre adulta con una educación e, incluso, tal como lo descubrí más tarde, el dinero para correr con sus gastos por los dos primeros años de vida (la beca de postgrado en la que me encontraba prohibía el matrimonio, sin embargo, como se encontraba detenida en el tiempo en una época previa a que las mujeres fueran sus beneficiarias, no decía nada acerca de la maternidad fuera del matrimonio). Debido al color de piel del bebé, aun si yo decidía no criar al niño, le esperarí una lista de ansiosos padres adoptivos. Si yo hubiera estado pensando sólo o, al menos principalmente, en la vida del bebé, hubiera tenido que decidir llevar ese embarazo, en caso de que hubiera habido alguno, a término.

No: en mi mente había dos columnas —“Yo” y “Bebé”— y la primera fue la que ganó. Lo que había en ella se veía algo similar a lo siguiente: intensidad no deseada en la relación con el padre; deseo de seguir “desarrollándome como persona” antes de ejercer una “verdadera” paternidad; deseo de encontrar mi posible compañero de vida sin el desalentador estorbo de un niño; resistencia a restringir la naturaleza del tiempo que me queda en Europa. Esencialmente, esta columna se redujo a: Todavía no quiero dejar de ser sensible sólo a mí misma.

Aun ante la sola posibilidad de que el cosmos estuviera llamándome, me acobardé y me aparté. Yo no era tan diferente de esos jóvenes patanes que engendran hijos y escapan del fantasma de la responsabilidad.⁷¹⁰

No sucumba a la presión para asesinar a su bebé. El testimonio entregado por una mujer que se rindió ante esa presión hace eco de los sentimientos de otros cientos de miles de mujeres:

Mi familia no apoyaba mi decisión de conservar a mi bebé. Mi novio dijo que no me daría ayuda emocional ni financiera de ningún tipo. Todas las personas que eran importantes para mí me dijeron que abortara. Cuando dije que no quería hacerlo, ellos comenzaron a enumerar razones por las que debía hacerlo. Dijeron que sería perjudicial para mi carrera y para mi salud, y que yo no tendría vida social ni futuro. ¿En realidad podía quedarme con el bebé yo sola? Comencé a sentir que tal vez estaba loca por querer quedármelo.

Finalmente, les dije a todos que me realizaría el aborto sólo para librarme de ellos. Sin embargo, dentro de mí, aún no quería hacerlo. Por desgracia, cuando llegó el día del aborto desconecté mis sentimientos más profundos. Tenía miedo de no hacerlo debido a la manera en que mi familia y mi novio se sentían. Estoy *tan* enojada conmigo misma por haberme rendido ante la presión que ellos ejercieron. Es sólo que me sentía tan sola para tener a mi bebé.⁷¹¹

Toda mujer embarazada tiene una voz interior que le dice que no aborte a su hijo y que ella lamentará esta decisión por el resto de su vida. No deje que las voces ruidosas de la sociedad ahoguen esta pequeña voz. Óigala. Es su conciencia y le está diciendo la verdad.

Existen personas que le ayudarán con gusto. Busque en "Alternativas frente al Aborto" en las Páginas Amarillas y llame para recibir ayuda. O visite el sitio web www.abortionalternatives.com y ahí encontrará un listado de personas a las cuales podrá llamar. O llame a uno de los números gratuitos para mujeres que tienen embarazos en situaciones críticas (dentro de la primera lista que se encuentra en el Apéndice K). En lugar de encontrar personas que asesinarán a su bebé a cambio de una factura, usted encontrará personas que entenderán y ayudarán en forma gratuita. Si usted no sabe de qué manera encontrar ayuda en su área contacte a nuestra organización, la que es nombrada en la página 406, y con gusto le ayudaremos sin costo alguno. La ayudaremos a usted y a su bebé de todas las formas que podamos.

Un Llamado a las Clínicas de Aborto y de Planificación Familiar

Yo hago un llamado a las clínicas para que acepten un sincero ofrecimiento. Prometo ayudarles a encontrar un centro de alternativas frente al aborto que se ubique en su área y que le permita a un empleado o voluntario de una clínica proelección que presente a cada uno de los clientes el mejor argumento para un aborto. Entonces, el cliente podrá ponderar la información que le ha sido entregada por el centro de alternativas frente al aborto, en contraposición a la entregada por la clínica de aborto y tomar su propia decisión. Esto asegurará que se entregue un consentimiento verdaderamente informado y les permitirá a las mujeres que hagan su propia elección respecto de si deben abortar o no.

Todo lo que pedimos a cambio es que la clínica de aborto o de Planificación de la Familia haga lo mismo —permitir que un empleado o un voluntario de un centro de alternativas frente al aborto presente a cada uno de sus clientes los hechos acerca del desarrollo del feto, apoyos visuales que le muestren lo que es el aborto, los riesgos psicológicos y físicos del aborto y la disponibilidad de alternativas frente al aborto. Es posible que el voluntario provida también ofrezca una ecografía o ultrasonido sin costo, de modo que ella pueda ver por sí misma quién o qué es lo que se encuentra en su interior. La mujer —no los consejeros de ninguno de los dos lados— será quien elija.

¿Acaso no es eso lo que el movimiento proelección dice que quiere —mujeres informadas y libres para elegir? ¿Acaso no constituye un acuerdo justo? Conozco muchos centros de alternativas frente al aborto que con alegría accederían a esto. Sin embargo, en los ocho años que he estado haciendo este ofrecimiento, aún no he oído de una sola clínica de aborto o de una clínica de Planificación de la Familia que accedería. Yo invito a cualquiera de ellas a que acepte mi ofrecimiento.

Un Llamado a los Medios de Comunicación

He asistido a más de trescientos programas de radio y televisión y he sido entrevistado por docenas de periódicos y revistas. He tenido muchas buenas experiencias con personas pertenecientes a los medios de comunicación. La mayoría ha sido justa y razonable. Sin embargo, aunque he visto que muchos temas han sido tratados de una manera justa por los medios de comunicación, he observado que la cobertura que se hace al tema del aborto ha sido regularmente sesgada. Esto ha sido cierto hasta el punto que he rechazado solicitudes de entrevistas acerca del aborto, a pesar de que rara vez me niego a ellas en lo

que concierne a cualquier otro tema (con demasiada frecuencia, lo que se ha publicado se parece muy poco a lo que en realidad dije).

Durante demasiado tiempo, en lugar de avocarse a entregar una información objetiva, los periodistas no han hecho más que repetir la retórica proelección. Cualquier periodista que tenga integridad debiera ofenderse por las palabras dichas por un ex líder pro aborto que confiesa que la clave del éxito que tiene su grupo para engañar al público radica en su habilidad para manipular a los medios de comunicación: "Nosotros alimentábamos una línea de producción de engaño, de deshonestidad, de fabricación de estadísticas y cifras. Consentíamos y acariciábamos y mimábamos a la prensa".⁷¹² Asimismo, debiera desconsolarlos oír a uno de los suyos, un respetado columnista, decir lo siguiente:

Si los pro abortistas no estuvieran en control de la prensa, estoy convencido, no sólo de que el debate del aborto ya se hubiera acabado (¿realmente hemos tenido siquiera un debate nacional?), sino que el lado provida tendría la victoria, porque cada noche hubiéramos visto en la televisión las fotografías de lo que está ocurriendo tras las puertas de las clínicas y hospitales de aborto.⁷¹³

Debiera ofender a los periodistas, que de entre todas las personas, son quienes más aborrecen la censura, enterarse de que *el libro que usted está leyendo fue censurado en cuatro ocasiones*. Cuando intenté obtener los derechos para utilizar fotografías científicas de niños aún no nacidos y estaba dispuesto a pagar la tarifa correspondiente, el uso de ellas me fue negado debido a que este libro toma una postura en contra del aborto. Estas fotografías constituyen material científico y objetivo que fue ocultado a los lectores de este libro debido a que demuestran claramente la humanidad del no nacido.

Aun más, tanto Chrysler como Volvo negaron su permiso para reproducir dos de sus avisos (los que cité en la respuesta 8g), simplemente, debido a que éste era un libro provida. Se me dijo que Volvo había estado sometido a presión por parte de los defensores del derecho a elección, debido a que en su aviso utilizaban una imagen real de ultrasonido de un niño no nacido. Sólo existe una palabra para nombrar esto: *censura*.

Sin embargo, la censura se ha vuelto una rutina dentro del debate del aborto. Por ejemplo, una biblioteca de Bellingham, en el estado de Washington, tiene una vitrina de exhibición para recibir muestras educacionales que han sido donadas en forma pública, las que se mantienen por treinta días. Cierta ciudadano preparó una atractiva muestra utilizando

una serie de maquetas de plástico y fotografías provenientes de la revista *Life*. Éstas mostraban, con exactitud científica, cuál es el desarrollo de un niño no nacido en cada etapa desde la concepción hasta el nacimiento. Dado que estaba enviando un mensaje provida (el mensaje que los hechos envían inevitablemente), el director de la librería ordenó que la muestra fuera retirada. Sólo la amenaza de ejercer acción legal en contra de la ciudad logró mantenerla en su lugar.⁷¹⁴ ¿Dónde se encuentra la protesta clamorosa de los medios de comunicación cuando surgen tales intentos de censura?

Yo hago un llamado a todos los periodistas que odian la censura a reunir el coraje que se necesita para dejar de censurar los hechos que rodean al aborto y para que hablen con osadía en contra de quienes sí lo hacen. Yo les hago un llamado a hacer desenmascaramientos de la industria del aborto con el mismo fervor que aplicarían para dejar al descubierto el ejercicio de prácticas poco éticas al interior de la Casa Blanca o de una organización religiosa. Les hago un llamado a decirle a la opinión pública que las clínicas de aborto son inmunes a las exigencias de consentimiento informado, salud y seguridad que rigen a todos los hospitales legítimos.

Les hago un llamado a mostrar las fotografías de bebés abortados de la misma forma en que mostraron las fotografías de los niños que fueron asesinados en Viet Nam o en Irán o en Croacia. Les hago un llamado a comunicar la postura provida de la forma que realmente es, tal como se presenta en fuentes como este libro, y no de la manera en que es caricaturizada por los defensores del derecho a elección. Dejen de ser ministros de propaganda para la postura que es políticamente correcta. Preséntenle los hechos a la opinión pública, no sus opiniones, y dejen que ella decida.

Un Llamado a los Médicos

El Dr. Bernard Nathanson acusa a la comunidad médica de una "indiferencia deliberada y consciente frente a los datos masivos y crecientes que identifican a la persona prenatal como un ser humano con vida, valioso y que es completamente digno de ser protegido".⁷¹⁵ Él prosigue dirigiendo estas acusaciones en contra de la mayoría de sus colegas médicos:

Los acuso de abandonar los cánones y los principios que le dan legitimidad a sus organizaciones y de ceder ante la moda política del momento. Los acuso de cometer un espantoso abuso de su confianza profesional, al no lograr proteger a este

paciente no nacido que se encuentra a su cargo. Los acuso de colaboración voluntaria en un holocausto quirúrgico que no tiene precedentes en contra de estas víctimas silenciosas e indefensas y acuso a todos los miembros médicos de estas organizaciones que no se levantan en contra de este atroz crimen de complicidad que existe dentro de ese otro crimen. La historia no los va a perdonar.⁷¹⁶

Yo hago un llamado a los médicos a exonerarse rehusándose a hacer oídos sordos cada vez que oigan afirmaciones proelección que son políticamente correctas pero científicamente absurdas, tales como "No es más que una masa informe de tejido". Ustedes pueden hacerlo mejor que eso, y si no pueden, deberían. La integridad exige que corrijan la propaganda no científica que se le entrega a la opinión pública con el fin de hacer que el aborto sea aceptable.

Cuando usted oiga que alguien se opone a mostrar fotografías de bebés abortados, la integridad le exige que usted se levante y diga, "Le guste o no, estas fotografías son fotografías reales de lo que sucede en un aborto. Aquellos que apoyan el aborto deben enfrentarse al hecho de que desmiembra a bebés no nacidos, detiene latidos de corazones y detiene ondas cerebrales humanas mensurables. Esto no es una retórica provida. Son hechos científicos establecidos".

Yo tengo muchos amigos que son médicos y los respeto profundamente. No tengo ningún deseo de poner expectativas adicionales sobre lo que ya es una vocación tan exigente. Aún así, debo llamar a los médicos provida a dar una mirada más cuidadosa al tema de los abortos químicos, incluyendo aquellos que son causados, no sólo por Norplant y Depo Provera, sino también por la pastilla anticonceptiva. Les pido que lean cuidadosamente los Apéndices D y E. Si tiene alguna duda respecto de la evidencia y las conclusiones que presento, no deje de investigarlo por sí mismo. Pero no permita que sus intereses creados en lo personal o en lo financiero —o su incapacidad para encontrar el tiempo necesario para investigar— lo persuadan para seguir prescribiendo o aprobando el uso de anticonceptivos químicos que pueden producir la muerte de un niño no nato. Si de igual manera, usted decidiera seguir prescribiéndolos, por favor, informe a sus pacientes respecto de que existe fuerte evidencia que indica que la pastilla anticonceptiva puede causar abortos⁷¹⁷ y que tal vez ellas podrían querer revisar esta evidencia antes de tomar una decisión respecto de usarla o de seguir usándola.

Aconseje a sus pacientes a dar una mirada dura a las drogas para la fertilidad y a la fertilización in vitro de la forma que se practica regularmente, en la que los embriones — niños— se producen en exceso, generando un 97% de mortalidad y, a menudo, son congelados y, posteriormente, desechados como si se tratara de basura (véase 2f). ¿Pueden usted o sus pacientes participar de esto con la conciencia tranquila?

Yo sé que no es popular que los médicos hablen en contra de las prácticas de otros médicos, sin embargo, la lealtad profesional no tiene lugar cuando se trata del asesinato de seres humanos. La profesión médica completa yace bajo una sombra de deshonor y culpa por el hecho de que respalda a aquellos que se ganan la vida asesinando a niños no nacidos. Yo hago un llamado a los doctores y a las enfermeras provida a que declaren claramente, entre sus colegas y su mancomunidad médica, cuál es su postura y a que permanezcan firmemente en ella. Les hago un llamado a que se unan como grupos locales y contraten avisos de páginas completas en los periódicos locales y hagan que su postura sea clara e inconfundible. Les hago un llamado a que participen activamente de las actividades provida y a que sirvan en los directorios de organizaciones provida, aun si tal actividad los somete a abuso de parte de los elementos políticamente correctos de su profesión. Les hago un llamado a recordar sus juramentos y el compromiso que tiene para con la vida y el bienestar humano.

Hago un llamado a los médicos ambivalentes a que finalmente se decidan. La única forma de salir sin culpa del holocausto del aborto es si usted se aparta de la práctica de la matanza de niños. Rehúcese a aceptarla como parte de la profesión médica, sin importar cuál sea el estado legal del que actualmente goza. No sólo es tiempo de que se rehúse a hacer abortos, sino de que rehúse a referirlos o a practicar medicina con aquellos que asesinan a niños. No se permita ser recordado del modo en que hoy recordamos a aquellos que colaboraron con los doctores nazis y se volvieron cómplices de sus atrocidades.

Un Llamado a los Diputados y Legisladores

Todos aquellos que se encuentran ejerciendo cargos políticos deben estar dolorosamente conscientes del desprecio con el que muchos los miran. Ustedes son vistos como personas que no tienen integridad ni valor moral, como camaleones que se inclinan hacia grupos de intereses especiales, como burócratas que no tienen carácter y que están más preocupados por su reelección que por el bienestar de las personas. *Muéstrenle a la opinión pública que se equivoca acerca de ustedes.* Sean diferentes. No hagan que su meta sea conservar su trabajo, sino hacer su trabajo. La historia condena a los políticos que

defendieron la esclavitud a causa de que era impopular oponérsele. No dejen que la historia los condene por haber defendido lo que todos algún día reconocerán que significaba el asesinato de niños inocentes.

Si usted pone la popularidad por sobre la moralidad, por lo menos hágalo con sentido común. La encuesta más extensa que se haya realizado alguna vez acerca del aborto indicó que sólo el 9,2 por ciento de los estadounidenses no le entregará su voto a un candidato provida con quien estén muy de acuerdo en otras áreas, sin embargo, un 15,7 por ciento de los estadounidenses no le entregará su voto a un candidato por la sola razón de que éste tenga la postura proelección, aun si estuviera de acuerdo con él en otras áreas.⁷¹⁸ Los provida "duros" superan en número a su contraparte proelección, casi tres veces dentro de los republicanos, pero también los superan en número entre los demócratas y los independientes.⁷¹⁹ La encuesta Gallup realizada el año 1999 reveló que "el 24% de los estadounidenses provida dice que el aborto es un tema crítico para que puedan apoyar a un candidato, en comparación a sólo un 16% de quienes pertenecen al bando proelección".⁷²⁰

Una encuesta tras otra indica que los legisladores que están a favor de medidas tales como el consentimiento de los padres, el consentimiento informado y la restricción de todos los abortos por conveniencia *cuentan con el apoyo de la mayoría de los estadounidenses*. Pero no se engañe: Las razones por las cuales usted debiera adoptar la postura provida son de orden científico, moral y bíblico, no político. Simplemente, estoy diciendo que, en la mayoría de los casos, el hecho de mantenerse constante en la postura provida le reportará más votos de los que le hará perder. Aun si usted viviera en una de esas regiones en la que eso no es cierto, por supuesto, su responsabilidad moral seguiría siendo la misma. Es mucho mejor perder una elección porque se defiende lo que es correcto, que ganar una por transar con la verdad.

Un Llamado a Aquellos que Están Indecisos acerca del Aborto

Irónicamente, las personas que no están seguras con respecto a si debieran ser proelección o provida, a menudo terminan hablando y votando como si fueran proelección. El beneficio de su duda va, más bien hacia la elección que hacia la vida. Esto debiera ser reevaluado.

Si tuviéramos una pistola en la mano mientras vemos que algo se mueve tras los matorrales, deberemos asumir que el movimiento está siendo provocado por una persona, no

por un ser inexistente. Si asumimos que es un ser inexistente, eso nos motivará a disparar, mientras que si asumimos que es una persona, eso nos motivará a no disparar. Lo que es bueno para la seguridad del cazador también es bueno para la ética social. Cuando no estemos seguros, no hagamos algo que podría matar a una persona inocente.

La postura proelección es la que tiene la responsabilidad de proporcionar evidencia suficiente. Si usted ha leído este libro, espero que esté de acuerdo en que la evidencia existente acerca de la humanidad del aún no nacido y las razones en contra del aborto son abrumadoras. Sin embargo, aun si usted no estuviera de acuerdo, si no tiene más que una duda razonable acerca de este tema, de cierto que el beneficio de su duda debiera ir en favor de la vida humana. Usted debiera oponerse al aborto en sus conversaciones y en la urna de votación. En caso contrario, entonces, usted estará disparando en contra del arbusto que se encuentra en movimiento y algún día, cuando ya sea demasiado tarde, usted se lamentará de haberlo hecho.

Un Llamado a los Cristianos que Están en Favor del Derecho a Elección

Le hago un llamado para que capte la imposibilidad que existe de ser proelección acerca del aborto, sin socavar la esencia de lo que significa ser cristiano. Un cristiano no puede ser proelección acerca de asesinar a niños antes de que nazcan, más de lo que puede ser proelección acerca de secuestrar o asesinar a niños de dos años de edad.

Respaldar o, incluso, mantener una postura neutral acerca de asesinar a niños inocentes que han sido creados a la imagen de Dios es impensable en las Escrituras, fue impensable para los cristianos a lo largo de la historia de la iglesia y debiera ser impensable para los cristianos de hoy (véase el Apéndice B, "Aborto en la Biblia y en la Historia de la Iglesia"). Los verdaderos cristianos no repiten como un loro sin pensar lo que sea que la sociedad esté diciendo. Ellos recurren a las Escrituras para ver lo que Dios dice y lo creen aun si es algo impopular. Ellos comprenden que un día comparecerán ante el Tribunal de Aquel y que en ese día la postura de *Dios* respecto del aborto será el patrón por medio del cual todos los otros serán juzgados.

Un Llamado a los Cristianos Conservadores

Un plebiscito que se realizó en el estado de Oregon proponía que los abortos por conveniencia fueran declarados ilegales y que el aborto sólo fuera permitido para casos de violación, incesto y riesgo para la vida de la madre. A pesar de que los provida querrían que un proyecto de ley fuera aún más lejos que eso, éste en particular hubiera protegido la vida del 98 por ciento de los bebés que mueren en nuestro estado. Aun así, una encuesta realizada entre personas que acababan de votar reveló que, entre aquellos que se identificaban a sí mismos como “protestantes fundamentalistas”, un completo 40 por ciento *votó en contra* de este proyecto de ley.⁷²¹ Aun más, en la misma votación, uno de cada cuatro “protestantes fundamentalistas” votó en contra de un proyecto de ley que exigía *notificación* de los padres (ni siquiera su consentimiento) siempre que un menor de edad quisiera realizarse un aborto.⁷²² No hace falta decir que con esa actuación de la iglesia, ambos proyectos de ley fracasaron (asombrosamente, los votantes católicos que fueron encuestados eran aun más pro aborto).

Las creencias débiles y poco entusiastas que muestra la iglesia, en cuanto a aborto se refiere, salen a la superficie cuando los cristianos se enfrentan a la adversidad de un embarazo en crisis. Los consejeros de Centros de Recursos para el Embarazo confirman que muchas niñas cristianas consideran seriamente realizarse un aborto y que muchas de ellas han sido alentadas por sus propios padres a hacerlo, a pesar de que éstos profesan ser cristianos. Dado que el 18 por ciento de las mujeres que se han realizado un aborto se identifica a sí misma como una cristiana evangélica o nacida de nuevo, esto significa que, si ocurren 1,3 millones de abortos en un año, 234.000 son realizados en una niña cristiana.⁷²³ Añada los abortos químicos y la cifra sería mucho más elevada. Esto significa que la iglesia está asesinando a sus propios niños a una tasa alarmante. Nuestras congregaciones están llenas de jovencitas y jovencitos solteros, de parejas jóvenes, de padres, de abuelos, de amigos comprensivos e, incluso, de pastores, ancianos y diáconos, los cuales, a través de su consejo o falta de consejo, cargan con sangre inocente en sus manos.

Los cristianos provida han creído por demasiado tiempo que nuestro trabajo primordial consiste en convencer al mundo de lo que ya sabemos que es cierto con respecto a los aún no nacidos. De hecho, *la iglesia no ha logrado educar a su propia congregación acerca del aborto*. Si la iglesia va a lograr detener este asesinato al interior de la sociedad, debe comenzar por detener el asesinato en su propio seno. “Porque es tiempo de que el juicio comience por la familia de Dios” (1 Pedro 4:17). Por cierto que si la iglesia no se levanta por

los no nacidos, el mundo nunca lo hará. Si *Respuestas Provida* no fuera sino sólo una herramienta para ser usada por la iglesia para enseñar a su propia congregación acerca de estas verdades, todos estos meses de esmerada investigación bien habrán valido la pena.

Un Llamado a los Pastores y a los Líderes de las Iglesias

Los líderes de la iglesia debieran hacerse responsables por el sabor triste que deja la iglesia recién descrita. Un anuncio inserto o un sermón de treinta minutos dado una vez al año, el domingo en que se celebra el día de la Santidad de la Vida Humana, no es ni cercanamente suficiente, aunque ese mensaje constituye un estupendo punto de partida (véase el Apéndice G para encontrar un sermón tipo, el Apéndice H para encontrar un documento acerca de la postura de la iglesia en relación al aborto y el Apéndice I para encontrar estudios bíblicos para pequeños grupos). En nuestras iglesias nos estamos enfrentando con personas cuyas mentes han sido conformadas al mundo. Nuestro trabajo es ayudar a transformar el pensamiento de la iglesia conforme a la Palabra de Dios (Romanos 12: 1-2). Debemos responder a los penetrantes argumentos proelección que diariamente bombardean a los cristianos (este libro podría ser usado, junto a otros recursos, como un libro de texto o como un manual de capacitación para este propósito).

No debemos refrenarnos de hablar la verdad sólo a causa de que en nuestra iglesia no exista consenso con respecto al aborto. Nuestro trabajo, el que nos ha sido dado por Dios, consiste en enseñar y ministrar de manera tal que se genere ese consenso. Sin embargo, si el consenso nunca llegara —y podría ocurrir que sólo llegara con gran dificultad— nuestro trabajo seguirá siendo enseñar la verdad.

Los pastores debieran resistirse a la tentación de decidir que su congregación no vea fotografías que muestran la realidad de lo que es el aborto. Nadie debiera ser obligado a ver ese tipo de fotografías, sin embargo, tampoco debieran ser privados de esa oportunidad. Cuando no mostramos fotografías reales del aborto impedimos que las personas experimenten emocionalmente la humanidad de los niños y los horrores del aborto. Si liberamos a nuestras iglesias de cierta incomodidad de corto plazo, las haremos propensas a considerar el aborto, cuando ellos, sus familias o sus amigos se enfrenten a un embarazo no deseado. Exponer forzosamente a tales efectos visuales a aquellos que no han elegido verlos les genera rabia, resentimiento y resistencia. Nosotros debiéramos preparar cuidadosamente a nuestro auditorio. Los videos de la "Dura Realidad" y de "La Verdad Más Difícil" son idóneos. Éstos tienen un fondo musical sin narración y sólo duran de ocho a nueve minutos y

permiten que, si las personas no quieren mirar, desvíen la mirada o cierren sus ojos sin tener que abandonar el lugar ni captar la atención de otros hacia ellas.⁷²⁴

Debemos enseñar lo que la Biblia dice en términos no dudosos (véanse los Apéndices B y C). Debemos sacar provecho de los muchos buenos recursos provida que existen para educar a nuestra congregación y equiparla para educar a la comunidad (véase el Apéndice K). Debemos participar de estrategias, programas y actividades provida que le permitan a nuestra congregación hacer algo concreto por las mujeres y los niños que están siendo explotados por el aborto (véase el Apéndice F). Y, sabiendo que cuando tratamos este tema muchas mujeres que se han realizado un aborto serán conmovidas, deberemos ofrecer perdón y apoyo emocional (véase el Apéndice A).

No debemos mantenernos alejados de este tema por temor a “establecer un viaje de culpabilidad” sobre las mujeres de nuestras iglesias que se hubieran realizado un aborto. Por el contrario, debemos tratarlo por su propio bien. No puede existir sanidad si no existe perdón ni arrepentimiento si no existe confesión y arrepentimiento, no puede existir confesión y arrepentimiento a menos que el aborto sea visto claramente como un pecado. Si nosotros no hablamos francamente nuestra congregación seguirá sufriendo —y seguirá asesinando a sus bebés— sin conocer el perdón y la sanidad de Cristo. La tristeza que proviene de enfrentar la realidad del aborto no debe ser evitada. Es una “tristeza que lleva al arrepentimiento”, conduce al perdón y “de la cual no hay que arrepentirse” (2 Corintios 7:10). Sin ella, no puede existir sanidad ni integridad.

No debemos ser engañados a pensar que sólo necesitamos esperar que el restablecimiento espiritual venga y resuelva el problema del aborto. Es nuestra responsabilidad acercarnos a Dios por medio de enfrentar nuestro pecado y nuestra culpa, de modo que Él pueda ser libre para acercarse a nosotros y bendecirnos. Es probable que el restablecimiento no la preceda, sino que sea el resultado de que tomemos una decisión respecto del asesinato de niños:

Acérquense a Dios, y él se acercará a ustedes. ¡Pecadores, límpiense las manos! ¡Ustedes los inconstantes, purifiquen su corazón! Reconozcan sus miserias, lloren y láméntense. Que su risa se convierta en llanto, y su alegría en tristeza. Humíllense delante del Señor, y él los exaltará (Santiago 4: 8-10).

Tal como lo desarrollo en mi novela, *Las Cartas de Lord Foulgrin*,⁷²⁵ existen fuerzas demoníacas que se esconden tras la matanza de niños. El aborto es el intento que hace Satanás por matar el retrato de Dios por medio de la destrucción de los pequeños que han sido creados a imagen de Dios. En esto, nosotros no nos estamos enfrentando con “otro tema social más”, sino con un mal único y dirigido, en el cual, Satanás tiene intereses personales profundamente creados.

Jesús dijo acerca del diablo, “Desde el principio éste ha sido un asesino... Cuando miente, expresa su propia naturaleza, porque es un mentiroso. ¡Es el padre de la mentira!” (Juan 8:44). No es un accidente que Jesús hable al mismo tiempo acerca de los asesinatos de Satanás y de sus mentiras. Las mentiras son las ruedas que hacen girar a todo holocausto. Para conseguir sus asesinatos Satanás nos dice mentiras. Él es tan elocuente y persuasivo en sus mentiras, y nosotros somos tan crédulos que caemos en sus artimañas (2 Corintios 2:11). Él se disfraza de ángel de luz (2 Corintios 11:14), llamando mal al bien y bien al mal, haciéndonos creer —tal como muchos proelección lo hacen— que está tomando una actitud de superioridad moral incluso mientras defiende algo que es inefablemente inmoral.

Si alguno de los argumentos proelección llegara a nublar y eclipsar momentáneamente lo que usted sabe que es correcto, comprenda que ocurre sólo a causa de que el diablo se encuentra detrás de la retórica persuasiva que caracteriza al movimiento proelección. Él tiene fluidez en el lenguaje de las mentiras y utiliza los supuestos predominantes de la cultura, de la educación y de los medios de comunicación para alejarnos de los pensamientos de Dios acerca de los niños y del aborto y atraernos hacia él.

En esto, estamos enfrentándonos a una fuerza de oscuridad que resistirá amargamente cada esfuerzo que se haga para combatirla, ésta exige oración y vigilancia fervorosas e ininterrumpidas para la batalla espiritual (Efesios 6: 10-20). La batalla del aborto está siendo combatida en el reino de los pensamientos y de las ideas. Pablo dice, “Destruimos argumentos y toda altivez que se levanta contra el conocimiento de Dios, y llevamos cautivo todo pensamiento para que se someta a Cristo” (2 Corintios 10:5).

Como líderes cristianos, nosotros debemos comprender que deberemos rendir cuentas, tanto en esta vida como en la eternidad, en relación a cómo enfrentamos este tema. Debemos tomar medidas significativas y deliberadas para detener la matanza, para ministrar a nuestras mujeres que están sufriendo y para hacer una diferencia en nuestra comunidad. El deseo de ser popular y evitar la desaprobación de las personas constituye una razón común

para que los líderes de las iglesias se mantengan a distancia de los esfuerzos provida. Sin embargo, para cada razón que tengamos deberemos estar listos a responder a una pregunta en el día final: "¿Era esa razón más importante que las vidas de todos esos niños que Yo creé a Mi imagen?"

Martin Luther King se dirigió al rol que tienen los pastores en lo que se refiere a enfrentar el mal más grande de su tiempo:

Si yo profesara con la voz más fuerte y con la exposición más clara cada porción de la verdad de Dios, exceptuando precisamente aquel punto que el mundo y el diablo están atacando en ese momento, yo no estaré confesando a Cristo. Donde la batalla prosigue con furia, es ahí donde la lealtad del soldado es probada, y estar firme en todos los otros frentes de batalla es mera escapatoria y desgracia si él retrocede en ese punto.

Un Llamado a las Iglesias a Extender la Verdad y la Gracia

El mundo está desesperadamente hambriento de dos cosas —verdad y gracia. Jesucristo es pleno, tanto de gracia como de verdad (Juan 1: 14, 17). Para que pueda ver a Cristo a través nuestro, el mundo debe ver gracia y verdad en Sus discípulos.

Paradójicamente, la iglesia es simultáneamente demasiado hostil hacia el mundo y demasiado amistosa con él. Los pecadores querían estar cerca de Jesús, sin embargo, hoy en día ellos no quieren estar cerca de los discípulos de Jesús. Por otro lado, cuando la iglesia intenta hacer de sí misma un lugar en el que los pecadores están cómodos, las peculiaridades del cristianismo son sacrificadas. La iglesia se convierte en otro club social más que ayuda a las personas a sentirse bien, pero que no logra ayudarlas a ser buenas.

En uno de los casos, los cristianos enfatizan la verdad pero descuidan la gracia. En el otro, ellos enfatizan la gracia pero descuidan la verdad.

Algunas iglesias son fuertes en la verdad, pero débiles en la gracia. Otras, son fuertes en la gracia, pero débiles en la verdad. La verdad no está completa sin la gracia y la gracia no está completa sin la verdad. La gracia sin verdad engaña a las personas. La verdad sin gracia aplasta a las personas.

Martin Lutero dijo que al diablo no le preocupa de cuál lado del caballo nos caemos, siempre que no nos mantengamos sobre la silla de montar. Para permanecer sobre la silla de montar, la iglesia necesita montar el caballo manteniendo un pie firmemente sujeto en el estribo de la verdad y el otro, firmemente sujeto en el estribo de la gracia.

No es fácil encontrar este equilibrio. En el pasado, yo he intervenido en clínicas de aborto en nombre de los niños y he sido arrestado e ido a la cárcel por practicar desobediencia civil pacífica y no violenta. Una de las consecuencias de esto fue que debí abandonar el ministerio pastoral cuando una clínica intentó embargar mi salario de la iglesia y otra clínica nos demandó por US\$ 8,4 millones. Entonces yo creía, y sigo creyendo, la verdad respecto de que los niños no nacidos son creados a la imagen de Dios. Esa verdad me ha obligado a decir y a hacer cosas que no siempre son populares, ya sea dentro de la sociedad o dentro de la iglesia. Yo siempre he intentado representar la verdad con un espíritu de gracia, sin embargo, no todos lo interpretan de ese modo.

En el año 1998, la Iglesia de la Comunidad el Buen Pastor, donde yo anteriormente había servido como pastor y en la cual aún soy muy activo, fue víctima de una protesta realizada por treinta manifestantes que se congregaron frente a ella, debido a que algunos de nuestros miembros realizan consejería de vereda en una clínica de aborto ubicada en Portland. Estos miembros le ofrecen a las mujeres alternativas frente al aborto y comparten con ellas el evangelio y oran y, en ocasiones, llevan carteles en los que las animan a permitir que sus bebés vivan. De modo que tres grupos pro aborto decidieron aunar sus fuerzas y darnos a tomar de nuestra propia medicina (los grupos eran: Mujeres Radicales para la Elección, El Rock para la Elección y Vengadoras Lesbianas).

Nosotros supimos que venían, así que preparamos donas y café para ellos e intentamos entablar conversaciones con los treinta manifestantes que se presentaron. Yo pasé una hora y media hablando con un hombre llamado Charles, quien llevaba un cartel que decía "Mantengan el Aborto Legal". Le di café. Cuando comenzó a llover sostuve un paraguas para protegerlo. Hablamos un poco acerca del aborto, sin embargo, la mayor parte de la conversación fue acerca de Cristo, a Quien considero como el tema central. Compartí el evangelio con Charles, de comienzo a fin, él me dio su dirección y, desde entonces, le he enviado algunos de mis libros y algún otro material acerca del evangelio.

Ahora, Charles realmente me agradó. Sin embargo, cuando usted cree tan fuertemente, tal como yo, que el aborto constituye el asesinato de un niño resulta algo extraño servir café y sostener un paraguas para alguien que exhibe un cartel pro aborto.

Imagine si él llevara un cartel que dijera "Legalicen la violación" o "Matemos a las personas de raza negra". Para mí es todo la misma cosa. Aun así, debido a la oportunidad que tenía de compartir el amor de Cristo, Su verdad y Su gracia, sentí que hacer eso era lo correcto. Así como la verdad a veces nos pone en situaciones incómodas, también lo hace la gracia.

La mañana en que ocurrió la protesta, habiendo oído que eso ocurriría, algunos hermanos que predicaban en las calles se presentaron en nuestra iglesia utilizando grandes carteles colgados sobre sus cuerpos y que hablaban acerca de pecado e infierno. Su mensaje era bíblico, sin embargo, había una diferencia táctica significativa. Uno de los predicadores callejeros irrumpió entre mi hija, en aquel entonces de dieciséis años, y yo y muchas de la Vengadoras Lesbianas, justo en el momento en que teníamos una oportunidad para iniciar una conversación con ellas. Algunos de nosotros hablamos con los predicadores callejeros y les pedimos que nos dieran una oportunidad de llegar a nuestros visitantes de la manera en que creíamos que Dios nos estaba guiando a hacerlo. La mayoría de ellos colaboró, sin embargo, unos pocos hermanos decidieron que nosotros éramos unos conciliadores que estaban hablando sólo palabrerías acerca de la verdad y que era una abominación que estuviéramos ofreciéndoles donas a personas que debían ser confrontadas con su pecado.

El domingo siguiente, dos de los predicadores callejeros regresaron a nuestra iglesia y protestaron en contra de nosotros.

De modo que, en nuestros veintitrés años de historia, se han realizado protestas en contra de nuestra iglesia en sólo dos ocasiones: en una ocasión por parte de activistas del aborto y homosexuales y, en la otra, por parte de cristianos celosos. Cuando usted defiende la verdad, los no cristianos harán protestas en su contra y cuando usted demuestra gracia, las protestas en su contra vendrán de parte de los cristianos.

¿Cuál es la solución? Usted tiene que decidir que no vivirá para obtener el aplauso de ningún grupo en particular. Usted tiene que vivir su vida ante la Audiencia de Aquel, haciendo lo que usted cree que es correcto ante los ojos de su único Juez verdadero —un Salvador que es pleno de gracia y de verdad.

Si existe algo en la iglesia de hoy que necesita estar saturado, tanto de gracia como de verdad, es el enfoque que le damos al tema del aborto.

Un Llamado a las Iglesias Provida que Tienen Temor de Ser Distraídas de “Lo Más Importante”

Existen muchos impedimentos que se interpondrán al momento de querer establecer un énfasis provida en la iglesia. Uno de ellos será la convicción que se encuentra profundamente arraigada en algunos miembros con respecto de que el trabajo provida nos distrae de lo principal. A aquellos que dicen que el trabajo de la iglesia es el evangelismo, yo haría notar que las actividades provida abren grandes puertas para el evangelismo. Los estudiantes que hacen un discurso acerca del aborto tendrán conversaciones posteriores que pueden llevar a compartir el evangelio. Aquellos que trabajan en Centros de Recursos para el Embarazo tienen oportunidades propias del sistema que de otro modo no tendrían para compartir de Cristo. Aquellos que entregan información impresa afuera de las clínicas de aborto comparten el amor de Cristo regularmente. Las personas que abren las puertas de sus hogares a mujeres embarazadas pueden demostrar un amor que es más que palabras y pueden luego proseguir con las palabras del evangelio. Mi propia familia tuvo el gozo de ver a una mujer embarazada venir al Señor mientras estaba viviendo con nosotros.

Muchos, tanto entre los líderes como entre los miembros de la iglesia, aún insisten en que el trabajo de la iglesia no consiste en participar en actividades provida. Sin embargo, ¿cuál es el trabajo de la iglesia? Yo le hago un llamado a captar el hecho de que amar a Dios no puede ser separado de amar a nuestro prójimo (Mateo 22: 34-40). A un hombre que quería definir “prójimo” de un modo que excluía a ciertos grupos de gente necesitada, Cristo le presentó el Buen Samaritano como un modelo para nuestra conducta (Lucas 10: 25-37). Él se salió de su camino para ayudar a un hombre que yacía en una zanja. En contraste, los hipócritas religiosos habían desviado la mirada debido a que tenían cosas más “espirituales” que hacer.

En Mateo 25: 31-46, Cristo hace una distinción de importancia eterna basada, no sólo en lo que las personas creen y predicán, sino en lo que ellas han *hecho* por los débiles y los necesitados. ¿Puede alguien leer este pasaje y aún creer que intervenir a favor de los necesitados es algún asunto secundario que distrae a la iglesia de su actividad principal? Por el contrario, es parte integrante de lo que la iglesia debe ser y hacer. Se encuentra en el corazón de nuestra actividad principal.

En Su Gran Comisión, Jesús no nos dijo que sólo evangelizáramos. Él nos dijo que estuviéramos “enseñándoles a obedecer todo lo que les he mandado a ustedes” (Mateo

28:20). Jesús nos ordenó que fuéramos compasivos y que adoptáramos medidas de sacrificio por los débiles y los necesitados. Si no logramos hacer esto —y si no logramos enseñar a otros a hacer esto a través de nuestras palabras y ejemplo— *entonces, no logramos cumplir la Gran Comisión.*⁷²⁶ Le mostramos al mundo y a la iglesia que nuestras palabras acerca del evangelio son sólo eso —palabras.

Finalmente, le hago un llamado a mirar el ejemplo de algunos de los cristianos más evangélicamente orientados que ha tenido la historia. John Wesley se opuso activamente a la esclavitud y alentó a los mineros a unirse con el fin de resistir el trato inhumano que recibían de sus empleadores. El evangelista Charles Finney tuvo un papel importante en el Ferrocarril Clandestino ilegal, salvando las vidas de muchas personas de color, si bien bajo la crítica de sus compañeros cristianos. D. L. Moody abrió hogares para niñas desamparadas y las rescató de la desesperanza y de la explotación. Charles Spurgeon Construyó diecisiete hogares con el fin de ayudar a cuidar a las mujeres ancianas y un gran número de colegios para proporcionar educación para cientos de niños. Spurgeon y su iglesia construyeron hogares para huérfanos en Londres, rescatándolos así del hambre y del vicio de las calles. Amy Carmichael intervino a favor de las niñas de la India que eran explotadas sexualmente, rescatándolas de la prostitución que ocurría en los templos. Ella les construyó hogares, una escuela y un hospital.

Nosotros recordamos a todos estos cristianos por su evangelismo, sin embargo, olvidamos el compromiso con el que intervinieron a favor de los débiles, de los necesitados y de los explotados. Quizás fueron efectivos en el evangelismo debido a que, a diferencia de muchos otros cristianos de su época —y de esta época— *ellos vivían el evangelio que predicaban.* Yo hago un llamado a las iglesias a que hagan lo mismo hoy. De otro modo, podemos ser provida en cuanto a creencia, pero seremos proelección por defecto.

Un Llamado a los Provida Activos

Aquellos de nosotros que ya participamos en la obra provida necesitamos ser desafiados a reevaluar nuestras actitudes y nuestros esfuerzos. Debemos resistir la conciencia territorial que inhibe la acción cooperativa y, por lo tanto, contribuye a la misma matanza que estamos intentando detener. Debemos dejar de duplicar esfuerzos en forma innecesaria dentro de una misma comunidad y aprender de la experiencia y la pericia de otros. Debemos dejar en libertad a nuestros voluntarios y contribuyentes y no tener temor de perderlos para otros grupos que trabajan por la misma causa. Debemos hacer a un lado parte

de nuestros planes personales y comprender que podemos lograr mucho más cuando no nos importa quién recibe el crédito.

Debiéramos estar agradecidos por las miles de vidas que son salvadas por medio del consentimiento informado, del consentimiento de los padres, de los periodos de espera establecidos por la ley y de los intentos por restringir los abortos por parto parcial. Debiéramos estar agradecidos por la disminución de la tasa de abortos quirúrgicos. Sin embargo, no debemos ahogarnos a nosotros mismos en autocomplacencia, pues el hecho es que más de un millón de niños aún son asesinados cada día. Bajo esa luz, nuestras "victorias" no sirven de mucho.

No debemos tratar de capturar las mentes y los corazones de otros. Debemos llegar a creer, sinceramente, que los abortos quirúrgicos más tempranos y que todos los abortos químicos, incluyendo aquellos que son causados por "anticonceptivos" hormonales, son tan malos como un aborto por parto parcial. En la medida que la batalla se traslada de los abortos quirúrgicos hacia los abortos químicos, debemos estar seguros de que entendemos la naturaleza distintiva de los abortos químicos. No debemos dejar que nos hagan pensar que, de algún modo, son más aceptables y menos trágicos que los abortos quirúrgicos, debido a que ocurren en forma más temprana, menos visible y más higiénica (véanse los Apéndices D y E).

Debemos comprender que existe una variedad de actividades provida que son legítimas. El Ejército, la Fuerza Aérea, la Armada, la Infantería de Marina y sus fuerzas especiales, tienen todos sus propios papeles para ganar una guerra, sin embargo, si no tienen estrategias y cooperación terminarán perdiendo recursos y quedando atrapados en el fuego cruzado de los otros. De igual manera, existe un lugar importante para los centros de alternativas frente al aborto, la educación provida, la distribución de información impresa, la consejería de vereda, las protestas, el rescate, los boicots, la acción política, la organización Cadena de Vida y muchas otras actividades. Sin embargo, cada una de éstas debe servir al todo, no como "el" esfuerzo provida, sino como uno que trabaja en conjunto con los otros. Si uno de nosotros gana, entonces, todos ganamos; si uno pierde, entonces, todos perdemos. Si no existen respeto y cooperación mutuos, las organizaciones provida quedarán atrapadas en el fuego cruzado del resto y terminaremos peleando en contra del bando equivocado.

No sólo debemos trabajar más duro, sino que lo debemos hacer de una manera más inteligente, siempre ampliando la base de los activistas provida, no consumiendo sólo a unos

pocos. Todos nuestros esfuerzos necesitan ser aprovechados como parte de un plan estratégico de largo plazo, cuyo propósito es salvar del aborto a la mayor cantidad de niños y mujeres que sea posible. En el centro de esto se debe encontrar la movilización de iglesias completas, no sólo de cristianos individuales. *Sólo las iglesias pueden proporcionar las cantidades y los recursos que se necesitan para ganar la batalla por la vida de los niños.* Las iglesias deben ser ayudadas para que formen grupos de trabajo provida para educar y movilizar a su propia congregación y causar impacto en la comunidad (existen recursos disponibles para pastores, para iglesias y para grupos provida que deseen desarrollar una estrategia provida de largo plazo⁷²⁷).

Un Llamado Final de Parte de William Wilberforce

Cuando mi esposa y yo visitamos el Monumento Conmemorativo para el Holocausto de Yad Vashem ubicado en Jerusalén, lo que más nos conmovió fue el monumento de los niños. En él existen 1.500 velas que están acompañadas de espejos que han sido diseñados de manera tal, que reflejan mil veces cada vela, esto en representación de los 1,5 millones de niños que fueron asesinados en el Holocausto. Nosotros permanecemos en la oscuridad oyendo el nombre de cada uno de los niños, nombrados todos en forma individual.

Yo quedé impactado por la cantidad, debido a que en ese tiempo, ése era el mismo número de niños que había sido asesinado en Estados Unidos en cada uno de los años previos. El hecho de que la mayoría de estos niños no había recibido un nombre no disminuye su valor. Yo he estado en monumentos conmemorativos dedicados a niños no nacidos en los que sus padres han dado un nombre a sus hijos y les han escrito expresiones de amor y de dolor. Si nosotros sólo pudiéramos oír los nombres de cada uno de estos niños mientras nos fuera susurrado en la oscuridad, tal vez despertaríamos.

El aborto no dejará de existir; durará mucho más tiempo que *Roe* contra *Wade*. El cambio de leyes es importante, sin embargo, las leyes no cambian automáticamente los pensamientos ni los corazones. Los estados que prohíban el aborto se encontrarán junto a otros estados que tendrán leyes liberales en cuanto al aborto, los que se transformarán en paraísos para las clínicas de aborto. Píldoras para abortar y kits de aborto, del tipo hágalo usted mismo, podrían volverse cada vez más populares. Aquellos que pongan su mirada en la Corte Suprema para garantizarles un Estados Unidos libre de aborto quedarán desilusionados. Muchas vidas pueden ser salvadas por medio de reformas judiciales y acción legislativa y nos debiéramos alegrar por ello. Sin embargo, nuestro trabajo no estará completo hasta que

nuestro Señor regrese. Los trabajos de intervención personal, de educación y de acción política continuarán por las próximas décadas y exigirán una gran perseverancia.

Poco tiempo después de su conversión a Cristo, el parlamentario británico, William Wilberforce, comenzó su batalla por la libertad del hombre de raza negra. De manera implacable, año tras año —en presencia de apatía, desdén y toda la oposición que la industria de los esclavos podía ofrecer— este hombre reintrodujo en el Parlamento la moción para la abolición de la esclavitud. Siendo una y otra vez rechazada, Wilberforce fue alentado sólo por unos pocos, entre ellos se encontraban John Wesley y John Newton, ex capitán de barcos negreros y escritor de “Sublime Gracia”.

Declarando que “somos todos culpables” de tolerar el mal de la esclavitud, Wilberforce dijo, “Nunca, nunca desistiremos hasta que... extingamos todo vestigio de este comercio sangriento, sobre el cual nuestra posteridad, acordándose de la historia de estos tiempos bien iluminados, apenas creerá que se ha permitido que exista por tanto tiempo una vergüenza y una deshonra para este país”.⁷²⁸

Debido a que sus colegas se rehusaban frecuentemente a escuchar lo que él decía acerca de las realidades de la esclavitud, Wilberforce sacaba pesadas cadenas de debajo del asiento que tenía en el Parlamento y las ponía de manera que cubrieran su cuerpo para simbolizar la inhumanidad de la esclavitud. Sus colegas parlamentarios, quienes eran proelección en cuanto a la esclavitud, ponían sus ojos en blanco, se burlaban de él y le decían que era un tonto. Sin embargo, es Wilberforce, no ellos, quien es recordado —por Dios y por los hombres— como aquel que se levantó por la justicia y la misericordia.

Año tras año, mientras que tanto no cristianos como cristianos negaban o ignoraban la realidad, Wilberforce pasó noches en vela, invadido por sueños acerca de hombres de color que sufrían. Finalmente, en el año 1807, en contra de todos los pronósticos, Wilberforce vio como el comercio de esclavos era declarado ilegal. Aun entonces, él tuvo que luchar otros dieciocho años para lograr la emancipación de los esclavos existentes. Wilberforce murió en el año 1833 —tres días luego de que el Proyecto de Ley para la Abolición de la Esclavitud fuera aprobado en su segunda presentación ante la Cámara de los Comunes, poniendo el fin definitivo a la esclavitud en Inglaterra.

Wilberforce no disfrutó oponerse a la esclavitud. Y a pesar de que mis sacrificios no pueden compararse con los de Wilberforce, yo por mi parte, no disfruto oponerme al aborto. Es desgastador, consume tiempo y, en ocasiones, es desalentador; me somete a frecuentes

críticas. Mi vida sería mucho más fácil y mucho más agradable si yo pudiera fingir que los bebés no están muriendo. Pero no puedo. Por mucho que desee que fuera de otra manera, *el aborto asesina a niños*.

Todo argumento proelección exige que nosotros finjamos, que juguemos juegos mentales, que olvidemos y que ignoremos o neguemos la humanidad, el valor y la dignidad que tienen los bebés no nacidos. El movimiento proelección se nutre de una víctima silenciosa. Se nutre de nuestra habilidad para olvidar e ignorar a las víctimas inocentes, tan pronto como se encuentran fuera de nuestra vista. Diga una mentira con suficiente frecuencia y las personas, finalmente, llegarán a creerla y terminarán recitándola. Esta es la historia del engaño proelección en Estados Unidos.

No todos nosotros somos un Wilberforce. Sin embargo, si Inglaterra hubiera estado llena de personas de convicción que hubieran hecho lo que podían hacer a favor de los esclavos que estaban sufriendo, el trabajo de Wilberforce hubiera sido mucho más fácil e increíble sufrimiento podría haber sido evitado. ¿No es tiempo ya de que todos aquellos que conocen la verdad acerca del aborto defiendan a aquellos que no pueden hablar por sí mismos? Y que no sólo los defiendan, sino que muestren un camino mejor, el camino del amor. Que podamos llegar con verdad y compasión a las madres que sienten la presión del aborto. Y que podamos mostrar, a una sociedad que se está desintegrando moralmente, el camino mejor de la misericordia y la justicia para los niños inocentes.

Apéndices

Apéndice A

Encontrar el Perdón Luego de un Aborto

En un aborto existen dos víctimas —una está muerta y la otra, dañada. Si usted ha sido dañada a causa de un aborto, este apéndice ha sido escrito para usted. Y si usted es un hombre que ha estado involucrado en una decisión de aborto —ya sea que se hubiera tratado de su novia, de su esposa, de su hija, de su hermana, de una amiga, de una aconsejada o de un miembro de su congregación— también es para usted.

Naomi Wolf busca en su conciencia para poder responder a los intentos que hace la sociedad por racionalizar y justificar su aborto:

En un momento como ése, no tenemos que mentirnos a nosotros mismos acerca de lo que estamos haciendo. Al menos, miremos con claridad qué es lo que significa y no encubramos un interés personal con el lenguaje de la abnegación. El paisaje de muchas decisiones de ese tipo parece ser más bien como el del Condado

Marin que como el de Verdún. Ciertamente, no seamos tan necias como para exponer frente al mundo aquellos momentos que son tan espiritualmente limitados con un ademán de orgullo fingido, como si de algún modo fuéramos pioneras, heroínas e incluso mártires por el hecho de haber arrebatado al yo, con sus propósitos y placeres, del peso de la biología.

Esa decisión no ha sido mi mejor momento. Lo menos que puedo hacer en honor del ser que podría haber existido es saber eso.⁷²⁹

Por desgracia, la Sra. Wolf termina su artículo imaginando un mundo más honesto e indulgente que el nuestro: "Y en ese mundo, las feministas apasionadas bien podrían celebrar vigiliias con velas en las clínicas de aborto, hombro a hombro con los doctores que trabajan en ellas, conmemorando y despidiéndose de los muertos".

El artículo de la Sra. Wolf me rompió el corazón, en especial por la conclusión que le dio. A pesar de que ella hace un intento elogiabile de ser honesta consigo misma y enfrentar la horrible verdad de su aborto y de la pérdida de un hijo, aún hay una parte de ella que se aferra al aborto como si fuera la decisión correcta. Por desgracia, dado que no confiesa su pecado por completo ni se vuelve hacia el Único que la puede perdonar, resulta inevitable que ella siga siendo perseguida por su sentimiento de culpa, el que se encuentra arraigado en una verdadera culpa moral.

Es un error intentar eliminar sentimientos de culpa si primero no se trata con la causa primordial de la culpa. No importa cuán a menudo alguien pueda decirle, "No tiene nada de qué sentirse culpable", sus sentimientos de culpa no la abandonarán porque usted sabe cuál es la realidad. Usted sólo podrá evitar tener sentimientos de culpa si niega la realidad, sin embargo, tal negación no es saludable. Sienta las bases para que usted caiga en un colapso emocional cada vez que algo le recuerde al niño que una vez llevó en su vientre. Usted necesita una solución permanente frente al problema de su culpa, una solución que se base en la realidad, no en la negación ni en el fingimiento.

Dado que la Biblia le entrega ese tipo de solución frente al problema de su culpa, voy a tomar citas de ella nombrando libros, capítulos y versículos bíblicos específicos. La animo a que usted busque por sí misma estos versículos en la Biblia y medite en ellos.

A causa de la muerte de Cristo en nuestro lugar, el perdón se encuentra disponible para todos

La palabra *evangelio* significa "buenas noticias". Las buenas noticias son que Dios la ama y desea perdonarla por el aborto que usted se realizó, ya fuera que usted supiera o no lo que estaba haciendo cuando lo hizo. Sin embargo, antes de que se pueda agradecer las buenas noticias, debemos conocer las malas noticias. Las malas noticias son que existe una culpa moral real y que todos nosotros somos culpables de haber cometido muchas ofensas morales en contra de Dios, de las cuales el aborto es sólo una. "Por cuanto todos pecaron y están destituidos de la gloria de Dios" (Romanos 3:23).

Pecar significa no alcanzar los estándares santos de Dios. El pecado nos separa de una relación con Dios (Isaías 59:2). El pecado nos engaña y nos hace creer que lo incorrecto es correcto y que lo correcto es incorrecto (Proverbios 14:12). La Biblia dice: "Porque la paga del pecado es muerte, pero la dádiva de Dios es vida eterna en Cristo Jesús, Señor nuestro" (Romanos 6:23).

Jesucristo es el Hijo de Dios que nos amó tanto que se hizo un miembro de la raza humana para librarnos de nuestro problema del pecado (Juan 3:16). Él vino para identificarse con nosotros en nuestra humanidad y nuestra debilidad, sin embargo, lo hizo sin haber sido corrompido por nuestro pecado, por nuestro autoengaño y por nuestras flaquezas morales (Hebreos 2:17-18; 4:15-16). Jesús murió en la cruz, pues era el único que era digno para poder pagar el castigo que la santidad de Dios exigía por nuestros pecados (2 Corintios 5:21). Siendo Dios y siendo todopoderoso, Él se levantó de la tumba derrotando el pecado y conquistando la muerte (1 Corintios 15:3-4; 54-57).

Cuando Cristo murió por nosotros en la cruz dijo: "¡Consumado es!" (Juan 19:30). La palabra griega que se traduce como "consumado es" se escribía comúnmente sobre certificados de deuda una vez que éstos habían sido cancelados. Significaba "pagado en su totalidad". Cristo murió con el fin de que el certificado de deuda que consistía en todos nuestros pecados pudiera ser estampado, de una vez y para siempre, "pagado en su totalidad".

La Biblia se encuentra llena de ofrecimientos de perdón para todos los pecados

Debido a la obra que Jesucristo hizo en la cruz a nuestro favor, Dios nos ofrece gratuitamente perdón y misericordia. A continuación presento sólo algunos de esos ofrecimientos:

No ha hecho con nosotros conforme a nuestras maldades
ni nos ha pagado conforme a nuestros pecados,
porque, como la altura de los cielos sobre la tierra,
engrandeció su misericordia sobre los que lo temen.

Cuanto está lejos el oriente del occidente,
hizo alejar de nosotros nuestras rebeliones.

Como el padre se compadece de los hijos,
se compadece Jehová de los que lo temen,
porque él conoce nuestra condición;
se acuerda de que somos polvo (Salmos 103:10-14).

¿Qué Dios hay como tú,
que perdona la maldad y olvida el pecado
del remanente de su heredad?

No retuvo para siempre su enojo,
porque se deleita en la misericordia.
Él volverá a tener misericordia de nosotros;
sepultará nuestras iniquidades
y echará a lo profundo del mar todos nuestros pecados (Miqueas 7:18-19).

El que oculta sus pecados no prosperará,
pero el que los confiesa y se aparta
de ellos alcanzará misericordia (Proverbios 28:13).

Si confesamos nuestros pecados, él es fiel y justo para perdonar nuestros pecados y limpiarnos de toda maldad (1 Juan 1:9).

Ahora, pues, ninguna condenación hay para los que están en Cristo Jesús (Romanos 8:1).

El perdón es un regalo que debe ser recibido para que pueda llevarse a efecto

La Biblia enseña que Cristo murió por todas las personas, sin excepciones (1 Juan 2:2). Él ofrece a todos el regalo del perdón, el de la salvación y el de la vida eterna: "El que tiene sed, venga. El que quiera, tome gratuitamente del agua de la vida" (Apocalipsis 22:17).

No existe ninguna acción justa que podamos hacer que nos permita obtener la salvación (Tito 3:5). Cuando venimos a Cristo lo hacemos con las manos vacías. La salvación se describe como un don —"Porque por gracia sois salvos por medio de la fe; y esto no de vosotros, pues es don de Dios. No por obras, para que nadie se gloríe" (Efesios 2:8-9). No se puede trabajar para recibir este regalo, no se puede ganar ni alcanzar. No depende de nuestro mérito ni de nuestro esfuerzo, sino que depende únicamente de la generosidad y el sacrificio que Cristo hizo a favor nuestro.

Tal como cualquier otro regalo, el regalo del perdón puede ser ofrecido a usted, sin embargo, no le pertenecerá hasta que usted decida recibirlo. Se han visto casos en los que un gobernador ha ofrecido el indulto a criminales que habían sido sentenciados, pero éstos han rechazado el indulto que se les ofrecía. Los tribunales han determinado que un indulto es válido sólo si el prisionero está dispuesto a aceptarlo. De igual manera, Cristo ofrece el regalo del perdón y de la vida eterna a cada uno de nosotros, sin embargo, sólo por que el ofrecimiento sea hecho esto no significa que se hace automáticamente nuestro. Si queremos tener el regalo debemos decidir aceptarlo.

Usted podría pensar: "Pero yo no merezco que se me perdone luego de todo lo que he hecho". Eso es perfectamente correcto. Ninguno de nosotros merece el perdón. Si lo mereciéramos no lo necesitaríamos. Ese es el objetivo de la gracia. Cristo recibió en la cruz lo que nosotros merecíamos, de modo que nosotros pudiéramos recibir lo que no merecemos — perdón, borrón y cuenta nueva y un nuevo comienzo. Una vez que hemos sido perdonados, podemos ansiar pasar la eternidad en el cielo con Cristo y con nuestra familia espiritual (Juan 14:1-3; Apocalipsis 20:6, 11-22). Y una vez que usted ha sido perdonada puede anhelar ser reunida en el cielo con todos sus seres amados que fueron cubiertos por la sangre de Cristo, incluyendo al niño que usted perdió a causa de ese aborto (1 Tesalonicenses 4:13-18).

A causa del perdón ya no necesitamos habitar por más tiempo en nuestros pecados pasados

Dios no quiere que usted viva la vida castigándose por el aborto que se hizo ni por ningún otro mal que usted hubiere cometido. Jesús le dijo a una mujer que había vivido un estilo de vida inmoral: "Tus pecados te son perdonados. Tu fe te ha salvado; ve en paz" (Lucas 7:47-50). Jesús estuvo rodeado de mujeres que fueron rechazadas por la sociedad, pero que encontraron compasión, perdón y esperanza en Su amor.

No importa qué es lo que usted haya hecho, no existe ningún pecado que se encuentre fuera de alcance para la gracia de Dios. Dios nos ha visto en nuestros peores momentos y aun así nos ama. El apóstol Pablo fue un homicida; él había participado en la matanza de cristianos. Él dijo, hablando de sí mismo, el "primero de los pecadores" (1 Timoteo 1:15-16). Aun así, Dios no sólo lo perdonó, sino que levantó a Pablo hasta una posición de liderazgo en la iglesia. *No existen límites para la clemente gracia de Dios.*

Habiendo confiado en que Dios nos ha perdonado, debemos resistir la tentación de revolcarnos en nuestra culpa, pues ya no somos culpables. Aceptar la gracia de Dios no significa que finjamos que no hicimos algo malo, sino que comprendemos que, a pesar de que lo hicimos, hemos sido perdonados por completo. Cristo nos pide que aceptemos Su expiación, no que la repitamos.

Muchas mujeres que se han realizado un aborto pueden identificarse con la descripción que hace el Rey David en relación a la angustia que lo invadió mucho después de que el acto pecaminoso hubiera sido cometido:

Mientras callé [acerca del pecado], se envejecieron mis huesos
 en mi gemir todo el día,
 porque de día y de noche se agravó sobre mí tu mano;
 se volvió mi verdor en sequedades de verano. Selah

Mi pecado te declaré
 y no encubrí mi iniquidad.

Dije: «Confesaré mis rebeliones a Jehová»,
 y tú perdonaste la maldad de mi pecado (Salmos 32:3-5).

Es posible que usted se sienta limpia inmediatamente luego de haber confesado sus pecados o, tal vez, necesite recibir alguna ayuda para resolver algunas de las cosas que ha experimentado. Cualquiera sea el caso, *usted ha sido perdonada*. Usted debiera tratar de olvidar lo que ha quedado detrás y extenderse hacia lo que está delante, hacia un futuro cierto que Cristo ha hecho posible (Filipenses 3:13-14). Cada vez que comencemos a sentir que no hemos sido perdonados, será tiempo de regresar y repasar todos aquellos versículos de la Biblia y recordarnos a nosotros mismos la realidad de nuestro perdón.

El perdón del pasado debiera ser seguido por la toma de buenas decisiones en el presente

Muchas mujeres que se han realizado un aborto sienten una amargura comprensible hacia los hombres que las usaron y abusaron de ellas, hacia los padres que fueron insensibles frente a su situación y hacia aquellos que las engañaron o que las presionaron para que tomaran una decisión que produjo la muerte de su hijo. Dios espera que nosotros tomemos el perdón que Él nos ha dado y que lo extendamos hacia otros (Mateo 6:14-15). Esto, entre otras cosas, nos libera de la terrible carga del resentimiento y la amargura. La cálida luz del perdón —tanto del perdón de Cristo hacia nosotros como del nuestro hacia otros— ilumina los rincones oscuros de nuestra vida y nos da un completo nuevo gozo de vivir.

Una de las cosas más importantes que usted necesita hacer es incorporarse a una comunidad terapéutica, una familia de cristianos que se llama iglesia. Usted podrá sentirse insegura entre cristianos debido a su pasado. Pero usted no debiera sentirse así. Una iglesia que es verdaderamente Cristo-céntrica no es una vitrina para exhibir santos, sino un hospital para pecadores. Usted no será juzgada ni condenada a causa de un pecado que Cristo ya le ha perdonado. Las personas con las que se estará uniendo son tan humanas, tan imperfectas y tan necesitadas como usted. La mayoría de las personas que se encuentra en la iglesia no es farisaica y se debe tener compasión por aquellas que sí lo son, pues se debe a que no entienden la gracia de Dios.

En la iglesia encontrará otras personas que también se habrán realizado un aborto. Una buena iglesia le enseñará las verdades de la Biblia y también le ofrecerá amor, aceptación, ayuda y apoyo. Si usted está buscando una iglesia así en el área en que usted vive, pero no puede encontrarla, contáctese con nuestra organización en la dirección que se entrega en la página 406 y con gusto le ayudaremos.

Una cosa muy saludable que usted puede hacer por otras personas y por usted misma es ir en ayuda de mujeres que están viviendo un embarazo en condiciones críticas. Dios puede hacer uso de su experiencia para equiparla y ayudar así a otras mujeres y compartir con ellas el amor y la dirección que Él ya le ha dado a usted. Mi esposa y yo tenemos muchas buenas amigas que se han realizado un aborto. Por medio de sus esfuerzos provida, ellas han podido entregar a muchas otras mujeres la ayuda que ellas mismas hubieran querido recibir cuando estaban embarazadas. Esto no sólo ha salvado a niños de la muerte y a madres del dolor y la culpa del aborto, sino que también ha ayudado a traerles sanidad a ellas mismas. Y podrá hacer lo mismo en usted.

Apéndice B

El Aborto en la Biblia y en la Historia de la Iglesia

Existe un círculo pequeño, pero muy influyente, de defensores del derecho a elección que declara basar sus creencias en la Biblia. Este grupo sostiene que "la Biblia no prohíbe el aborto en ningún lado".⁷³⁰ Sin embargo, la Biblia prohíbe claramente el asesinato de personas

inocentes (Éxodo 20:13). Todo lo que se necesita para comprobar que existe una prohibición bíblica del aborto es demostrar que la Biblia considera que el aún no nacido es un ser humano.

Condición de Persona según la Biblia

Existe una variedad de sociedades antiguas que se opuso al aborto,⁷³¹ sin embargo, la sociedad hebrea de la antigüedad tenía las razones más claras para hacerlo, pues sus bases se encontraban en las Escrituras. La Biblia enseña que los hombres y las mujeres son hechos a la imagen de Dios (Génesis 1:27). La humanidad, como la culminación de la creación de Dios, tiene un valor intrínseco que es mucho mayor que el que tiene el reino animal que se encuentra bajo Su cuidado. A lo largo de las Escrituras, la condición de persona no se mide según la edad, el grado de desarrollo ni las habilidades mentales, físicas o sociales. La condición de persona es otorgada por Dios en el momento mismo en que la crea —antes de esa creación no había un ser humano y luego de ella sí lo hay. Ese momento de creación no puede ser sino el momento de la concepción (véanse los argumentos 1 al 8).

La palabra hebrea que se utiliza en el Antiguo Testamento para referirse al aún no nacido (Éxodo 21:22-25) es *yeled*, una expresión que “normalmente se aplica a niños pequeños, sin embargo, también puede referirse a adolescentes e incluso a adultos jóvenes”.⁷³² Los hebreos no tenían ni necesitaban una palabra separada para llamar a los niños aún no nacidos. Ellos eran tal como cualquier otro niño, sólo que más jóvenes. En la Biblia se hace referencia a niños nacidos y a niños aún no nacidos, sin embargo, no menciona nada que se parezca a un niño potencial, a uno incipiente o a “casi un niño”.

Job describió de una forma muy gráfica el modo en que Dios lo creó antes de que naciera (Job 10:8-12). La persona que se encontraba en el vientre de su madre no era *algo* que podría llegar a convertirse en Job, sino *alguien* que ya era Job, sólo una versión más joven del mismo hombre. Dios le dice a Isaías: “Así dice Jehová, Hacedor tuyo y el que te formó desde el vientre” (Isaías 44:2). En el vientre de la madre ya se encuentra presente todo lo que una persona es, no sólo lo que podría llegar a ser.

Salmos 139:13-16 retrata de forma muy clara cuál es el involucramiento íntimo que tiene Dios con una persona que no ha nacido. Dios creó el “ser más íntimo” de David, no en el momento de su nacimiento, sino antes de éste. David le dice a su Creador: “Me hiciste en el vientre de mi madre”. Toda persona, sin importar cuál sea su linaje ni su discapacidad, no

fue fabricada en una línea de producción cósmica, sino que fue formada en el vientre personalmente por Dios. Todos los días de su vida han sido planeados por Dios antes de que llegaran a ser (Salmos 139:16).

Toda persona, como miembro de una raza humana que ha rechazado a Dios, pecó "en Adán" y por ello es un pecador desde su mismo comienzo (Romanos 5:12-19). David dice, "He aquí yo era un pecador al nacer". Luego él retrocede aún más, al momento previo a su nacimiento, al mismo comienzo de su vida, diciendo: "en pecado me concibió mi madre" (Salmos 51:5). *Toda persona tiene una naturaleza pecadora desde el momento de su concepción. ¿Quién, sino una verdadera persona, puede tener una naturaleza pecadora?* Las piedras, los árboles, los animales y los órganos humanos no tienen una naturaleza moral, ya sea buena o mala. La moralidad sólo puede ser atribuida a una persona. El hecho de que exista una naturaleza pecadora en el momento de la concepción demuestra que en ese momento existe una persona que es capaz de tener tal naturaleza.

A Jacob se le dio mayor importancia que a su hermano gemelo Esaú, a pesar de que "no habían nacido aún" (Romanos 9:11). Las Escrituras dicen que cuando Rebeca estaba embarazada de Jacob y de Esaú: "los *hijos* luchaban dentro de ella" (Génesis 25:22). Los no nacidos son considerados como "bebés" en el sentido completo de la palabra. Dios le dice a Jeremías: "Antes que te formara en el vientre, te conocí" (Jeremías 1:5). Él no podría haber conocido a Jeremías mientras se encontraba en el vientre de su madre, a menos que la persona de Jeremías ya se encontrara presente ahí. El Creador se encuentra involucrado en una relación íntima de conocimiento, no sólo con las personas nacidas, sino también con las personas aún no nacidas.

En Lucas 1:41, 44 se hace referencia a un aún no nacido Juan el Bautista, quien se encontraba al término de su segundo trimestre de gestación. En estos versículos, la palabra que se traduce como *bebé* es la palabra griega *brepfos*. Es la misma palabra que se utiliza para Jesús luego de su nacimiento (Lucas 2:12, 16) y para los bebés que son presentados a Jesús para que reciban Su bendición (Lucas 18:15-17). Asimismo, es la palabra que se utiliza en Hechos 7:19 para llamar a los bebés recién nacidos que fueron asesinados por Faraón. Tanto para los escritores del Nuevo Testamento como para los del Antiguo Testamento, ya fuera que se tratara de un bebé nacido o no nacido, un bebé es siempre un bebé. Parece ser que antes de nacer, Juan el Bautista reaccionó ante la presencia de Jesús, quien se encontraba en el vientre de Su madre María, cuando es probable que Jesús sólo tuviera unos diez días de haber sido concebido (Lucas 1:41).

El ángel Gabriel le dijo a María: "Concebirás en tu vientre y darás a luz un hijo" (Lucas 1:31). En el primer siglo, así como en todo siglo, estar embarazada significa *concebir un hijo* y no algo que podría llegar a ser un hijo. Las Escrituras enseñan acerca de la unidad psicósomática del cuerpo, el alma y el espíritu de la persona completa (1 Tesalonicenses 5:23). Donde sea que exista un ser humano con vida y que es genéticamente distinto, ahí habrá un alma y un espíritu que tienen vida.

El Estatus del No Nacido

Cierto erudito sostiene: "Si se mira la ley del Antiguo Testamento desde un contexto cultural e histórico correcto, resulta evidente que la vida del aún no nacido se considera como equivalente a la de la persona que se encuentra fuera del vientre".⁷³³ En algunas ocasiones, cuando Éxodo 21:22-25 se interpreta como una referencia que se hace a un aborto involuntario, este versículo se utiliza como evidencia de que los no nacidos son subhumanos. Sin embargo, una comprensión correcta de este pasaje revela que no se hace referencia a un aborto involuntario, sino que a un parto prematuro y que la "lesión" a la que hace referencia, la cual deberá ser compensada del mismo modo que se hace con todas las otras lesiones, se aplica tanto al niño como a su madre. Esto significa que, "en lugar de estar justificando el aborto permisivo esta garantizándole al niño aún no nacido, ante los ojos de la ley, un estatus igual al de la madre".⁷³⁴

Meredith Cline señala: "La cosa más importante acerca de la legislación del aborto que se puede encontrar en la ley bíblica es que no existe tal legislación. Era tan impensable que una mujer israelita pudiera desear realizarse un aborto que no había necesidad de mencionar esta ofensa en el código criminal".⁷³⁵ Todo lo que se necesitaba para prohibir un aborto era el mandamiento "No matarás" (Éxodo 20:13). Todo israelita sabía que el niño no nato era en realidad un niño. Por lo tanto, un aborto involuntario siempre era visto como la pérdida de un hijo y el aborto era visto como el asesinato de un hijo.

Números 5:11-31 es un pasaje poco común de las Escrituras que se ha utilizado para establecer el debate central de *Un Estudio Bíblico Proelección*, publicado por Episcopales por la Libertad Religiosa.⁷³⁶ Ellos citan la peculiar traducción de la Nueva Biblia Inglesa, la cual lo hace parecer como si Dios le produjera un aborto involuntario a una mujer que ha sido infiel a su esposo. Otras traducciones se refieren a una atrofia de los muslos y a una hinchazón de su abdomen, sin embargo, no lo toman en el sentido de un embarazo, pues es presumible que si

fuera un embarazo lo que se tenía en mente hubiera sido llamado simple y directamente con ese nombre.

La mujer podría haber estado embarazada de su esposo, asumiendo que ellos habían estado teniendo sexo, lo que ocurría normalmente dentro de las parejas hebreas casadas. Al parece se esperaba que Dios hiciera algún tipo de milagro en relación al agua amarga, creando una reacción física dramática en caso de que se hubiera cometido adulterio. El texto no proporciona ninguna indicación, ya sea acerca de un embarazo o de un aborto. De hecho, en la mayoría de los casos en que se sospechaba de adulterio, no habría un embarazo y, por lo tanto, ningún niño que se encontrara en riesgo.

El *Estudio Bíblico Proelección* que cita la excepcional traducción de la Nueva Biblia Inglesa indica que si Dios de hecho ocasiona un aborto involuntario, eso constituiría una aprobación para que las personas puedan causar abortos. Esto constituye tomarse una gran atribución, dado que entre la esposa, el marido y el sacerdote, ninguno tomó la decisión de inducir un aborto, así como tampoco hubieran tenido el derecho a hacerlo. El pasaje no parece referirse en lo absoluto a un aborto involuntario; sin embargo, aun si lo hiciera, por cierto que no existe nada que sugiera ningún tipo de aprobación para que los seres humanos provoquen un aborto.

Sacrificio de Menores

El sacrificio de menores es condenado a lo largo de todas las Escrituras. Sólo las sociedades más degradadas toleraban un mal como éste y las peores entre ellas lo defendían y lo celebraban como si se tratara de una virtud. Se ha encontrado antiguos vertederos llenos de huesos de cientos de bebés desmembrados. Esto es sorprendentemente similar a los descubrimientos que se han hecho de miles de bebés muertos que han sido desechados por las clínicas de aborto modernas. Cierta erudito del antiguo Cercano Oriente se refiere al sacrificio de bebés como al "equivalente cananeo del aborto".⁷³⁷ No obstante, con el aborto y, a diferencia de los sacrificios paganos, la matanza de los niños no necesita ser pospuesta hasta el nacimiento.

Las Escrituras condenan el derramamiento de sangre inocente (Deuteronomio 19:10; Proverbios 6:17; Isaías 1:15; Jeremías 22:17). Mientras que el asesinato de cualquier ser humano inocente es detestable, la Biblia considera que el asesinato de niños es particularmente atroz (Levítico 18:21; 20:1-5; Deuteronomio 12:31). Los profetas de Israel

estaban indignados por el sacrificio de niños que era practicado por algunos judíos. Aquéllos les advirtieron que eso traería como consecuencia el juicio devastador de Dios sobre su sociedad (Jeremías 7:30-34; Ezequiel 16:20-21, 36-38; 20:31; compare 2 Reyes 21:2-6 y Jeremías 15:3-4).

El Aborto y la Historia de la Iglesia

A lo largo de la historia de la iglesia, los cristianos han ratificado a una voz la condición de humanidad que tiene el niño no nato.⁷³⁸ La *Epístola de Bernabé* del siglo II habla acerca de los "matadores de sus hijos por el aborto, destructores de la obra de Dios". Trata al niño aún no nacido como a "prójimo" humano diciendo: "Amarás a tu prójimo más que a tu propia vida. No matarás a tu hijo en el seno de la madre ni, una vez nacido, le quitarás la vida" (*Epístola de Bernabé* 19.5).

La *Didache*, un catecismo del siglo II que estaba destinado a jóvenes que se habían convertido, dice, "No matarás el hijo en el seno materno, ni quitarás la vida al recién nacido" (*Didache* 2,2). Clemente de Alejandría sostuvo que "aquellos que utilizan medicamentos abortivos para ocultar su fornicación no sólo ocasionan el asesinato del feto, sino que así mismo, el de toda la raza humana" (*Paedagogus*, 2:10, 96, 1).

En su defensa de los cristianos ante Marco Aurelio, en el año 177 d.C., Atenágoras argumentaba: "¿Qué razón tendríamos para cometer homicidios si somos nosotros quienes decimos que las mujeres que llevan a cabo un aborto son homicidas y tendrán que rendir cuentas de esto delante de Dios?... El feto que se encuentra en el vientre es un ser vivo y, por lo tanto, es objeto del cuidado de Dios" (*Súplica en favor de los cristianos*, 35, 6).

Tertuliano dijo: "No importa si quitas una vida ya nacida o si destruyes una vida que está por nacer. En ambos casos se trata de un asesinato" (*Apología*, 9, 4). Basilio el Magno afirmó: "Aquellos que dan abortivos para destruir a un niño concebido en el seno materno son asesinos, lo mismo que los que reciben los venenos" (*Cánones*, 188, 2). Jerónimo llamó al aborto "el asesinato de un niño no nacido" (*Carta a Eustaquio*, 22, 13). Agustín advirtió acerca del terrible crimen del "asesinato de un niño no nacido" (*Sobre el Matrimonio*, 1.17.15). Orígenes, Cipriano y Crisóstomo se encuentran entre los muchos destacados teólogos y líderes de la Iglesia que condenaron el aborto como el asesinato de niños. El estudioso del Nuevo Testamento, Bruce Metzger, comenta: "Lo uniforme y lo marcado de la

oposición que manifestaron los primeros cristianos hacia el aborto resulta realmente sorprendente".⁷³⁹

A lo largo de los siglos, la jerarquía de la Iglesia Católica ha sostenido de manera consistente la santidad de la vida humana. Del mismo modo, el reformador protestante Juan Calvino siguió tanto las Escrituras como la postura histórica de la iglesia cuando afirmó:

El feto, aunque se encuentre encerrado en el vientre de su madre, es ya un ser humano y es el más monstruoso de los crímenes arrebatarle la vida que aún no ha comenzado a disfrutar. Si parece más horrible matar a un hombre en su propia casa que en un campo, debido a que su casa es el lugar de su más seguro refugio, de seguro se debiera juzgar como más atroz destruir un feto en el vientre de su madre antes de que hubiere visto la luz.⁷⁴⁰

Los teólogos modernos que tienen una fuerte orientación bíblica están de acuerdo en que el aborto es el asesinato de un niño. Dietrich Bonhoeffer, quien perdió su vida defendiendo a los inocentes que eran asesinados en Alemania, sostenía que el aborto "no es sino un asesinato".⁷⁴¹ Karl Barth declaró: "Desde el primer momento el niño no nacido es un niño... es un hombre y no una cosa, no es simplemente una parte del cuerpo de la madre... Aquellos que viven por misericordia siempre estarán dispuestos a practicar la misericordia, en especial para con un ser humano que es tan dependiente de la misericordia de los demás, como lo es el niño no nacido".⁷⁴²

En las últimas décadas se ha vuelto habitual que ciertos teólogos y ministros estén a favor del aborto. Por ejemplo, la Coalición Religiosa pro Derecho al Aborto ha adoptado el lema: "Devotamente Proelección" y los defensores del derecho a elección señalan hacia ella como prueba de que se puede ser un cristiano concienzudo y, simultáneamente, ser proelección. Aun así, los argumentos que tales defensores plantean son poco profundos, inconsistentes y violan los principios más básicos de la interpretación bíblica. Más bien, sus argumentos son lecturas literales de la Biblia y no interpretaciones derivadas de ella.⁷⁴³

La postura de los "cristianos" proelección no es sino una acomodación a las creencias seculares modernas y se contradice brutalmente con la Biblia y con la postura histórica que ha tenido la Iglesia. Si la Iglesia va a ser la Iglesia debe desafiar y guiar la moralidad de la sociedad, no reflejarla.

Conclusión: La Biblia y los Niños

Aun si la tradición de la Iglesia no fuera clara en esta materia, la Biblia es muy clara. Todo niño que se encuentra en el vientre materno ha sido creado por Dios y Él ha diseñado un plan para la vida de ese niño. Aun más, Cristo ama a ese niño y lo probó haciéndose igual a él —también pasó nueve meses en el vientre de Su madre. Por último, Cristo también murió por ese niño, demostrando cuán precioso era para Él.

Los discípulos de Cristo no lograron comprender cuán valiosos eran para Él los niños y reprendieron a aquellos que intentaron traerlos cerca Suyo (Lucas 18:15-17). Sin embargo, Jesús llamó a los niños para que vinieran hacia Él, diciendo: “Dejad a los niños venir a mí y no se lo impidáis, porque de los tales es el reino de Dios”. Cristo no consideró que la atención hacia los niños fuera una distracción de los asuntos de Su Reino, sino más bien que era una parte integral de él.

La visión bíblica de los niños es que ellos son una bendición y un regalo del Señor (Salmos 127:3-5). Sin embargo, cada día más la sociedad trata a los niños como si no fueran más que una responsabilidad. Nosotros debemos aprender a verlos del modo en que Dios lo hace —“que hace justicia al huérfano y a la viuda, que ama también al extranjero y le da pan y vestido” (Deuteronomio 10:18). Aun más, debemos actuar para con ellos del modo en que Dios nos manda a hacerlo:

Defended al débil y al huérfano;
haced justicia al afligido y al menesteroso,
librad al afligido y al necesitado;
ilibradlo de manos de los impíos! (Salmos 82:3-4).

En la medida que intervengamos en nombre de Sus hermanos más pequeños, comprendamos que es por Cristo mismo por quien intervenimos (Mateo 25:40).

Apéndice C

Pasajes de la Biblia que Son Pertinentes a Asuntos de Vida

Nota: Los énfasis han sido dados por el autor.

1. La vida comienza en el vientre.

“Los **hijos** [Jacob y Esaú] luchaban dentro de ella [Rebeca]” (Génesis 25:22).

“En el seno materno [Jacob] tomó por el calcañar a su hermano, y con su poder venció al ángel” (Oseas 12:3).

“**Tus manos me hicieron y me formaron**, ¿y luego te vuelves y me deshaces? Acuérdate de que **como a barro me diste forma**, ¿y en polvo me has de volver? ¿No me vertiste como leche, y como queso me cuajaste? **Me vestiste de piel y carne, me tejiste con huesos y nervios**, me concediste vida y misericordia, y **tu cuidado ha guardado mi espíritu**” (Job 10:8-12).

“El que en el vientre me hizo a mí, ¿no lo hizo a él? **¿Y no fue uno y el mismo quien nos formó en la matriz?**” (Job 31:15).

“Tú formaste mis entrañas; **me hiciste en el vientre de mi madre**. Te alabaré, porque formidables y maravillosas son tus obras... No fue encubierto de ti mi cuerpo, aunque en oculto fui formado y entretejido en lo más profundo de la tierra. **Mi embrión vieron tus ojos**, y en tu libro estaban escritas todas aquellas cosas que fueron luego formadas, sin faltar ni una de ellas” (Salmos 139:13-16).

“En maldad he sido formado y **en pecado me concibió mi madre**” (Salmos 51:5).
Nota: Sólo una persona puede tener una naturaleza de pecado. La declaración de David demuestra claramente que él fue una persona desde el momento de la concepción.

“**Antes que te formara en el vientre, te conocí**, y antes que nacieras, te santifiqué, te di por profeta a las naciones” (Jeremías 1:5).

“...María, su madre... se halló que **había concebido** del Espíritu Santo... [el ángel le dijo] **‘lo que en ella es engendrado, del Espíritu Santo es’**” (Mateo 1:18-20).

“Entonces el ángel le dijo a María: **“Concebirás** en tu vientre y darás a luz un hijo, y llamarás su nombre Jesús... El Espíritu Santo vendrá sobre ti y el poder del Altísimo te cubrirá con su sombra; por lo cual también el Santo Ser que va a nacer será llamado Hijo de Dios” (Lucas 1:30-31, 35).

Resumen de Lucas 1:39-44: Luego de que el ángel se marchara, María “fue de prisa” (v.39) para llegar hasta donde vivía Elisabet. Juan el Bautista, quien se encontraba en gestación (en el sexto mes desde su concepción), reaccionó ante la presencia de Jesús, quien se encontraba en el vientre de María. A juzgar por el tiempo que le tomaría a María realizar ese viaje, al tiempo en que llegó a su destino Jesús no tendría más de entre ocho a diez días luego de su concepción. La implantación no comienza a ocurrir hasta seis días después de la concepción y no se encuentra completa hasta los doce días. **Es probable que Jesús no estuviera aún totalmente implantado en el vientre de su madre cuando Juan, aún en gestación, reaccionó ante su presencia.**

“Y el Verbo se hizo carne y habitó entre nosotros lleno de gracia y de verdad y vimos su gloria gloria como del unigénito del Padre” (Juan 1:14).

¿Cuándo ocurrió que el Verbo (Cristo) se hizo carne? ¿Cuándo ocurrió que Él abandonó el cielo y vino a la tierra? ¿Acaso María concibió carne humana de tipo genérico sin alma a la espera de que Cristo la habitara más tarde en el embarazo? No. La doctrina básica cristiana dice que Cristo se hizo carne en el momento en que el Espíritu Santo vino sobre María y la cubrió con su sombra, en el momento de la fecundación. Él se hizo humano en el momento exacto en que todos los otros se hacen humanos, el momento de la concepción. El “blastocito” es un alma humana eterna, literalmente, el más pequeño de ellos es hermano de Cristo (Mateo 25:40).

2. Dios es Creador y Dueño de todas las personas —le pertenecen a Él, no a otros.

“Y creó Dios al hombre a su imagen, a imagen de Dios lo creó; varón y hembra los creó” (Génesis 1:27).

“Reconoced que Jehová es Dios; él nos hizo y no nosotros a nosotros mismos; pueblo suyo somos y ovejas de su prado” (Salmos 100:3).

“He aquí que todas las almas son mías: como el alma del padre, así el alma del hijo es mía” (Ezequiel 18:4).

“Ahora bien, Jehová, tú eres nuestro padre; nosotros somos el barro y tú el alfarero. Así que obra de tus manos somos todos nosotros” (Isaías 64:8).

“¿O ignoráis que vuestro cuerpo es templo del Espíritu Santo, el cual está en vosotros, el cual habéis recibido de Dios, y que no sois vuestros?, pues habéis sido comprados por precio; glorificad, pues, a Dios en vuestro cuerpo y en vuestro espíritu, los cuales son de Dios” (1 Corintios 6:19-20).

3. Dios tiene privilegios exclusivos sobre la vida y la muerte del ser humano.

“Ved ahora que yo, yo soy, y no hay dioses conmigo; **yo hago morir y yo hago vivir**, yo hiero y yo sano, y no hay quien se pueda librar de mis manos” (Deuteronomio 32:39).

“Jehová da la muerte y la vida; hace descender al seol y retornar” (1 Samuel 2:6).

“No matarás” (Éxodo 20:13). *Nota: Excepto cuando Él delega ese derecho sobre los hombres en forma específica (por ejemplo, en los casos de pena de muerte, auto defensa, guerra justa), pues sólo Dios tiene el derecho de quitar una vida humana.*

“Porque ciertamente demandaré la sangre de vuestras vidas... y de manos del hombre. **A cada hombre demandaré la vida de su prójimo**” (Génesis 9:5).

“Si algunos riñen y hieren a una mujer embarazada, y esta aborta, pero sin causarle ningún otro daño, serán penados conforme a lo que les imponga el marido de la mujer y juzguen los jueces. Pero si le causan otro daño, entonces pagarás vida por vida, ojo por ojo, diente por diente, mano por mano, pie por pie, quemadura por quemadura, herida por herida, golpe por golpe” (Éxodo 21:22-25).

“Y no hay cosa creada que no sea manifiesta en su presencia; antes bien todas las cosas están desnudas y abiertas a los ojos de aquel a quien tenemos que dar cuenta” (Hebreos 4:13).

4. Dios aborrece el derramamiento de sangre inocente.

“**No darás un hijo tuyo para ofrecerlo por fuego** a Moloc; no profanarás así el nombre de tu Dios. Yo, Jehová” (Levítico 18:21).

“Habló Jehová a Moisés y le dijo: ...Cualquier hombre de los hijos de Israel, o de los extranjeros que habitan en Israel, que ofrezca alguno de sus hijos a Moloc, de seguro morirá: el pueblo de la tierra lo apedreará... **por cuanto dio uno de sus hijos a Moloc, contaminando mi santuario y profanando mi santo nombre.** Si el pueblo de la tierra **cierra sus ojos** respecto de aquel hombre que dio uno de sus hijos a Moloc... entonces yo pondré mi rostro contra aquel hombre y contra su familia, y lo apartaré de su pueblo, junto con todos los que como él se prostituyan tras Moloc” (Levítico 20:1-5).

“**Para que no sea derramada sangre inocente en medio de la tierra** que Jehová, tu Dios, te da por heredad, y **no seas culpado de derramamiento de sangre**” (Deuteronomio 19:10).

“Jehová envió contra Joacim fuerzas de caldeos, de sirios, de moabitas y de amonitas. Las envió contra Judá para que la destruyeran, conforme a la palabra que Jehová había anunciado por medio de sus siervos, los profetas. Ciertamente vino esto contra Judá por mandato de Jehová, para apartarla de su presencia, **por todos los pecados cometidos por Manasés y también por la sangre inocente que derramó,** pues **llenó a Jerusalén de sangre inocente.** Por tanto, Jehová no quiso perdonar” (2 Reyes 24:2-4).

“Jehová le dijo: ‘¿Qué has hecho? **La voz de la sangre de tu hermano clama a mí desde la tierra**’” (Génesis 4:10).

“Él librará al menesteroso que clame y al afligido que no tenga quien lo socorra. Tendrá misericordia del pobre y del menesteroso; salvará la vida de los pobres. De engaño y de violencia redimirá sus almas, y la **sangre de ellos será preciosa ante sus ojos**” (Salmos 72:12-14).

“Seis cosas aborrece Jehová, y aun siete le son abominables: los ojos altivos, la lengua mentirosa, **las manos que derraman sangre inocente**” (Proverbios 6:16-19).

“Por eso, vivo yo, dice Jehová, el Señor, que a sangre te destinaré y sangre te perseguirá. **Porque no aborreciste la sangre, sangre te perseguirá**” (Ezequiel 35:6).

5. Dios tiene un amor especial por los niños.

“Mirad que no menospreciéis a uno de estos pequeños, porque os digo que sus ángeles en los cielos ven siempre el rostro de mi Padre que está en los cielos” (Mateo 18:10).

“Pero Jesús, llamándolos, dijo: —Dejad a los niños venir a mí y no se lo impidáis, porque de los tales es el reino de Dios” (Lucas 18:16).

“De igual modo, no es la voluntad de vuestro Padre que está en los cielos que se pierda uno de estos pequeños” (Mateo 18:14).

“Herencia de Jehová son los hijos; cosa de estima el fruto del vientre” (Salmos 127:3-4).

Apéndice D

Los Abortos Químicos a la Luz de la Historia y de las Escrituras

Muchas mujeres cristianas se realizan abortos quirúrgicos —muchas más de lo que la mayoría logra comprender. La publicación *Family Planning Perspectives* informa que casi una de cada cinco mujeres que se realizan un aborto quirúrgico declara ser “nacida de nuevo” o cristiana “evangélica”.⁷⁴⁴ Aunque las mujeres no religiosas son cuatro veces más propensas a realizarse un aborto que las mujeres religiosas, el 68 por ciento de las mujeres que lo hacen declaran que son o católicas o protestantes.⁷⁴⁵ Es importante que las iglesias enseñen tanto acerca de esta materia, como de las materias relacionadas, tales como la abstinencia.

En miles de iglesias a lo largo del país existe al menos *algún nivel de expresión* en contra de los abortos quirúrgicos. Sin embargo, en muchas de estas mismas iglesias, los abortos *químicos* ocurren casi indiscutidamente. Esto ocurre inclusive al interior de algunas organizaciones provida, las cuales permanecen extrañamente silenciosas acerca de los abortivos químicos o sólo limitan sus preocupaciones a la Mifepristona (RU-486) y a la píldora del día después.

Los abortos quirúrgicos han comenzado a disminuir, aunque por desgracia, todavía estarán disponibles por un largo tiempo; los abortos químicos son el futuro del aborto en

Estados Unidos y en todo el mundo. Es de suma importancia que comprendamos cuál es su naturaleza e impacto.

El Dispositivo Intrauterino, Norplant, Depo-Provera, Píldora Anticonceptiva de Emergencia y la RU-486

Por largo tiempo, las personas provida se han opuesto al dispositivo intrauterino (DIU) debido a que no previene la concepción, sino que evita que el niño ya concebido se implante en el vientre de su madre. Un artículo escrito en el año 1995 por Irving Sivin impugna esta noción.⁷⁴⁶ Dado que otras evidencias indican que sí es un abortivo, aún no existe una opinión pública, ya sea favorable o desfavorable, acerca del dispositivo intrauterino.

La RU-486 (Mifepristona), la píldora abortiva de antiprogestina, es un pesticida humano que causa que el vientre de la madre se vuelva hostil hacia su propio hijo y trae como consecuencia un aborto inducido.

Depo-Provera es una progestina (medroxiprogesterona) que se inyecta cada tres meses. En algunas ocasiones elimina la ovulación, sin embargo, también adelgaza el revestimiento del útero y, aparentemente, impide de ese modo que se produzca la implantación.

Norplant es otra progestina (levonorgestrel) que se encuentra contenida en cinco o seis cápsulas o bastoncitos sellados flexibles que son implantados bajo la piel mediante una cirugía. A menudo suprime la ovulación, sin embargo, en algunas ocasiones se produce ovulación y cuando esto sucede a menudo se produce una irritación de la pared uterina que impide que se produzca la implantación.

La Píldora Anticonceptiva de Emergencia (PAE), también conocida como "la píldora del día después", puede suprimir la ovulación, sin embargo, su función principal consiste en impedir que un óvulo fecundado se implante en el útero.

Todos estos métodos de control de natalidad, ya sea en algunas ocasiones o a menudo, modifican el vientre de la madre de un modo tal que hacen que éste rechace la misma vida humana que según el diseño de Dios debía nutrir y mantener.

Los cristianos hacen bien en rechazar estos métodos, pues saben que la vida humana comienza en el momento de la concepción, seis días antes que comience la implantación. Por lo tanto, todo lo que interfiera con la implantación asesina a una persona que ha sido creada a la imagen de Dios.

Rutinariamente, se hace referencia a estos métodos de control de natalidad llamándolos anticonceptivos, sin embargo, ellos *no* son exclusivamente anticonceptivos. Esto significa que no siempre previenen la concepción. En ocasiones o a menudo, producen la muerte de seres humanos que ya han sido concebidos.

La Mini Píldora (Píldoras de Progestina)

A menudo, las píldoras que sólo contienen progestina y no contienen estrógeno se llaman mini píldoras. Muchas personas confunden las mini píldoras con aquellas que combinan estrógeno y progestina y que son mucho más comunes, estas últimas son las verdaderas píldoras anticonceptivas.

Datos y Comparaciones del Fármaco, un libro de referencia estandarizada para médicos, dice:

Los anticonceptivos orales (AO) incluyen los productos de combinaciones de estrógeno y progestina y los que sólo contienen progestina. Las [píldoras] que sólo contienen progestina... alteran la mucosa cervical, ejercen un efecto pro-gestacional sobre el endometrio que al parecer produce cambios celulares que hacen que éste se vuelva hostil a la implantación de un óvulo fecundado. En algunos casos suprime la ovulación.⁷⁴⁷

Observe que un efecto básico que causan las píldoras que sólo contienen progestina es que el revestimiento uterino, el endometrio, se vuelva "hostil a la implantación de un óvulo fecundado". En otras palabras, estas píldoras provocan el aborto de un ser humano, aproximadamente una semana después de su concepción.

Se me ha dicho que muchas personas que toman la mini píldora creen que sus ovulaciones están siendo suprimidas. Sin embargo, en su libro *Ginecología: Principios y Prácticas*, Robert W. Kistner dice: "Por cierto que la mayoría de las mujeres que utilizan la píldora que sólo contiene progestina continúa ovulando".⁷⁴⁸

Un folleto de la compañía farmacéutica Searle que data del año 1981 y que era empaquetado junto a la píldora que sólo contiene progestina dice que el producto "hace que el vientre se vuelva menos receptivo a todo óvulo fecundado que llegue a él". El Dr. Joseph W. Goldzieher declara: "La resistencia que el endometrio opone a la implantación constituye un mecanismo importante de la mini píldora".⁷⁴⁹ Y *La Referencia del Escritorio del Médico* dice que los anticonceptivos orales que sólo contienen progestina "son conocidos por alterar la mucosa cervical y ejercer un efecto pro-gestacional sobre el endometrio, interfiriendo con la implantación".⁷⁵⁰

Resulta claro que, debido a los efectos que produce sobre el endometrio, la píldora que sólo contiene progestina produce abortos y debe ser añadida a la lista de los métodos de control de natalidad que son abortivos. Del mismo modo que todos los productos ya mencionados, los cambios que la mini píldora genera en el endometrio de la madre hacen que el vientre se vuelva hostil hacia el niño recién concebido, en lugar de hacerse receptivo, que es en realidad como Dios diseñó el vientre de la madre.

La Nueva Píldora del Día Después: Píldoras Anticonceptivas de Combinación Estándar

En junio del año 1996, la Agencia de Control de Sustancias Reguladas y Alimentos anunció un nuevo uso para las píldoras anticonceptivas de combinación estándar:

Si se toman dos dosis elevadas dentro de los tres días posteriores a ocurrida la relación sexual se puede prevenir el embarazo, según dijeron los científicos de la Agencia. Los doctores creen que las píldoras probablemente funcionan impidiendo que un óvulo fecundado se implante en el revestimiento del útero.⁷⁵¹

El 24 de febrero del año 1997, la Agencia de Control de Sustancias Reguladas y Alimentos aprobó el uso de altas dosis de píldoras anticonceptivas de combinación como "anticoncepción de emergencia". El artículo explicaba:

La píldora del día después incluye una serie de píldoras anticonceptivas estándar que se deben administrar dentro de 72 horas de ocurrida una relación sexual en la que no se utilizó protección, con el fin de impedir que se produzca un embarazo no deseado. Las píldoras previenen el embarazo impidiendo que un óvulo fecundado se logre implantar en el útero para llegar a convertirse en feto.⁷⁵²

Es evidente que las píldoras *no* “previenen un embarazo”, dado que el embarazo comienza en el momento de la concepción, no durante la implantación. Cuando se actúa como si el embarazo comenzara en el momento de la implantación se quita el énfasis de la existencia del bebé y se pone sobre el rol que cumple el endometrio de la madre para sostener al niño que ya ha sido creado en el interior de ella. Tal como la revista *World* lo señala: “En realidad, la administración de este conjunto de píldoras —diseñado para impedir que un óvulo fecundado logre implantarse en el útero— aborta un embarazo que ya ha comenzado”.⁷⁵³

Es importante destacar el hecho de que la píldora del día después no es sino una combinación de diversas píldoras anticonceptivas estándar que se toman en una dosificación alta. Cuando se hizo el anuncio, el público desinformado probablemente asumió que la alta dosificación provocaba que las píldoras anticonceptivas hicieran algo que de otra manera eran incapaces de hacer. Sin embargo, lo cierto es que simplemente aumenta las posibilidades de que provoque lo que en algunas oportunidades ya provoca —un aborto.

Una noticia de primera plana del periódico *Usa Today* declaraba:

Los ginecólogos estadounidenses están lanzando una importante campaña a nivel nacional, con el fin de asegurarse de que las mujeres se enteren del secreto anticonceptivo mejor guardado de la píldora del día después: son píldoras anticonceptivas comunes... Algunos anticonceptivos orales pueden ser tomados en forma posterior a una relación sexual —dos unidades en la primera dosis antes de 72 horas luego de ocurrido el acto sexual y, posteriormente, dos unidades adicionales 12 horas más tarde— y esto prevendrá el 75% de los embarazos... Los críticos llaman al método del día después un aborto de hecho, sin embargo, Zinberg dice que la píldora opera antes que el embrión se implante en el útero, de modo que no se produce un aborto.⁷⁵⁴

Esto constituye un nuevo ejemplo del papel que cumple la semántica para lograr minimizar nuestra percepción en relación a la verdadera naturaleza de los abortos químicos. Lo cierto es que estos embarazos no son prevenidos, sino que son *interrumpidos*. Se trata de gimnasia semántica que se hace con el fin de redefinir el aborto de una manera tal que no pueda decirse que se asesina al “óvulo fecundado”.

Por lo menos algún grado de reacción se ha producido en contra de la píldora del día después. En el año 2000, Wal-Mart decidió no vender el fármaco Preven, al parecer debido a que es comúnmente utilizado como una “píldora del día después”, lo que implica que es un abortivo. Planificación de la Familia comenzó un boicot en contra de Wal-Mart debido a que había decidido no administrar este fármaco. Wal-Mart dijo que se trataba de una decisión de orden comercial, no moral. Una cantidad de farmacéuticos provida que trabajan para otras farmacias ha declarado que no puede, con su conciencia tranquila, distribuir abortivos químicos. Algunos han sido despedidos de su trabajo, mientras que a otros se les ha permitido actuar acorde a lo que sus conciencias les dictan e igualmente mantener sus trabajos.

Abortos Químicos: Historia y Escrituras

Ante la existencia de abortos que eran causados por productos químicos y por dispositivos, los líderes cristianos de los primeros siglos denunciaron consistentemente esos abortos. Por ejemplo, cerca del año 200 d.C., Minucio Félix escribió en el *Octavius*: “Existen mujeres que ingieren medicamentos para sofocar en su propio vientre el comienzo de un futuro hombre —cometiendo infanticidio aun antes de que ellas den a luz al bebé”. En el siglo cuarto, Basilio el Magno escribió: “Aquellos que dan abortivos para destruir a un niño concebido en el seno materno son asesinos, lo mismo que los que reciben los venenos” (véase el Apéndice B: “El Aborto en la Biblia y en la Historia de la Iglesia”).

De hecho, se pueden dar razones de peso que llevarán a comprender la palabra griega que se traduce como “hechicerías” en Gálatas 5:20, como una referencia a la administración de fármacos para cometer un aborto. Esta palabra es *pharmakeia*, de la cual se deriva nuestra palabra *productos farmacéuticos* o medicamentos. La administración de medicamentos y de pociones era común en la hechicería y, por lo tanto, a veces esta palabra tomaba esa connotación secundaria. Sin embargo, también es utilizada en la literatura griega de aquella época con su significado básico original de fármacos, químicos o medicamentos. El ejemplo social más frecuente en relación al uso incorrecto de químicos fue su administración con el fin de inducir un aborto. *Pharmakeia* fue utilizada a comienzos del siglo segundo por el médico Sorano de Éfeso en su libro *Ginecología*, para referirse específicamente a fármacos que ocasionaban abortos.

Gálatas 5:20 utiliza *pharmakeia*, la que se traduce como “brujerías” en la versión NVI, como uno de las “obras de la carne”. Le anteceden el adulterio, la fornicación, la inmundicia,

la lujuria y la idolatría. Todas éstas se relacionan con las prácticas sexuales inmorales que llevaron a concebir muchos niños no deseados y, por lo tanto, a muchos abortos, lo que le otorga mayor crédito a la idea de que *pharmakeia* se pueda referir a, o al menos incluir, el uso de productos químicos para asesinar a niños aún no nacidos.

La misma palabra se utiliza en tres ocasiones en Apocalipsis. En Apocalipsis 9:21 dice: "No se arrepintieron de sus homicidios, ni de sus *pharmakeus*, ni de su fornicación, ni de sus robos". En Apocalipsis 21:8 se declara: "Pero los cobardes e incrédulos, los abominables y homicidas, los fornicarios y *pharmakeus*, los idólatras y todos los mentirosos tendrán su parte en el lago que arde con fuego y azufre". En Apocalipsis 22:15 dice: "Pero los perros estarán afuera, y los *pharmakeus*, los fornicarios, los homicidas, los idólatras y todo aquel que ama y practica la mentira".

Aun si estos pasajes de las Escrituras no se refirieran a abortos químicos (pues no podemos estar seguros de si lo hacen o no), todo lo adicional que conocemos de las Escrituras y de la historia de la iglesia nos indica que debiéramos oponernos con energía y consistencia a cualquier forma de aborto.

Tal como el diablo amaba el sacrificio de niños en las culturas paganas antiguas, él ama el sacrificio de niños en nuestra cultura moderna. Ya sea que los niños se sacrifiquen a un dios pagano llamado Moloc o al dios de nuestra propia conveniencia, a él no le importa (véase el Apéndice C para revisar las Escrituras que hablan acerca del derramamiento de sangre inocente). Para los enemigos de Dios no tiene ninguna importancia si estos niños son nacidos o aún no nacidos, pues cada uno de ellos es creado igualmente a la imagen de Dios y cuando Satanás los asesina llega tan lejos como puede en su intento por atacar a Dios mismo. Cuando Satanás asesina a aquellos que han sido hechos a la imagen de Dios, él está asesinando el retrato de Dios.

El maligno quiere mantener nuestra ceguera respecto de este asunto, pues tiene intereses creados sobre los que no exageramos. Las fuerzas de la oscuridad quieren con desesperación que no veamos a estos niños recién concebidos de la misma manera en que los ve su Creador. Si queremos apoderarnos de la manera en que Dios piensa de ellos, será necesario que escudriñemos las Escrituras, que oremos, que examinemos la evidencia y abordemos este asunto en nuestras iglesias y organizaciones cristianas en forma abierta y valiente.

¿Podrán los Abortos Químicos Poner Fin al Debate?

Algunos defensores del aborto e incluso algunas personas provida creen que finalmente, los abortivos químicos como grupo general y la píldora abortiva en particular lograrán dar término al debate del aborto. Ellos suponen que la privatización de los procedimientos de aborto significará que el movimiento provida ya no será capaz de dar una respuesta efectiva.

Por diversas razones esto no es correcto. En primer lugar, aún se seguirán realizando los abortos quirúrgicos, dado que los abortos químicos sólo asesinan a bebés que se encuentran en las primeras semanas de gestación. Algunas mujeres optarán por someterse a una cirugía, dado que ésta parece ser menos amenazadora para ellas que los productos químicos, los cuales podrían acarrearles algún daño en modos que aún se desconocen.

Aun más, la RU-486 requiere de varias visitas a un centro de aborto. No ocurre realmente como la simple medida privada que se promociona. El Padre Frank Pavone dice:

Si las mujeres que están embarazadas pueden descubrir quién ofrece abortos químicos, entonces, también lo podrá hacer el movimiento provida y éste estará ahí para protestar en contra de los proveedores y para entregar alternativas para las madres. Tal como los doctores que destruyen bebés y sus madres a través de métodos quirúrgicos están siendo llevados ante los tribunales para responder por mala praxis en forma cada vez más recurrente, del mismo modo ocurrirá con los doctores que destruyan bebés y sus madres a través de métodos químicos.

Los métodos de la injusticia pueden variar, sin embargo, ¿dejaremos de clamar para que se haga justicia? ¿Qué les hace imaginar que por el hecho de que presenten nuevas formas de asesinar a niños podrán hacernos dejar de amar a esos niños y de trabajar para salvarlos?

No importa cuál sea el método de aborto, existen preguntas fundamentales que seguirán clamando para ser respondidas: ¿Quiénes son los aún no nacidos? ¿Tienen la misma dignidad que un niño nacido? ¿Quién es responsable de ellos? ¿Serán protegidos y bienvenidos en una tierra que declara que todos somos creados iguales? ¿Por qué el progreso legítimo de las mujeres —el cual apoyamos— debiera depender de que se les conceda autorización para asesinar a sus niños?⁷⁵⁵

Apéndice E

¿Puede la Píldora Anticonceptiva Causar un Aborto?

“Píldora anticonceptiva” es el término común que se utiliza para más de cuarenta anticonceptivos orales distintos que se encuentran disponibles en el mercado. En medicina, se les denomina comúnmente píldoras anticonceptivas o anticonceptivos orales (AO). También se les llama “píldoras de combinación”, pues contienen una combinación de estrógeno y progestina.

La píldora es utilizada en un año por cerca de catorce millones de mujeres estadounidenses. Cerca de sesenta millones de mujeres en todo el mundo la utilizan. La pregunta acerca de si causa abortos tiene una consecuencia directa sobre incontables millones de cristianas que la utilizan y la recomiendan, muchas de las cuales son provida. Para aquellos que creen que Dios es el Creador de toda persona y quien da y quita la vida humana, ésta es una pregunta que tiene profundas implicaciones morales.

En el año 1991, mientras me encontraba realizando las investigaciones necesarias para la publicación original de *Respuestas Provida a Argumentos Proelección*, oí que alguien sugería que las píldoras anticonceptivas podían ocasionar abortos. Esto era algo completamente nuevo para mí; en todos los años que llevaba como pastor y como provida, nunca había oído esto antes. Inmediatamente reaccioné con escepticismo.

Los intereses creados que tenía en el tema eran muy fuertes, pues Nanci y yo habíamos usado la píldora durante los primeros años de nuestro matrimonio, tal como lo hacían muchos de nuestros amigos provida. ¿Por qué no? Nosotros creíamos que simplemente prevenía la concepción. Nunca sospechamos que tuviera potencial alguno para producir abortos. Nadie nos dijo siquiera que esto fuera una posibilidad. Confieso que nunca leí la letra pequeña del inserto de información que contenía el envase de la píldora, pero de haberlo hecho, tampoco estoy seguro de que hubiera entendido su contenido.

En los catorce años que llevaba como pastor había realizado mucha consejería prematrimonial, siempre advertí a las parejas que no utilizaran el dispositivo intrauterino, pues había leído que podía causar abortos tempranos. Normalmente recomendaba a las parejas jóvenes que usaran la píldora anticonceptiva, debido a su relativa facilidad y eficacia.

En el tiempo en que estaba investigando para *Respuestas Provida* encontré sólo una persona que pudiera referirme hacia información escrita que conectara la píldora con el aborto. Ella me habló de una única fuente principal que respaldaba esta creencia y yo encontré sólo una adicional a esa. Aún así, estas dos fuentes fueron suficientes para forzarme a incluir en el libro la siguiente advertencia:

A menudo, algunas formas de anticoncepción, específicamente el dispositivo intrauterino (DIU), Norplant y ciertos anticonceptivos orales de baja dosificación no previenen la concepción, sino que impiden que se produzca la implantación de un óvulo que ya ha sido fecundado. Como consecuencia de esto se produce un aborto

temprano, el asesinato de un individuo que ya ha sido concebido. Trágicamente, a muchas mujeres su médico no les dice esto y, por lo tanto, no toman una decisión informada con respecto a cuál anticonceptivo deben utilizar.⁷⁵⁶

El resultado de esto fue que cometí un error crítico. En ese tiempo yo creía erróneamente que las píldoras anticonceptivas de baja dosificación eran la excepción, no la regla. Pensé que la mayoría de las personas que tomaban la píldora no tenía ningún riesgo de sufrir un aborto. Lo que he podido descubrir en mis investigaciones más recientes es que, *desde el año 1988, casi todos los anticonceptivos orales que se utilizan en Estados Unidos son de baja dosificación; es decir, contienen niveles de estrógeno que son mucho más bajos que los de los primeros anticonceptivos que existieron.*

El monto normal de estrógeno que estaba contenido en las píldoras anticonceptivas de los años 60 y de comienzos de los años 70 era de 150 microgramos. En Estados Unidos, el uso de formulaciones a base de estrógeno con un contenido de estrógeno menor a 50 microgramos aumentó en forma sostenida, hasta que en el año 1987 llegó a un 75 por ciento del total de las recetas que fueron extendidas. Ese mismo año, sólo el 3 por ciento de las recetas fue prescrito para preparados que contenían más de 50 microgramos de estrógeno. Debido a que estas formulaciones que estaban compuestas por mayores dosis de estrógeno tenían una mayor incidencia en efectos adversos y no aportaban una mayor eficacia, ya no se comercializan en los Estados Unidos.⁷⁵⁷

Luego de que la píldora anticonceptiva hubiera estado disponible en el mercado a lo largo de quince años, se habían podido comprobar claramente muchos de los efectos secundarios negativos y serios que causaba el estrógeno. Estos efectos incluían visión borrosa, náuseas, calambres, sangrado menstrual irregular, dolores de cabeza, aumento en la incidencia de cáncer de mama, accidentes cerebro vasculares y ataques cardíacos, algunos de los cuales incluso producían la muerte.⁷⁵⁸

Comenzando a mediados de los años setenta y en respuesta a estas preocupaciones, los fabricantes de la píldora anticonceptiva disminuyeron en forma sostenida el contenido de estrógeno y progestina de sus productos. La dosificación promedio de estrógeno contenida en la píldora bajó de 150 microgramos en el año 1960, a 35 microgramos en el año 1988. Estos hechos son establecidos directamente en una publicidad realizada en la revista *Hippocrates* por la Asociación de Profesionales de Salud Reproductiva y la Compañía Farmacéutica Ortho.⁷⁵⁹

La organización Farmacéuticos por la Vida confirma: "A partir de octubre de 1988, la nueva píldora anticonceptiva de baja dosificación es el único tipo que se encuentra disponible en Estados Unidos, esto como consecuencia del mutuo acuerdo tomado por la Agencia de Control de Sustancias Reguladas y Alimentos y los tres principales fabricantes de la píldora anticonceptiva".⁷⁶⁰

Lo que hoy en día se considera como una "alta dosis" de estrógeno son 50 microgramos, lo que de hecho es una dosis muy baja en comparación a los 150 microgramos que una vez fueron el nivel estándar para la píldora. Por lo general, las píldoras anticonceptivas de baja dosis que existen hoy en día contienen entre 20 y 35 microgramos de estrógeno. Por lo que yo puedo decir, ya no están disponibles las píldoras anticonceptivas que contienen más de 50 microgramos de estrógeno. Un médico me escribió para informarme que había investigado muchos nombres de píldoras anticonceptivas y que podía confirmar mis descubrimientos. Si al día de hoy tales píldoras llegan a existir, son por cierto muy poco comunes.

Yo no sólo me equivocaba al pensar que los anticonceptivos de baja dosis eran la excepción en lugar de la regla, sino que tampoco me di cuenta de que existía una gran cantidad de información médica documentada que vinculaba las píldoras anticonceptivas con el aborto. La evidencia estaba disponible, pero yo no exploré lo suficiente como para encontrarla. En los años posteriores ha salido aún más evidencia a la superficie. Yo he presentado esta evidencia en forma detallada en mi libro de ochenta y ocho páginas titulado, *¿Puede la Píldora Anticonceptiva Causar un Aborto?* A continuación resumiré esa investigación.

Referencia del Escritorio del Médico (PDR –de sus iniciales en inglés)

La *Referencia del Escritorio del Médico* es el libro de referencia que los médicos en Estados Unidos utilizan con mayor frecuencia. *PDR*, como es comúnmente llamado, enumera y explica los efectos, los beneficios y los riesgos que presenta todo producto médico que puede ser prescrito en forma legal. La Agencia de Control de Sustancias Reguladas y Alimentos exige que todo fabricante proporcione información precisa acerca de sus productos, la cual debe estar basada en investigación científica y en pruebas de laboratorio. Toda esta información se incluye en la *PDR*.

Mientras lea lo que sigue recuerde que por definición el término *implantación siempre* involucra a un ser humano que ya ha sido concebido. Por lo tanto, todo agente que sirva para impedir la implantación funciona como un abortivo.

A continuación detallo la información contenida en la *PDR* para el producto Ortho-Cept, según lo que especifica Ortho, uno de los más grandes fabricantes de píldoras anticonceptivas:

Los anticonceptivos orales de combinación actúan mediante la supresión de las gonadotropinas. A pesar de que el mecanismo básico de esta acción es la inhibición de la ovulación, también produce otras alteraciones, las que incluyen variaciones en la mucosa cervical, aumentando así la dificultad de entrada del esperma hacia el útero, y variaciones en el endometrio, las que reducen la probabilidad de que se produzca la implantación.⁷⁶¹

Así mismo, la información que se obtuvo a partir de la investigación acerca de las píldoras anticonceptivas Ortho-Cyclen y Ortho Tri-Cyclen que fue exigida por la Agencia de Control de Sustancias Reguladas y Alimentos declara que ellas producen “cambios en... el endometrio [lo que reduce la probabilidad de que se produzca la implantación]”.⁷⁶²

Observe que el fabricante no declara los cambios que se producen en el endometrio y el hecho de que estos cambios reduzcan la posibilidad de implantación, como si se tratara de efectos conjeturales o hipotéticos, sino como de efectos reales. El fabricante considera que esto es un hecho tan bien establecido que no exige una declaración o clasificación.

De manera similar, y tal como lo informo en mi libro, los otros dos fabricantes más importantes de píldoras anticonceptivas: Syntex y Wyeth, dicen básicamente lo mismo acerca de sus anticonceptivos orales (en este libro también relato los resultados que obtuve en las llamadas telefónicas que hice a cada uno de estos fabricantes con el fin de discutir sobre esta materia).

Los insertos de información que son empaquetadas junto con las píldoras anticonceptivas son versiones comprimidas de artículos de investigación más extensos que detallan los efectos, los mecanismos y los riesgos de las píldoras. Comúnmente, estos insertos de información dicen casi al final algo como lo siguiente que ha sido obtenido directamente del inserto de información de la píldora anticonceptiva Desogen:

Si usted desea más información acerca de las píldoras anticonceptivas consulte con su médico, en su centro médico o con su farmacéutico. Ellos cuentan con un folleto más técnico llamado Etiquetado Profesional, que usted podría querer leer. Asimismo, el Etiquetado Profesional es publicado en un libro titulado *Referencia del Escritorio del Médico*, el que se encuentra disponible en muchas librerías y en bibliotecas públicas.

De la media docena de insertos de información contenidos en paquetes de píldoras anticonceptivas que he leído, *sólo* uno de ellos incluía información acerca del mecanismo abortivo de la píldora. Éste era un inserto de información que estaba fechado el 12 de julio de 1994 y que se encontraba en el anticonceptivo oral Demulen, fabricado por Searle. Sin embargo, *en todos los casos se hacía referencia* a este mecanismo abortivo en el Etiquetado Profesional del fabricante exigido por la Agencia de Control de Sustancias Reguladas y Alimentos del mismo modo en que se entregaba la información en la *Referencia del Escritorio del Médico*.

En resumen, de acuerdo a múltiples referencias que se encuentran contenidas en la *Referencia del Escritorio del Médico*, las cuales expresan los descubrimientos obtenidos en las investigaciones realizadas por todos los fabricantes de píldoras anticonceptivas, no existe *un único mecanismo en las píldoras anticonceptivas, sino tres*:

1. inhibición de la ovulación (éste es el mecanismo básico),
2. engrosamiento de la mucosa cervical, dificultando así que el esperma viaje hacia el óvulo.
3. adelgazamiento y encogimiento del revestimiento del útero a un punto tal que es menos capaz o incluso incapaz de facilitar la implantación del óvulo recientemente fecundado.

Los dos primeros mecanismos son anticonceptivos. El tercero es abortivo.

Cuando una mujer que toma la píldora anticonceptiva descubre que está embarazada (según las tablas de índice de eficacia que provee la *Referencia del Escritorio del Médico*, esto equivale a un 3 por ciento de las mujeres que toman la píldora *cada año*), esto quiere decir que los tres mecanismos han fallado. *En algunas ocasiones*, el tercer mecanismo falla en su

función de apoyo, tal como a veces fallan el primer y el segundo mecanismo. No obstante, cada una de las veces en que el tercer mecanismo tenga éxito causará un aborto.

Revistas y Libros de Texto Médicos

La píldora anticonceptiva altera integrinas epiteliales y de estroma, las que al parecer están relacionadas con la receptividad del endometrio. Estas integrinas son consideradas como indicadores de una fertilidad normal. De modo significativo, éstas se encuentran visiblemente ausentes en pacientes que presentan varias condiciones asociadas a la infertilidad y en las mujeres que toman la píldora anticonceptiva. Dado que una implantación normal requiere de una sincronización precisa entre el desarrollo del cigoto y el período de máxima receptividad del endometrio, resulta lógico que la ausencia de estas integrinas indique que las mujeres que toman la píldora tendrán una mayor frecuencia de fallas en la implantación. Según el Dr. Stephen G. Somkuti y sus colegas de investigación: "Esta información indica que los cambios morfológicos que se observan en el endometrio de las mujeres que toman anticonceptivos orales tienen un significado funcional y proporcionan evidencia de que una disminuida receptividad del endometrio contribuye en realidad a la eficacia anticonceptiva de los anticonceptivos orales".⁷⁶³

En un artículo de otra revista de investigación, los doctores Chowdhury, Joshi y asociados declaran: "La información indica que, a pesar de que la omisión de píldoras anticonceptivas de combinación de baja dosis puede causar una ovulación 'de escape' en algunas mujeres, los efectos farmacológicos que tiene la píldora sobre el endometrio y la mucosa cervical podrán seguir proporcionándoles una protección anticonceptiva".⁷⁶⁴

Observe que en algunas de estas citas, la palabra *anticonceptivo* es utilizada para describir a un agente que en realidad previene la implantación de un niño que ya ha sido concebido. Aquellos que creen que toda vida humana comienza en el momento de la concepción verán que ésta no es una función anticonceptiva, sino una abortiva.

En un estudio que se realizó a anticonceptivos orales y que fue publicado en una revista médica importante, la Dra. G. Virginia Upton, Directora Regional de Investigación Clínica de Wyeth, uno de los principales fabricantes de píldoras anticonceptivas, dice: "Los incrementos graduados de Levonorgestrel (LNG) que han sido aplicados a los anticonceptivos orales trifásicos sirven para maximizar la protección anticonceptiva por medio del aumento de

la viscosidad de la mucosa cervical (barrera cervical), al suprimir la emisión de progesterona del ovario y causar cambios en el endometrio que no ayudarán a la implantación”.⁷⁶⁵

En su edición del año 1997, *Datos y Comparaciones del Fármaco* dice lo siguiente acerca de las píldoras anticonceptivas:

Los anticonceptivos orales de combinación inhiben la ovulación mediante la supresión de las gonadotropinas, de la hormona folículo estimulante [FSH] y de la hormona luteinizante [LH]. En forma adicional, las alteraciones que se producen en las vías genitales, incluyendo la mucosa cervical [lo que inhibe la penetración del esperma] y el endometrio [lo que reduce la probabilidad de que se produzca la implantación] pueden contribuir a una efectividad anticonceptiva. Asimismo, existe una referencia de farmacéuticos clínicos independientes que contiene esta misma afirmación.⁷⁶⁶

Los endocrinólogos reproductivos han demostrado que los cambios que genera la píldora anticonceptiva provocan que el endometrio se muestre “hostil” o “poco receptivo” a la implantación.⁷⁶⁷ Una Imagen por Resonancia Magnética (IRM) revela que el revestimiento endometrial de las mujeres que toman la píldora anticonceptiva es consistentemente más delgado que el de las mujeres que no la toman⁷⁶⁸ —hasta un 58 por ciento más delgado.⁷⁶⁹ Estudios de ultrasonido⁷⁷⁰ recientes y bastante sofisticados han concluido, en forma unánime, que el espesor del endometrio se relaciona con la “receptividad funcional” que éste tiene. Otros estudios han demostrado que cuando el revestimiento del útero se vuelve muy delgado, la implantación del niño no nato (que en esta fase se llama blastocito o preembrión) no ocurre.⁷⁷¹

El mínimo espesor endometrial que se necesita para mantener un embarazo varía entre 5 y 13 mm.,⁷⁷² mientras que el espesor endometrial promedio para las mujeres que toman la píldora anticonceptiva es de sólo 1,1 mm.⁷⁷³ Esta información le da crédito a la declaración aprobada por la Agencia de Control de Sustancias Reguladas y Alimentos que dice que los “cambios generados en el endometrio reducen la probabilidad de que ocurra la implantación”.⁷⁷⁴

La Dra. Kristine Severyn dice:

El tercer efecto que producen los anticonceptivos orales de combinación es que alteran el endometrio de manera tal que la implantación del óvulo fecundado [una nueva vida] se hace más difícil o incluso imposible. En realidad, el endometrio se vuelve atrófico e incapaz de apoyar la implantación del óvulo fecundado... Dado que la alteración del endometrio lo vuelve hostil a la implantación del óvulo fecundado, proporciona un abortivo de apoyo que previene el embarazo.⁷⁷⁵

Los investigadores han señalado este efecto abortivo de la píldora anticonceptiva en forma consistente y repetida. A la fecha, no se han publicados estudios que hayan refutado este descubrimiento.

El Dr. Walter Larimore es un profesor clínico de medicina familiar que ha escrito más de 150 artículos médicos en una amplia variedad de revistas técnicas. En dos artículos de importantes revistas médicas él ha abordado el tema de la capacidad que tiene la píldora anticonceptiva para causar abortos tempranos.⁷⁷⁶ En el año 2000, el Dr. Larimore y yo fuimos coautores de un capítulo sobre esta materia en *La Revolución de la Reproducción: Una Apreciación Cristiana de la Sexualidad, de las Tecnologías Reproductivas y de la Familia*.⁷⁷⁷ En ese mismo capítulo, cuatro médicos cristianos presentan su creencia de que la píldora anticonceptiva no provoca abortos tempranos. Nosotros sugerimos respetuosamente que su caso no se encuentra sólidamente basado en la evidencia médica que existe.

¿Qué Significa Esto?

A medida que el ciclo menstrual de una mujer avanza, su endometrio se va volviendo cada vez más fértil y grueso, en preparación para la llegada y la implantación de un niño que ha sido recientemente concebido. En un ciclo natural, en el cual no habrá obstáculos causados por la píldora anticonceptiva, el endometrio experimentará un aumento de vasos sanguíneos, los que le permitirán generar un mayor suministro de sangre para aportar oxígeno y nutrientes al niño. También se producirá un aumento en las reservas de glucógeno del endometrio, el cual es un tipo de azúcar que servirá como fuente de alimento para el blastocito (el niño) tan pronto como ella o él se implante.

La píldora anticonceptiva evitará que el cuerpo de la mujer genere ese medio ambiente acogedor para un niño y, en cambio, producirá un endometrio que tiene deficiencias, tanto de alimento (glucógeno) como de oxígeno. El niño podría morir debido a que carece de esta nutrición y oxígeno.

Por lo general, la nueva persona intentará implantarse a los seis días de ocurrida su concepción. Si la implantación no tiene éxito, el niño será expulsado del vientre a través de un aborto involuntario. Cuando la pérdida se produce como consecuencia de un medio ambiente que ha sido creado por un dispositivo extraño o por un producto químico, se tratará en realidad de un aborto. Esto será cierto aun si la madre no tiene intención de que ocurra o si no tiene conocimiento de ello.

A pesar de toda esta investigación e incluyendo mucha información adicional que fue presentada en mi folleto completo, permanecen aquellas personas que insisten en que estas aseveraciones son incorrectas y que quienes están preocupados por los abortos tempranos no debieran tomarlas por su valor aparente. En mi opinión, quienes digan que son falsas las afirmaciones que la Agencia de Control de Sustancias Reguladas y Alimentos ha aprobado a los fabricantes de píldoras anticonceptivas, debieran convencer a la Agencia de que modifique sus declaraciones, en lugar de conformarse con sólo pedir a las personas que las pasen por alto.

Evidencia Confirmatoria

Parece ser manifiesto que cuando la píldora anticonceptiva adelgaza el endometrio, el cigoto que intente implantarse tendrá menor probabilidad de sobrevivir. Una mujer que toma la píldora anticonceptiva expone a todo niño que conciba a un *mayor* riesgo de que sea abortado que si no tomara la píldora.

Algunos sostienen que esta evidencia es indirecta y teórica. Sin embargo, se debe preguntar: Si esto es una teoría, como tal ¿cuán sólida y creíble es? Si se trata sólo de evidencia indirecta, entonces, ¿cuán convincente es esta evidencia indirecta? Hubo una época en la que era sólo una teoría el que la vida vegetal creciera mejor en suelos ricos y fértiles que en suelos erosionados y pobres. Sin embargo, fue ciertamente una teoría en la que los buenos agricultores creyeron y conforme a la cual actuaron.

Algunos médicos han teorizado que cuando ocurre la ovulación en mujeres que están tomando la píldora anticonceptiva, la posterior producción de hormonas “encenderá” el endometrio, causando así que éste se vuelva receptivo a la implantación.⁷⁷⁸ No obstante, no existe evidencia directa alguna que apoye esta teoría y sí existe al menos algún grado de evidencia en contra de ella. En primer lugar, luego de que una mujer deja de tomar la píldora

le tomará normalmente varios ciclos antes de que su flujo menstrual aumente para llegar al volumen que es característico en las mujeres que no toman la píldora. Para la mayoría de los investigadores objetivos, esto sugiere que el endometrio se recupera lentamente de un adelgazamiento que ha sido inducido por la píldora.⁷⁷⁹ En segundo lugar, el único estudio que ha examinado a mujeres que ovularon mientras tomaban la píldora anticonceptiva reveló que luego de la ovulación el endometrio no era receptivo a la implantación.⁷⁸⁰

Relación de Embarazo Intrauterino/Extrauterino

Otra línea de estudio acerca del efecto abortivo que tiene la píldora anticonceptiva es éste: Si la píldora no tiene efecto post-fecundación, entonces, la disminución de la tasa de embarazos intrauterinos entre las mujeres que toman la píldora debiera ser idéntica a la disminución de la tasa de embarazos extrauterinos (ectópicos/tubáricos) entre ellas. Por lo tanto, un aumento en la relación de embarazo intrauterino/extrauterino constituiría evidencia de un efecto abortivo.

Existen dos estudios médicos que permiten hacer una revisión a esta asociación.⁷⁸¹ Los estudios, que fueron llevados a cabo en siete hospitales de maternidad de París, Francia⁷⁸² y en tres de Suecia,⁷⁸³ evaluaron a 484 mujeres que presentaron embarazos ectópicos y a grupos de control de un total de 389 mujeres que tenían un embarazo normal y que fueron admitidas en el hospital para dar a luz durante ese mismo periodo. Estos estudios fueron diseñados, en la forma común para estudios de "casos y controles", con el fin de determinar cuáles eran los factores de riesgo existentes para una condición en particular (en este caso, el embarazo ectópico), por medio de la comparación de un grupo de individuos que se sabía que presentaba esa condición y la de otro tipo de individuos que no la presentaba. Ambos estudios mostraron un aumento en la relación de embarazo extrauterino/intrauterino en las mujeres que tomaban la píldora anticonceptiva. De este modo, los investigadores que han examinado estos estudios han sugerido que "el efecto abortivo post-fecundación que tiene la píldora anticonceptiva proporciona algún grado de protección en contra de un embarazo intrauterino".⁷⁸⁴

¿Qué es lo que explica que la píldora anticonceptiva inhiba embarazos intrauterinos en una razón desproporcionadamente mayor a aquella con que inhibe los embarazos extrauterinos? La explicación más probable sería que, mientras la píldora anticonceptiva no causa ningún efecto para impedir que un niño que acaba de ser concebido se implante en el

lugar *equivocado* (esto es, en cualquier lugar fuera del endometrio), en algunas ocasiones sí puede impedir que se implante en el lugar *correcto* (esto es, en el endometrio).

Argumentos en contra de que la Píldora Anticonceptiva Cause Abortos

He recibido una gran cantidad de cartas de lectores, uno de ellos, un médico que decía algo como esto: "Mi hermana quedó embarazada mientras tomaba la píldora anticonceptiva. Esto es prueba de que usted se equivoca al decir que la píldora causa abortos —es evidente que no podría hacerlo, idado que ella tuvo a su bebé!"

Sin lugar a dudas, los efectos que la píldora anticonceptiva causa sobre el endometrio no *siempre* imposibilitan la implantación. Nunca he oído a nadie que diga lo contrario. Que algo sea un abortivo no significa que *siempre* provoque un aborto, sino que sólo lo hace en algunas ocasiones.

Ya sea que estemos hablando de la RU-486, de Norplant, de Depo-Provera, de la píldora del día después, de la mini píldora o de la píldora anticonceptiva, no existe ningún producto químico que *siempre* cause un aborto. Sólo existen aquellos que nunca lo hacen, aquellos que lo hacen sólo a veces, aquellos que lo hacen a menudo y aquellos que lo hacen en la mayoría de los casos.

Los niños que juegan en la autopista, los que se suben a los techos o los que son dejados sin vigilancia junto a una piscina no *siempre* mueren, sin embargo, esto no es prueba de que estas prácticas sean seguras y de que nunca terminen en una muerte. Si una persona argumentara a favor de permitir que niños estén sin vigilancia junto a una piscina, pues sabe de casos en que esto se ha hecho y no ha ocurrido nada malo, podríamos ver en forma inmediata que existe una inconsistencia. El punto de que la píldora no siempre impide la implantación es perfectamente cierto, sin embargo, esto no tiene ninguna relación con la interrogante de si *a veces* impide la implantación, que es lo que la información claramente sugiere.

Las personas a menudo sostienen: "El blastocito es perfectamente capaz de implantarse en varios lugares 'hostiles', por ejemplo, las trompas de Falopio, el ovario, el peritoneo".

Ellos apuntan a que el niño se implanta algunas veces en el lugar equivocado. Esto es irrefutablemente cierto. Sin embargo, una vez más, la única interrogante pertinente es si hay ocasiones en que la píldora anticonceptiva dificulta la capacidad que tiene el niño para implantarse en el lugar *correcto*.

Imagine un agricultor que tiene dos lugares en los que podría plantar sus semillas. Uno de ellos es suelo pardo y rico que ha sido labrado, fertilizado y regado. El otro lugar se encuentra sobre suelo duro, delgado, seco y rocoso. Si el agricultor quiere que la máxima cantidad de semilla se arraigue y crezca, ¿dónde plantará la semilla? La respuesta es evidente —sobre el terreno fértil.

Ahora, usted le podría decir a ese agricultor que su preferencia por la tierra rica, labrada y húmeda se basa en supuestos teóricos, pues es probable que nunca haya visto un estudio científico que pruebe que esta tierra es más receptiva para la semilla de lo que lo es el suelo delgado, duro y seco. Es probable que tal estudio nunca se hubiere realizado. En otras palabras, no existe ninguna prueba absoluta.

Sin embargo, es probable que el agricultor le conteste, basado en sus años de observación: "Yo puedo reconocer un buen suelo cuando lo veo. Por supuesto que también he visto algunas plantas que crecen en suelo duro y delgado, sin embargo, las probabilidades de que sobrevivan ahí son mucho menores que en el suelo bueno. Llámelo teórico si quiere, ipero todos sabemos que es cierto!"

Algunos niños que fueron recién concebidos logran sobrevivir en lugares hostiles por un tiempo. Sin embargo, esto no cambia de ninguna manera el hecho evidente de que muchos *más* niños sobrevivirán en un endometrio que es más rico, más grueso y más receptivo, que en uno que es más delgado y menos receptivo.

(En otras publicaciones y de manera mucho más detallada, hemos discutido éstas y otras líneas de estudio, incluyendo cientos de citas pertenecientes a muchos estudios científicos, a investigadores y a expertos de múltiples campos. Animamos a los lectores interesados a que analicen más profundamente estos estudios y argumentos⁷⁸⁵).

A pesar de toda esta evidencia, algunos médicos provida declaran que la probabilidad de que la píldora anticonceptiva tenga un efecto abortivo es "infinitesimalmente bajo o incluso inexistente".⁷⁸⁶ A pesar de que me gustaría mucho creer eso, la evidencia científica no me permite hacerlo.

El Dr. Walt Larimore me ha contado que en cada oportunidad en que ha presentado esta evidencia ante audiencias conformadas por médicos seculares, ha recibido poca o ninguna resistencia hacia ella. Sin embargo, cuando la ha presentado ante médicos cristianos ha habido una resistencia considerable. Dado que a los médicos seculares no les importa si la píldora anticonceptiva impide la implantación, ellos tienden a ser muy objetivos al momento de interpretar la evidencia. Después de todo, cualquiera sea el caso ellos tienen poco o nada que perder. Sin embargo, los médicos cristianos no quieren creer por ningún motivo que la píldora anticonceptiva pueda causar abortos tempranos. Y yo creo que ésta es la razón por la que intentan resistirse a la evidencia. Por cierto que esto es comprensible. No obstante, no debiéramos permitir que lo que *queremos* creer nos distraiga de lo que la evidencia indica que *debiéramos* creer.

Ya he mencionado los intereses creados que yo mismo tengo en la píldora anticonceptiva y que en un comienzo hicieron que me resistiera a la evidencia que indicaba que podía causar abortos. El Dr. Larimore llegó a este asunto con intereses creados aún mayores para creer lo mejor acerca de la píldora anticonceptiva, dado que la había prescrito durante muchos años. Cuando la investigó a profundidad durante un periodo de dieciocho meses en lo que describió como un proceso "desgarrador" que incluso lo dejaba sin dormir en las noches, llegó a la conclusión que si quería mantener su conciencia tranquila ya no podría seguir prescribiendo anticonceptivos hormonales, incluyendo entre ellos la píldora anticonceptiva, la mini píldora, Depo-Provera y Norplant.

Declaración Realizada por Veinte Médicos Provida

En enero del año 1988, cinco meses luego de la publicación original de mi folleto, se emitió una declaración que se oponía a la noción de que la píldora anticonceptiva pudiera causar abortos. De acuerdo a un correo electrónico fechado el 30 de enero de 1988 que recibí de parte de uno de los diseminadores de esta declaración, ésta era "un esfuerzo de colaboración conjunta realizado por varios especialistas gineco-obstetras provida muy activos que eran respaldados por cerca de otros veinte profesionales de la misma especialidad".

La declaración fue llamada "Píldoras de Control de la Natalidad: ¿Anticonceptivas o Abortivas?" Aquellos que deseen leerla en forma completa, lo cual recomiendo, la pueden encontrar en nuestra página web: www.epm.org/doctors.html. La he publicado ahí porque, a pesar de que estoy en desacuerdo con su premisa principal y varias de las declaraciones que presenta, creo que merece ser revisada.

Su título es engañoso en el sentido que implica que sólo existen dos formas posibles de hacer una aproximación a la píldora anticonceptiva: siempre es un anticonceptivo o siempre es un abortivo. De hecho, no sé de ninguna persona que crea que siempre es un abortivo. Sólo existen personas que creen que siempre es un anticonceptivo y nunca un abortivo y aquéllas que creen que normalmente es un anticonceptivo y *a veces* es un abortivo.

El artículo comienza con la siguiente declaración:

En la actualidad, la afirmación de que los anticonceptivos hormonales [las píldoras anticonceptivas, los implantes (Norplant), los inyectables (Depo-Provera)] incluyen un mecanismo de acción abortiva está siendo difundida ampliamente dentro de la comunidad provida. Esta teoría está emergiendo con el estatus supuesto de un "hecho científico" y está generando un gran nivel de confusión entre las personas provida, tanto entre laicos como entre médicos. Junto con esta confusión en las filas viene un importante debilitamiento, tanto de nuestra credibilidad ante la opinión pública, como de nuestra eficacia en contra de la marea del aborto electivo.

Es muy interesante que se pueda considerar que la presentación de investigaciones y de opiniones médicas genere confusión. ¿Realmente causa confusión o trae a la luz información relevante para un ya existente estado de confusión? ¿Nos encontraríamos en una mejor situación si aceptáramos sin cuestionamientos lo que siempre hemos creído que si hacemos frente a la evidencia que podría impugnarlo?

¿Acaso nuestra credibilidad y nuestra eficacia se ven debilitadas cuando presentamos evidencia que indica que la píldora anticonceptiva puede causar abortos? ¿O no es más que nuestro deber descubrir y compartir la verdad sin importar si es bien recibida por la opinión pública o por la comunidad cristiana?

La principal tesis de la declaración de los médicos es la siguiente: La idea de que la píldora anticonceptiva genera un endometrio hostil no es más que un mito.

Con el transcurso del tiempo, el término descriptivo "endometrio hostil" progresó hasta convertirse en un supuesto indiscutido, luego pasó a ser un hecho casi científico y, en la actualidad, algunas personas de la comunidad provida lo han utilizado como cita individual fuera de contexto para construir una postura. Y todo esto sin contar con ninguna validación científica demostrada.

Cuando le mostré esta tesis a un profesor de medicina familiar, él contestó: "Ésta es una declaración sorprendente". Lo que es tan sorprendente es que ella exige que todos los médicos que han observado directamente los dramáticos cambios inducidos en el endometrio por la acción de la píldora anticonceptiva y que todo libro de texto que se refiere a estos cambios hubieran estado equivocados desde un principio por el hecho de creer lo que parece ser evidente: cuando el cigoto se fija a sí mismo al endometrio, sus posibilidades de sobrevivencia serán mucho mayores si aquello contra lo que se fija fuera grueso y rico en nutrientes y oxígeno, que si no lo fuera.

Esto es semejante a anunciar a un grupo de agricultores que todos estos años ellos han estado equivocados al creer el mito de que un suelo rico y fertilizado tiene mayores probabilidades de acoger y mantener la vida vegetal que un suelo delgado y erosionado.

Se podría argumentar que si existe algo que pueda hacer que los provida pierdan credibilidad, por lo menos entre aquellos que están familiarizados con lo que la píldora anticonceptiva le produce al endometrio, sería declarar que la píldora anticonceptiva no produce nada que pueda disminuir las probabilidades de que ocurra la implantación.

Los autores defienden su postura de la siguiente manera:

[El blastocito] tiene una naturaleza invasiva, con una demostrada capacidad de invadir, de encontrar un suministro de sangre y de implantarse con éxito sobre diversos tipos de tejido, ya sean "hostiles" o incluso completamente "extraños" a su medio ambiente acostumbrado, tales como un endometrio decidualizado [adelgazado], el epitelio de las trompas [revestimiento], el epitelio ovárico [envoltura], el epitelio cervical [revestimiento] y aun el peritoneo [células de revestimiento abdominal]... La suposición de que la implantación del blastocito es frustrada por un "endometrio

hostil” queda contradicha por los “embarazos de píldora anticonceptiva” que como médicos tenemos la oportunidad de ver.

Este argumento no comprende el punto, dado que el tema en cuestión no es si acaso el cigoto logra algunas veces implantarse en el lugar incorrecto. Por supuesto que lo logra. El asunto, más bien, es si acaso las posibilidades de sobrevivencia que tiene el niño que acaba de ser concebido son mayores cuando se implanta en el lugar correcto (el endometrio), el cual es grueso, rico y lleno de nutrientes, que si se implanta en un lugar que carece de estas condiciones como consecuencia de la píldora anticonceptiva. Señalar que un blastocito es capaz de implantarse en una trompa de Falopio o en un endometrio adelgazado es semejante a indicar hacia una semilla que comienza a crecer sobre asfalto o que brota en un camino seco y duro. Sí, de ese modo la semilla ha demostrado que tiene una naturaleza invasiva. Sin embargo, nadie creerá que de cierto sus posibilidades de sobrevivencia serán tan altas sobre asfalto como lo son en un suelo que ha sido cultivado y fertilizado.

Según lo que indica la declaración que fue firmada por los veinte médicos: “Por lo tanto, toda la suposición del ‘abortivo’ depende del ‘endometrio hostil’”.

De hecho, uno no necesita aceptar el término “endometrio hostil” para creer que la píldora anticonceptiva puede causar abortos. No se requiere de un endometrio hostil, ni siquiera de un endometrio inhóspito para explicar un aumento en la tasa de abortos. Sólo se necesita tener un endometrio *menos* receptivo. Aun si ellos creen que el término “hostil” es una exageración, ¿en serio alguien puede sostener que un endometrio transformado por la píldora anticonceptiva no será *menos* receptivo a la implantación que un endometrio que se encuentra en su punto más alto de riqueza, espesor y cargado de nutrientes en un ciclo normal y que no ha sido influenciado por la píldora anticonceptiva?

Cierto profesor de una escuela de medicina me contó que antes de que leyera esta declaración, en las décadas que lleva en este campo, nunca había oído a *nadie* que negara los cambios radicales que se producen en el endometrio a causa de la píldora anticonceptiva y las implicaciones lógicas que esto tiene sobre la reducción de la probabilidad de implantación. Según la opinión de este médico, el hecho de que hoy en día las fuentes seculares acepten esta realidad y que sólo cristianos provida la estén rechazando (a la luz del reciente llamado de atención ante la conexión que la píldora anticonceptiva tiene con los abortos) indica que ellos pueden estar influenciados por sus intereses creados en la legitimidad de la píldora.

El documento declara: "No existen estudios científicos de los que estemos en conocimiento que justifiquen este supuesto [que un endometrio disminuido resulta menos propicio para la implantación]". Sin embargo, no cita ningún estudio ni ninguna otra evidencia que sugiera lo contrario.

De hecho, es sorprendente que a pesar de que esta declaración tiene cinco páginas de extensión no contenga ni la más mínima referencia a algún tipo de fuente que respalde cualquiera de sus aseveraciones. Si dentro del campo de la medicina, la observación y el sentido común han conducido por décadas a las personas hacia una determinada conclusión, ¿debiéramos rechazar de plano su conclusión sin citar previamente las investigaciones específicas que indiquen que es incorrecta?

¿Sobre qué lado se inclina la evidencia? ¿Sobre aquel que afirma que un endometrio radicalmente disminuido inhibe la implantación o sobre aquel que afirma que no lo hace?

El punto que ha sido establecido en el artículo y que podría ser el más importante es el siguiente:

En Estados Unidos, la tasa de embarazos ectópicos es cercana al 1% del total de embarazos. Dado que un embarazo ectópico involucra un blastocito de pre-implantación, tanto la tasa ectópica de "concepción con píldora anticonceptiva" como la de una "concepción normal sin píldora anticonceptiva" debieran ser la misma — cerca de un 1% [sin importar si el endometrio es "hostil" o "amigable"]. Casi no existe reporte de embarazos ectópicos que se produzcan en mujeres que toman anticonceptivos hormonales [a excepción de la mini píldora]. Esto podría indicar que la ocurrencia de la concepción bajo estos agentes es extremadamente rara. Si cada año existen millones de "concepciones con píldora anticonceptiva" que dan origen a millones de abortos [tal como lo afirman algunos grupos que declaran que la "píldora anticonceptiva es abortiva"], esperaríamos ver un gran aumento de embarazos ectópicos en mujeres que toman anticonceptivos hormonales. Pero no los vemos. Más bien, tal como se señaló previamente, éste es un acontecimiento extraño.

La premisa de esta afirmación da justo en el blanco. Es exactamente la misma premisa que fue propuesta por el Dr. Larimore, la cual ya ha sido expuesta. Sin embargo, aunque la premisa de la afirmación es correcta, por desgracia, su exposición de la información no lo es. Los estudios a los que el Dr. Larimore hace mención y que fueron citados previamente demuestran claramente que esta declaración se equivoca al afirmar que "casi no se informa"

la ocurrencia de embarazos ectópicos en mujeres que toman anticonceptivos hormonales y que son “poco comunes”.

De hecho, lo que *realmente* vemos es “un enorme aumento en los embarazos ectópicos” —un aumento que cinco estudios importantes clasifican entre un 70% y un 1390%. Irónicamente, cuando eliminamos de la declaración la información incorrecta acerca de la tasa de embarazo ectópico e insertamos la información correcta, la declaración respalda precisamente lo que intenta rebatir. Entonces, sugiere que la píldora anticonceptiva puede, de hecho, causar abortos tempranos, posiblemente en gran cantidad.

Preguntas Acerca de este Problema

Las personas plantean muchas objeciones a los asuntos que han sido presentados en este apéndice, muy pocas de las cuales tienen relación con materia de datos probatorios o hechos científicos. No obstante, estas objeciones merecen que se les dé una respuesta. A continuación presento algunas de las preocupaciones que abordo en mi folleto, *¿Puede la Píldora Anticonceptiva Causar un Aborto?*⁷⁸⁷

- “Si esto es cierto, ¿por qué no se nos ha dicho antes?”
- “Yo no confío en esta evidencia”.
- “Si no sabemos cuán a menudo se producen los abortos, ¿por qué debiéramos dejar de tomar la píldora anticonceptiva?”
- “Los abortos involuntarios son comunes; los abortos tempranos no son algo tan importante”.
- “Si se toma la píldora anticonceptiva esto significará que menos niños mueran a causa de un aborto involuntario”.
- “Sin la píldora anticonceptiva habría más abortos electivos”.
- “Las mujeres que toman la píldora anticonceptiva no tienen la intención de tener abortos”.
- “¿Por qué entonces no usar píldoras anticonceptivas que tengan un alto contenido de estrógeno?”
- “No se pueden evitar todos los riesgos”.
- “¿Cómo podemos ejercer control de la natalidad sin tomar la píldora anticonceptiva?”
- “Yo nunca supe esto, ¿debiera sentirme culpable?”
- “No debiéramos hablar sobre este asunto, pues ponemos culpa sobre las personas”.

- “No debiéramos decirle a las personas que la píldora anticonceptiva puede causar abortos, de otro modo las haríamos responsables”.
- “Hemos orado acerca de este tema y nos sentimos bien acerca de tomar la píldora anticonceptiva”.
- “Este tema nos desviará de nuestra lucha en contra de los abortos quirúrgicos”.
- “Si nos oponemos a la píldora anticonceptiva los provida perderán credibilidad”.
- “Esto deja a los médicos cristianos en una posición muy difícil”.
- “¿Existe alguna buena alternativa frente a la píldora anticonceptiva?”

Conclusión

Cada año, la píldora anticonceptiva es utilizada por cerca de catorce millones de mujeres estadounidenses y por sesenta millones de mujeres a nivel internacional. De este modo, aun una parte infinitesimalmente pequeña (digamos, un centésimo del uno por ciento) de los 780 millones de ciclos de píldoras anticonceptivas que se producen al año a nivel mundial podría representar decenas de miles de niños no nacidos que se pierden anualmente por esta forma de aborto químico. ¿Cuántas vidas jóvenes deben ser puestas en peligro para que los creyentes provida cuestionen la ética de utilizar la píldora anticonceptiva? Éste es un asunto que tiene profundas implicaciones morales para quienes creemos que hemos sido llamados a proteger las vidas de los niños.

Apéndice F

Cincuenta Maneras de Ayudar a los Bebés Aún No Nacidos y a Sus Madres

Participación Personal Directa

1. *Abra las puertas de su hogar a una chica embarazada.* Ayúdela económica, emocional y espiritualmente.
2. *Abra las puertas de su hogar a un niño "no deseado"* para cuidado de acogida o para adopción.
3. *Ofrézcase como voluntario* en organizaciones que ayuden a las mujeres embarazadas, a los recién nacidos, a los bebés con síndrome de abstinencia, a los huérfanos, a los discapacitados, a los ancianos, a la gente de la calle y a otras personas necesitadas. El cuidado de las personas es la actividad provida fundamental.
4. *Establezca un servicio de consejería para el embarazo y de alternativa frente al aborto* que proporcione pruebas de embarazo gratuitas, consejería y apoyo. A menudo se puede obtener la primera posición en el listado de las Páginas Amarillas bajo el nombre "Alternativas Frente al Aborto", lo que precede a "Servicios de Aborto" (si necesita

ayuda para comenzar, consulte la sección "Alternativas Frente al Aborto y Apoyo para las Mujeres" dentro del Apéndice K, "Recursos Provida").

5. *Done materiales*, equipos de oficina, muebles, ropa de bebé, habilidades y servicios profesionales y dinero para centros de embarazo, a Derecho a Nacer, a Servicios Cristianos Betania y a otros grupos provida. Corte su césped, diseñe una página web, arregle sus computadores.
6. *Enseñe a sus hijos y a otros jóvenes a decir no* al sexo prematrimonial. La abstinencia sexual adolescente no sólo es espiritual y psicológicamente saludable, sino que además es la única forma segura de prevenir embarazos adolescentes. (consulte los recursos a favor de la castidad que se encuentran en el Apéndice K).

Edúquese y Eduque a Otros

7. *Infórmese en profundidad acerca del tema del aborto*. Existen muchos buenos libros, cassettes y cintas de video que están disponibles, así como excelentes (y comúnmente gratuitos) boletines informativos provida (consulte el Apéndice K). Conozca los datos de modo que pueda ensayar con antelación las mejores respuestas frente a los argumentos proelección. Esté preparado de modo que no pierda ninguna oportunidad.
8. *Hable con sus amigos, vecinos y compañeros de trabajo* acerca del tema del aborto. Desafíelos a repensar sus supuestos y a tener cuidado de no comulgar con una postura ilógica o moralmente insostenible. Déles una copia de este libro con algunas páginas destacadas para llamar su atención. A las mujeres que se han realizado un aborto refiéralas al Apéndice A: "Encontrar el Perdón Luego de un Aborto". Lea y discuta este libro en una clase o en un grupo pequeño. Regale novelas que tengan un tema provida, tales como *Fecha Límite*, de Randy Alcorn. Muchas personas han reconsiderado su postura proelección luego de haber leído este libro. *El Niño de la Expiación*, de Francine Rivers, entrega una formidable perspectiva acerca de una concepción que ha sido provocada por una violación.
9. *Ofrezca sus servicios como orador provida voluntario* para escuelas y grupos religiosos. Utilice los argumentos expuestos en este libro como su esquema de presentación.

Acérquese a una iglesia o escuela cristiana y ofrézcase para impartir un curso de "Lógica y Acción Provida".

10. *Promueva la discusión del aborto en sitios chat de Internet.* Tome algunos puntos de vista de este libro para estimular la interacción. Evalúe crear su propio sitio web provida. Llame para participar y hablar sin temor en programas de entrevistas y pida que se le conceda el mismo tiempo en televisión y en radio que se le entrega a la postura proelección. A menudo reciben con gusto a una variedad de posturas. No decir nada es lo mismo que apoyar lo que resulta ser una postura proelección que triunfa indiscutidamente.
11. *Estudiantes: Escriban artículos, preparen discursos y comiencen un grupo provida en el campus* (véase "La Preparación de una Organización Provida Estudiantil" en la sección "Libros acerca de Estrategias Provida" en el Apéndice K. Véase "Comunicación del Mensaje Provida" en el Apéndice J).
12. *Exhiba en su oficina o tienda carteles e información provida que sean llamativos.* Es posible que pierda algunos negocios, pero también podrá ganar otros. Y lo que es más importante, ayudará a la verdad, se hablará a favor de los niños y es muy posible que algunas vidas humanas inocentes se salven, de lo que es probable que usted no se entere en esta vida.

Literatura, Representaciones Visuales y Publicidad

13. *Adquiera y distribuya información impresa provida.* Haga que se exhiba o que se encuentre disponible en su lugar de trabajo. Déjela sobre su mesa de café. Pregúntele a su doctor si puede dejarla en la sala de espera de su consulta. Distribuya información impresa puerta a puerta para influir en las opiniones. Si deja una muestra llamativa en cada acceso, ésta será leída por muchas personas. En algunas zonas, la distribución "a todos los hogares" ha transformado radicalmente los sentimientos de la comunidad acerca del aborto (véase el Apéndice K para obtener una lista de la información impresa).
14. *Done libros provida y suscripciones a revistas provida a bibliotecas públicas y escolares.* Por lo general, ellas están muy surtidas de literatura proelección: Señale que sólo quiere aportar un poco de equilibrio y asegurarse de que la otra postura no sea

censurada. Nosotros hemos tenido personas que han donado cientos de copias de *Respuestas Provida a Argumentos Proelección* a las bibliotecas y casi todas éstas las han aceptado agradecidas.

15. *Utilice una presentación de diapositivas provida preexistente, prepare la suya o compre una cinta de video y ofrézcase a mostrarla* en escuelas, iglesias, a sus vecinos y a representantes del gobierno (véase el Apéndice K). ¿Necesita una pauta para comunicar el mensaje provida? (véase el Apéndice J).
16. *Utilice símbolos provida, prendedores de "pies preciosos", insignias y camisas. A menudo, estos artículos dan origen a conversaciones. Utilice adhesivos provida para su automóvil y carteles en su jardín delantero. Pegue calcomanías provida en sus cartas — más de una docena de personas ve una pieza promedio de correo (véase el Apéndice K).*
17. *Publique anuncios en los periódicos, en los bancos de las plazas y en paletas de anuncio. Existen anuncios llamativos y bellos carteles de anuncio de tamaño completo preexistentes disponibles (véase el Apéndice K).*

Escritura de Cartas

18. *Escriba cartas al editor. Sea cortés, conciso, preciso y memorable. Expresé breves referencias citadas en este libro. Utilice el material que se encuentra en este libro de la forma que quiera hacerlo. Algunos periódicos locales tienen la política de publicar toda carta que se envía al editor. La oportunidad de influenciar es enorme. Las cartas al editor que se publican en una revista nacional importante podrían llegar a ser leídas hasta por un millón de personas.*
19. *Compile una lista de nombres, direcciones y números de teléfono de políticos, periódicos, canales de televisión, hospitales y otras entidades que se encuentren en su área con los que la gente pueda ponerse en contacto para expresar sus puntos de vista provida. Distribúyalos ampliamente.*
20. *Seleccione las medidas y los asuntos que sean más estratégicos y organice una fiesta provida de escritura de cartas. Las personas pueden ayudarse mutuamente a componer cartas informadas y breves para ser enviadas a las personas y los lugares correctos. Dado que por cada persona que escriba, los legisladores y otras autoridades asumirán*

que existe otro centenar de personas que siente de la misma manera, a partir de cada carta se producirá un impacto considerable.

21. *Escriba cartas de aliento* a los activistas provida que en ocasiones pueden encontrarse muy cansados y desanimados.

Conversaciones Personales

22. *Rechace cualquier apoyo indirecto o de negocios que provenga de una clínica de aborto y explique la razón de su negativa.* Boicotee a las empresas pro aborto, a los propietarios de inmuebles donde existe una clínica de aborto y a las empresas que compartan espacio con clínicas de aborto y con promotores del aborto, tales como Planificación de la Familia. Explique muy bien sus razones y a menudo lo tomarán en serio (sea un inversionista ético. ¿Están los negocios y los fondos mutuos en los que ha invertido su dinero promoviendo de algún modo la causa del aborto?).

23. *Póngase en contacto con los médicos y los hospitales que realizan abortos* —y con las compañías de seguro que los cubren— y exprese sus convicciones. Sea cortés pero firme, indicando que usted, su familia y su negocio no pueden mantener la conciencia tranquila si siguen siendo clientes de aquellos que contribuyen a la matanza de niños inocentes. *¿Su propio médico realiza abortos?* Pregúnteselo; es posible que se sorprenda al descubrir que sí lo hace. Si es así, dígame que con reticencia deberá cambiar de médico. *¿Su médico es provida?* Anímelo a adoptar una postura pública y a participar en los eventos provida locales. Comparta este libro con él y pídale su opinión al respecto.

24. *Hable con periodistas* acerca de la preocupación que usted tiene en cuanto a que en sus reportajes se refleje la postura provida con exactitud. Muchos no han oído nunca un reportaje preciso acerca de la postura provida. Hasta que se la presentemos, ¿cómo podremos esperar que sean justos? Resalte secciones de este libro que puedan ser de interés para un periodista. Muchos leerán lo que usted proporcione y algunos podrían utilizar el material en futuros artículos.

25. *Hable con profesores*, especialmente con los de primer y segundo ciclo de escuela secundaria y con profesores universitarios. Exprese su deseo de que ellos puedan entender y sean capaces de hablar en nombre de la postura provida, en lugar de

ignorarla o distorsionarla. Lo que sea que un profesor cree se multiplica cien veces en sus alumnos y en aquellos sobre los que éstos a su vez influyen. Déles una copia de éste o de otros libros o videos provida (véase el Apéndice K).

Acción Política

26. *Escriba a los diputados* y a otras autoridades del gobierno a nivel local, estatal y nacional. Sea respetuoso, legible, sincero, breve y no defensivo. Adjunte información provida escrita que resulte llamativa. Cuanto más personal sea su carta, mejor será. Las postales no son tan eficaces.
27. *Llame por teléfono personalmente o arregle una reunión con sus diputados* para compartir con ellos cuál es su punto de vista acerca del aborto. Los grupos de tres personas son los más eficaces. Si es posible incluya a un médico u otro profesional provida. Tenga cuidado de cómo se comunica; muéstreles que las personas provida son inteligentes y racionales.
28. *Redacte, haga circular y firme peticiones* para adoptar medidas electorales provida, para miembros provida del consejo escolar y así sucesivamente.
29. *Postúlese a un cargo político*, para el consejo escolar o para presidente del distrito electoral. O apoye a otros candidatos provida con su tiempo y su dinero. La única posibilidad que tenemos de que existan restricciones legales a largo plazo sobre el aborto es que nuestras Asambleas Legislativas estatales tengan una mayoría provida. Las iglesias y los grupos provida debieran identificar y respaldar a los candidatos que tengan un carácter competente, que sean hábiles y que estén bien informados.
30. *Ayude a un brillante joven o a una brillante joven provida durante sus estudios de derecho*. Desafíelo o desafíela a que se fije la meta de llegar a ser juez o jueza. Los ámbitos jurídico y judicial, así como el médico y el político, necesitan con desesperación de personas provida inteligentes y hábiles.

Eventos Provida

31. *Haga huelgas en contra de las clínicas, los hospitales y los médicos que realizan abortos*. Escriba un folleto o una hoja de datos donde se documenten esos abortos. En

los casos en que el aborto sea sólo una parte de su ejercicio profesional ellos serán mucho más proclives a eliminarlos con el propósito de mantener su reputación dentro de la comunidad. Sin embargo, lo que suele ocurrir es que hasta que no sean expuestos no dejarán de realizarlos.

32. *Fabrique carteles provida para usted y para otros.* Hágalos grandes y llamativos, con mensajes concisos, como por ejemplo: "El Aborto Mata Bebés", "Adopción, No Aborto", "Todo Niño es Deseado por Alguien", "Déle a Su Bebé una Oportunidad para Elegir", "Por Favor, Deje que Su Bebé Viva", "Igualdad de Derechos para las Mujeres No Nacidas", "Ella Es un Bebé, No una Masa Informe de Tejido", "A Nosotros nos Importa —Hable con Nosotros", "Nosotros le Ayudaremos Económicamente Si Usted Deja que Su Bebé Viva".

33. *Organice o participe en una Cadena de Vida,* en las que cientos o miles de personas provida se paran en las veredas públicas y exhiben carteles que apoyan a los aún no nacidos y se oponen al aborto. La Cadena de Vida comenzó en el año 1989 con dos mil quinientos participantes en una localidad rural del norte de California. En el año 1994 creció a más de un millón de participantes a lo largo de Estados Unidos y Canadá en conjunto y en el año 1999 hubo novecientas Cadenas de Vida en América del Norte.⁷⁸⁸ Éste es un medio sumamente eficaz para movilizar a los provida y para hacer una declaración clara a favor de los niños. Muchas de las personas que comienzan con la Cadena de Vida solidificarán su compromiso provida y participarán en actividades provida en el futuro (véase "Cadena de Vida" en la sección "Eventos y Organismos de Acción Provida" en el Apéndice K).

34. *Únase a las manifestaciones y marchas provida* para incitar los esfuerzos provida. Participe de caminatonos y otros proyectos similares con el fin de reunir dinero para grupos provida. Involucre a sus hijos. Les encantará participar y será una gran enseñanza para ellos, así como una muy buena actividad familiar.

35. *Asista a manifestaciones proelección* como un contra manifestante. Sea pacífico. La presencia tranquila de su grupo y de sus carteles hará que los demás piensen y permitirá entablar conversaciones con los transeúntes.

36. *Participe de desobediencia civil pacífica no violenta* en las entradas de las clínicas de aborto o instalándose en veredas públicas orando o distribuyendo información escrita en

los lugares en que los tribunales dicen que la primera Enmienda no aplica... O reúnanse para orar en respaldo a dicha desobediencia civil.

Estrategias de las Clínicas de Aborto

37. *Investigue y escriba un folleto acerca de la clínica de aborto de su localidad, cite su historial de las demandas legales y de las violaciones específicas a códigos de salud que sean materia de interés público. Escriba un prospecto o folleto en el que pregunte, por ejemplo: "¿Qué Sabe Usted Acerca de la Clínica de Aborto de la Calle Tercera?"* Que sea bien cuidado y atractivo, que tal vez incluya una foto de la clínica en la portada. Entréguele este folleto a las mujeres que se dirijan hacia la clínica, a los vecinos, a los negocios vecinos y a los transeúntes. Incluya información de este libro acerca de los riesgos físicos y psicológicos que tiene el aborto. O utilice folletos preexistentes que hayan sido especialmente diseñados para las mujeres que ingresan a una clínica de aborto (véase el Apéndice K).

38. *Recopile información e inicie acciones legales en contra de las clínicas de aborto.* Publique anuncios en periódicos o en paletas de publicidad preguntando: "¿Ha tenido problemas después de un aborto?" Entregue un número de teléfono local o nacional al cual se pueda llamar para pedir ayuda médica, jurídica o emocional (1 800 634 2224, la Coalición por los Derechos Estadounidenses fue creada con este propósito). Muchas clínicas de aborto han sido clausuradas como resultado de una demanda legal exitosa.

39. *Entregue cuestionarios e información jurídica a las mujeres que ingresan y salen de las clínicas.* "¿Recibió un trato médico-paciente? ¿Solicitó el médico que le entregara un historial médico completo? ¿Le explicó las posibles complicaciones que puede tener el aborto? ¿Le mostró una imagen o le explicó cuál es el estado de desarrollo actual de su niño aún no nacido?" Esto las motivará a reconsiderar su decisión, a buscar otra opinión, o —si el aborto ya ha ocurrido— a nunca volver a realizarse otro aborto y, posiblemente, a iniciar acciones legales en contra de la clínica. Incluya el número de teléfono de un centro de alternativas para el embarazo en el que puedan recibir la información completa y exacta que la clínica no les entregará.

40. *Mantenga nuevas clínicas de aborto fuera de su comunidad* informando al público, escribiendo cartas a miembros del consejo y contactando a propietarios de locales potenciales y a agentes de bienes raíces. Las clínicas de aborto significan pérdida de

negocios y devaluó de la propiedad debido a la opinión pública y a las manifestaciones frecuentes. A menudo, aquellos que no respondan al razonamiento moral sí responderán frente a la opinión pública y aún más ante la pérdida económica. Por lo general, resultará más fácil mantener a una clínica fuera de cierta área que clausurarla una vez que se hubiere instalado ahí.

41. *Arriende espacio lo más cerca que le sea posible de una clínica de aborto o de una oficina de Planificación de la Familia y establezca ahí un centro médico de consejería para el embarazo o un centro de información provida.*

Influencie a su Iglesia

42. *Organice un grupo de trabajo provida y acérquese a los líderes clave de la iglesia. Identifique a pastores y a otros líderes estratégicos y hable con ellos uno por uno. Entrégueles información escrita y pídale que vean un video. Reclute activistas provida —aquellos que con certeza apoyan a otros ministerios de la iglesia— que le ayudarán a formular y aplicar un plan de educación y movilización. Pídale a los líderes de su iglesia que incluyan actividades e información impresa provida en su presupuesto.*
43. *Instale en su iglesia un puesto provida que contenga la mejor literatura y materiales provida disponibles (véase el Apéndice K). La propia presencia de ese puesto será un recordatorio importante de la causa provida. Durante los cultos o las clases de la iglesia muestre películas y videos provida, tales como *Los Proveedores de Abortos*, *La Dura Realidad* y *El Eclipse de La Razón*. Ofrézcase a pagar usted mismo por el arriendo de la película (véase el Apéndice K).*
44. *Construya un Jardín de Rosas Conmemorativo dentro del terreno de su iglesia, donde las personas puedan poner recordatorios en honor de niños no nacidos que hayan muerto y cuya memoria quisieran conservar (un ejemplo de mensaje para una placa: "Nuestra preciosa Susie; te abrazaremos en el cielo"). Éste puede ser un lugar precioso para meditar tranquilamente, al que los miembros de la comunidad también podrían asistir y que los miembros de la congregación pudieran ver cada vez que llegaran a la iglesia; véase www.epm.org/rosegard.html; llame a Iglesia de la Comunidad Grace, ubicada en Marietta, Georgia, número telefónico: 770 425 0547.*

45. *Publique un anuncio provida en el periódico, en los bancos de las plazas o en paletas de anuncio que contengan el nombre y número de teléfono de su iglesia, ofreciendo su ayuda a niñas embarazadas (véase el Apéndice K para encontrar anuncios preexistentes).*
46. *Participe con el autobús de su iglesia en las actividades provida.* Mucha gente que no iría sola sí asistiría como parte de un grupo. Algunas personas descubrirán que tienen una aptitud especial para participar del ministerio provida en forma regular, aptitud que de otra manera nunca hubieran descubierto.
47. *Tenga domingos especiales de énfasis provida con música, oradores, películas y literatura especiales.* Esto debiera incluir, aunque no limitarse a él, el domingo de Santidad de la Vida Humana a mediados de enero (boletines informativos y materiales especiales se encuentran disponibles en CareNet y Derecho a la Vida de Michigan, los que se nombran en el Apéndice K).
48. *Atraiga la atención de su pastor, de clases de escuela dominical, de estudios bíblicos y de grupos de hombres, de mujeres o de jóvenes hacia asuntos y oportunidades provida.* Muéstrelas alguno de los videos que se nombran en el Apéndice K, la prédica de muestra que se encuentra en el Apéndice G, la declaración de postura de la iglesia frente al aborto que se encuentra en el Apéndice H o el ejemplo de lección de estudio bíblico que se encuentra en el Apéndice I. Proporcione recortes de periódicos y otro tipo de material que sea pertinente para informar a su pastor y entregarle ideas e ilustraciones para sus prédicas. Regáله este libro como un recurso. En lugar de esperar que él pueda cumplir con la planificación provida que usted se ha hecho, ayúdelo, ofreciéndose a ser un recurso y un facilitador para él.
49. *Inicie en su iglesia un grupo de consejeros de vereda que vaya una o dos veces a la semana a hablar con mujeres frente a las clínicas de aborto.* Éste es un trabajo duro, pero gratificante y usted necesita contar con el compañerismo de otros. En el Apéndice K se detallan algunos muy buenos materiales de consejería en veredas.
50. *Ore a diario por los ministerios provida y por las madres y los bebés que son víctima del aborto.* Organice su propio grupo de oración, tal vez, combinando preocupaciones provida con otras necesidades vitales, tales como las misiones. Asista a actividades provida, tales como manifestaciones, rescates o consejería en veredas y céntrese en el

ministerio de la oración. Si queremos vencer la oscuridad que rodea a la matanza de niños por medio de la luz de la verdad y de la compasión, se deberá hacer guerra espiritual, combatida a través de la oración humilde y constante (Efesios 6:10-20).

Apéndice G

Un Mensaje Sobre la Santidad de la Vida

Lo que sigue son mis notas pertenecientes al mensaje entregado en los cultos de la Iglesia de la Comunidad del Buen Pastor los días 18 y 19 de enero de 1997. Los pastores y todos aquellos que den a conocer este tema pueden utilizar este material libremente.

A veces, quienes seguimos a Cristo debemos enfrentar ciertas realidades que nos incomodan. Esta es una de esas ocasiones. No debemos permitir que nuestra incomodidad nos impida enfrentarnos a la verdad —llegar a un acuerdo con la Palabra de Dios. De modo que démonos permiso mutuo para estar incómodos. El dolor que experimentemos el día de hoy será el comienzo de la sanidad.

En un momento haremos algo que nunca antes hemos hecho en esta iglesia. Algunas personas pasarán adelante trayendo rosas blancas que dejarán sobre la cuna. Cada rosa representa a un millón de niños —un millón de niñas y niños pequeños— que han muerto en Estados Unidos a causa del aborto desde que fuera legalizado hace veinticuatro años que se cumplen esta semana.

Las personas que pasarán adelante son parte de la familia de nuestra iglesia del Buen Pastor y cada una de ellas tiene una conexión especial con el no nacido. Algunos de ellos son hombres y mujeres que han perdido a sus hijos a causa del aborto. Algunos han perdido a sus nietos y algunos, a sus hermanos. Uno de ellos trabajaba en la clínica de aborto más grande de Oregon, Lovejoy Surgicenter, en Portland. Una de ellas es una enfermera que ayudó a realizar abortos. Otra, hace algunos meses, para el quinto aniversario de la muerte de su hijo fue a depositar flores en la clínica de aborto Lovejoy donde murió su bebé. Mientras ella estaba ahí, conoció a personas de un grupo de crecimiento del Buen Pastor que estaban orando y ofreciendo orientación en la vereda. Personas del Buen Pastor encontrándose —una desconsolada, otros ministrando— y se abrazaron.

Una es una chica adolescente de nuestra iglesia que quedó embarazada y luego tomó la decisión correcta de tener a su bebé. Ella vivió en la Casa Betania, un hogar para madres solteras que tiene padres de hogar que son de nuestra iglesia. Otra mujer, mientras estaba en el vientre de su madre sobrevivió a un intento de aborto, la madre continuó con su embarazo y le permitió nacer.

Una mujer fue aconsejada firmemente por dos médicos para que se realizara un aborto, le dijeron que si no lo hacía, tanto ella como su bebé tendrían graves problemas físicos. Ella rechazó su consejo y continuó con su embarazo, su bebé nació en forma prematura, pero sin complicaciones. Su salud *sí ha* sufrido, sin embargo, está feliz de haber hecho ese sacrificio.

Una de ellas es una mujer que fue concebida cuando su madre de trece años de edad fue violada. Uno de ellos es un médico provida que defiende a los aún no nacidos.

Varios adolescentes y adultos son voluntarios en el ministerio provida. Muchas de estas personas participan en la consejería provida en veredas de las clínicas de aborto, en Centros para el Embarazo en Situación Crítica y en otros ministerios.

No todas estas personas han tenido abortos —casi la mitad de ellas sí— sin embargo, a menos que se lo hubieran dicho, usted no sabrá cuáles son, hoy ellas deciden caminar en solidaridad unas con otras, levantándose unidas como el Cuerpo de Cristo. De buena gana toman el riesgo de que alguien las juzgue correcta o erróneamente.

Yo estuve con estas personas en una reunión de oración la noche del lunes y fue uno de los momentos más poderosos de los que alguna vez haya sido parte. Hubo lágrimas de sanidad y gratitud hacia Dios por Su gracia. Se ofrecieron muchas oraciones inolvidables a través de las lágrimas. Una de las chicas adolescentes oró: "Señor, te pido que este fin de semana le hables a los adultos porque yo sé de niñas que no quisieron hacerse un aborto, pero sus padres, que pertenecen a nuestra iglesia, las presionaron a hacerlo".

Una rosa por cada millón de niños que ha sido asesinado en Estados Unidos por medio del aborto quirúrgico. La vida de cada persona que lleva una rosa fue tocada por el aborto, ya sea a través de una experiencia personal o del ministerio voluntario, pero muchos de ellos a través de ambos. Una de las mujeres que había tenido un aborto dijo: "Gracias por pedirme que hiciera esto. Será un nuevo paso en mi proceso de sanidad".

Mientras oímos la música y a medida que estas queridas hermanas y hermanos se acercan, recuerde a los niños y a los padres y pídale a Dios que le hable a su corazón.

Mientras se oía una banda sonora de Canción de Cuna de Brahms, cincuenta personas (muchos se acercaron como parejas y como padres con sus hijos) subieron a la plataforma y dejaron las rosas en la cuna. La cuna se mecía ligeramente a causa de su toque. Algunas de las mujeres besaban las rosas antes de ponerlas en la cuna. Las luces se atenuaron y en la gran pantalla frontal se proyectó una diapositiva de un hermoso niño intrauterino que chupaba su dedo. El llanto se pudo oír por todo el auditorio en cada uno de los cinco servicios. Antes de cada servicio tuvimos un tiempo de oración muy poderoso junto a las personas que llevaban las rosas. Después de cada servicio, muchas de ellas tuvieron gran

interacción con personas del cuerpo de la iglesia que estaban sufriendo. Luego de que pasara la última persona que llevaba una rosa, me puse de pie para hablar nuevamente.

Mensaje Principal

Hoy estamos abordando algo que es muy cercano al corazón de Dios. Esto no se trata de qué es lo que queremos oír, sino de lo que Dios quiere decir. Si Él es nuestro Señor —si nosotros somos Su pueblo— debemos escucharlo a Él.

Según las Escrituras existen seres espirituales que están aquí presente, ángeles justos y ángeles caídos, y nosotros estamos bajo ataque. Hay una batalla por nuestras mentes y una batalla por nuestras almas: no es ficción, no es imaginación, es una realidad revelada. Existe una gran guerra espiritual que se asocia al tema del aborto.

Dios es el creador de los niños y los ama; Satanás es un enemigo y un destructor de niños, pues ellos han sido creados a la imagen de Dios y son sus víctimas más débiles y vulnerables. Matar niños es su manera de golpear el corazón mismo de Dios. Si no puede matar a Dios, su segunda mejor opción será matar a Sus niños más pequeñitos. Cuando mata a aquellos que han sido creados a la imagen de Dios, él está matando el retrato de Dios.

Cada vez que se plantea este tema algunas personas se ofenden; sin embargo, la alternativa es no plantearlo, lo cual ofende a Dios y es Su aprobación la única que realmente importa. Él es la Audiencia de Uno solo. Mi oración es que por cada persona que se ofenda hoy haya otras tres personas que sean profundamente tocadas por el Espíritu Santo. Vamos a llegar a una noticia muy buena, sin embargo, para que pueda ser conmovido por la buena noticia, en primer lugar tendremos que escuchar muy malas noticias.

La iglesia es más que sólo un club social. No estamos aquí simplemente para ayudarnos unos a otros a *sentirnos* bien; estamos aquí para ayudarnos unos a otros a *ser* buenos. Y a veces, eso significa que para poder mejorar debemos tomar algún remedio que preferiríamos no tomar. Los miembros del consejo me pidieron que hablara con ustedes y voy a tratar de comunicar la perspectiva de Dios con precisión. Se trata de una tarea impresionante —y yo no estoy a su altura— de modo que les pido por favor que oren conmigo.

ORACIÓN:

Señor, venimos delante de Ti siendo completamente no aptos.

Me falta la capacidad para comunicar bien este mensaje,
y nosotros como personas carecemos de la capacidad de oírlo bien.

Estamos cegados por la implacable propaganda de esta cultura que
finge que ama a los niños, mientras sacrifica a nuestros niños más jóvenes,
más débiles y más vulnerables en el altar de nuestra conveniencia.

El maligno, aquél a quien nuestro Señor llamó un asesino y un mentiroso,
ha mentido para cubrir sus crímenes y nosotros hemos creído sus mentiras.

Te pedimos que atraveses las racionalizaciones para que hables a cada uno de nosotros.

Padre, protégenos de las implacables mentiras de esos seres malvados
que aman el derramamiento de sangre inocente.

Dios, ayúdanos a ponernos la armadura espiritual y a utilizar la espada del
Espíritu, Tu Palabra, para combatir la oscuridad que susurra mentiras en nuestros oídos.

Te pedimos que por Tu gracia nos dejes oír la verdad
y que la verdad nos haga libres

—libres para experimentar Tu perdón, Tu gracia y Tu bendición.

Te lo pedimos en el poderoso nombre de Jesús. Amén.

En este país, 1,4 millones de niños son asesinados cada año por medio del aborto. Más de cuatro mil son asesinados cada día, doce cada cinco minutos, uno cada veinticinco segundos. En los Estados Unidos, uno de cada cuatro embarazos termina en un aborto. Las estadísticas muestran que la probabilidad que tiene un soldado de sobrevivir en las primeras líneas de combate es mayor que la probabilidad que tiene un niño no nacido de evitar el aborto. Lo que debiera ser el lugar más seguro para vivir en Estados Unidos —el vientre de una madre— es hoy en día el lugar más peligroso.

Quiero hacer hincapié en que todo niño tiene dos padres y que Dios pone la mayor responsabilidad de proteger a los niños sobre los hombres. En las Escrituras se entregan más instrucciones a los padres que a las madres. Si nosotros los hombres tomáramos nuestra responsabilidad de ser puros y de proteger la pureza de las mujeres, en lugar de aprovecharnos de ellas, sólo existiría una pequeña fracción de los embarazos no deseados que realmente ocurren. Y si tomáramos nuestra responsabilidad de criar a los hijos que hemos engendrado, sólo existiría una pequeña fracción de los abortos que realmente ocurren.

Hombres, nosotros debiéramos ser los primeros en aceptar la responsabilidad de nuestras acciones, debiéramos ser los primeros en defender a las mujeres que necesitan ayuda y los primeros en defender a los niños débiles y vulnerables. Cuando los hombres practicamos una lealtad profunda hacia las mujeres y los niños mostramos nuestra mejor faceta; cuando violamos esa lealtad mostramos nuestra peor faceta. Nos convertimos en abusadores o en cobardes pasivos. Y ciertamente, Dios nos juzgará por ello.

Un hombre de algo más de sesenta años perteneciente al Buen Pastor me llamó hace unos pocos días y me contó acerca de una niña que él había dejado embarazada treinta y nueve años atrás. Ella le había dado a elegir qué hacer y él había escogido el aborto. Me dijo que esa decisión lo había perseguido desde entonces. Que piensa acerca del hijo o hija que perdió y se imagina que ahora podría estar abrazando a sus nietos. Entonces me dijo, “Cuénteles a las personas acerca de las consecuencias. Advierta a nuestros hombres jóvenes —dícales que Dios los hará responsables por lo que hagan con sus hijos”. Luego se quebró en llanto y dijo, “No quiero que nuestros hombres jóvenes hagan lo que yo hice hace treinta y nueve años”.

La semana pasada, uno de nuestros líderes del grupo de crecimiento se acercó a mí en la iglesia con lágrimas en sus ojos. Me habló acerca de un aborto por el que había pagado hacía mucho años y lo terrible que había sido su decisión. El aborto no es un problema de las mujeres. Es un problema humano y sus efectos son devastadores para las mujeres y para los hombres por igual. Hermanos, estamos todos juntos en esto.

Transparencia 1: (Fotografía de un niño no nacido que se chupa el dedo) Éste no es un problema, es un bebé. No es una decisión; es un niño. No es política; es un ser humano que ha sido creado a la imagen de Dios. Este niño es tan precioso para Dios como lo son mis hijos y los suyos —igual de humanos, igual de importantes, igual de valiosos para Dios como lo son todos los niños que se encuentran en nuestra guardería de la iglesia. Tenemos que aprender a mirar a este niño a través de los ojos de Dios, no a través de los ojos del mundo.

Transparencia 2: (Fotografía) Éste es un niño de ocho semanas de gestación, éste es el momento en que ocurren los primeros abortos. No se ve como una masa informe de tejido, ¿no es cierto? Veintiún días después de la concepción tiene latidos del corazón mensurables y a los cuarenta y nueve días después de la concepción presenta ondas cerebrales mensurables. Eso significa que todo aborto quirúrgico detiene un corazón que late y detiene

ondas cerebrales. Cuando mostré esta imagen en un campus universitario, una estudiante dijo: “Usted no nos logra engañar con esa fotografía trucada”.

Lo que ella estaba diciendo es: “Obviamente eso un bebé, sin embargo, quiero creer que el aborto no mata a niños, por lo tanto elegiré creer que ésta no puede ser una fotografía real”. Es por eso que la gente odia ver fotografías de bebés abortados —si sólo fueran una masa informe de tejido no serían tan difíciles de ver, ¿no es cierto? Lo que hace que sean difíciles de ver es que sabemos que éstos son bebés.

Hoy no mostraré fotos de bebés abortados, sin embargo, existe una tremenda ironía en esto. No se considera apropiado mostrar imágenes de un bebé asesinado por medio de un aborto, pero se considera que es conveniente no hacer nada para detener la matanza de los bebés que se muestran en las imágenes. El problema que se tuvo en el Holocausto no fueron las *imágenes* repugnantes de cuerpos que se mostraban apilados como si se tratara de leña. El problema que se tuvo en el Holocausto fue el mal que las fotos no hacían más que mostrar. Si algo es demasiado horrible como para que se mire, ¿no debiera ser demasiado horrible como para defenderlo y demasiado terrible como para ignorarlo?

Sin embargo, la verdad es ésta: Éstos son bebés aun antes de que tengan apariencia de bebés. La ciencia y las Escrituras nos dicen lo mismo acerca de cuándo comienza la vida humana.

Transparencia 3-4: Los científicos —cuándo comienza la vida humana (véase *Respuestas Provida* a argumento 1).

Transparencia 5-7: Las Escrituras —cuándo comienza la vida humana (véase *Respuestas Provida*, Apéndices B y C).

Permítame hacerle una pregunta. ¿En qué ciudad tuvo lugar la encarnación de Cristo? En otras palabras, ¿dónde fue que Dios “se hizo carne y habitó entre nosotros”? Noventa y nueve de cada cien cristianos dirán Belén. Sin embargo, la respuesta es Nazaret. Ahí es donde Jesús fue concebido.

La ciencia y las Escrituras concuerdan. Existe un momento de creación en cuyo instante previo sólo existen un óvulo con veintitrés cromosomas y un espermatozoide con veintitrés cromosomas, ninguno de los cuales tiene vida propia. Sin embargo, una vez que se

unen se tiene un nuevo ser humano que tiene un ADN absolutamente único y una identidad distinta, que tiene el equivalente a cientos de tomos de una información que llega a ser tan detallada como para determinar el grosor del pelo, el color de los ojos, la altura y miles de otros indicadores. Ese punto en que Dios crea al nuevo individuo es, sin lugar a dudas, el momento de la concepción.

Esto tiene enormes implicaciones, pues no importa qué tan pronto después de la concepción se lleve a cabo, un aborto siempre causará la muerte de un ser humano. Por lo tanto, utilizar la RU-486: la píldora abortiva, es absolutamente incorrecto. Asimismo ocurre con el DIU, debido a que impide la implantación de un óvulo fecundado. Lo mismo ocurre con la píldora del día después y con la mini píldora. A menudo, esto también ocurre con el Depo-Provera y Norplant. Éstos pueden causar abortos tempranos.

Incluso la píldora de control de natalidad convencional declara en la información que entregan sus propios fabricantes, tal como se indica en la *Referencia del Escritorio del Médico* que, en ocasiones, no logra impedir la ovulación y luego de que ocurre la concepción *puede* impedir la implantación de un óvulo ya fecundado. Nadie parece saber con qué frecuencia ocurre esto, y algunos piensan que es poco común, sin embargo, teniendo en cuenta esta información, su uso constituye un riesgo que considero que no debíamos decidir tomar. Por favor, entiendan que no estoy tratando de señalar con el dedo. Nanci y yo utilizamos la píldora anticonceptiva durante muchos años, tal como la mayoría de los que somos provida, ignorando por completo esta posibilidad. Si nosotros creemos que toda vida comienza en el momento de la concepción, debemos poner especial cuidado a lo que podríamos estar haciendo para poner en peligro la vida de un niño que ya ha sido concebido.

Transparencia 8: Testimonio de la iglesia primitiva (véase el Apéndice B).

Lo cierto es que no hace falta ser un teólogo, un estudioso de la Biblia o un científico para saber cuándo comienza la vida.

Transparencia 9: (Véase la respuesta 8f) ¿Ha visto esto? A todo establecimiento de Oregon que vende bebidas alcohólicas se le exige que lo exhiba en un lugar destacado: "El embarazo y el alcohol no se mezclan". Observe al bebé que se encuentra en el vientre, observe sus rasgos humanos. El mensaje es, "lo que una mujer embarazada haga con su cuerpo podría afectar negativamente a otro ser humano que tiene un cuerpo propio, y eso no sería correcto".

En Portland, algunos jueces han puesto a mujeres embarazadas en la cárcel debido a que estaban consumiendo drogas que ponían en peligro a sus bebés en gestación. Sin embargo, esa misma mujer que es encarcelada por poner en peligro a su hijo es completamente libre de abortar a su hijo. Hoy en día en Estados Unidos *es ilegal que usted dañe a su hijo que no ha nacido, pero es completamente legal que lo mate.*

Nos preguntamos por qué el abuso infantil ha aumentado dramáticamente desde el año 1973 —que fue el año en que se legalizó el aborto. No es una coincidencia. Si es correcto matar a un niño antes de que nazca, ¿qué tiene de malo que se golpee al mismo niño un año más tarde? Lo primero que pensé cuando me enteré de la horrible historia de Susan Smith en Carolina, quien ahogó a sus hijos, fue: “Esto no es más que un aborto muy tardío —con cuatro años de retraso”. La misma madre, los mismos niños. Aparte del momento en que ocurrió, ¿qué otra diferencia tiene?

Algunas de las mentiras suenan tan nobles: “Que todo niño sea un niño deseado”. Este es el lema de Planificación de la Familia. Estoy de acuerdo —“Que todo niño sea un niño deseado, así que aprendamos a querer más a los niños y a llevarlos a manos de quienes los quieran”. Sin embargo, lo que ellos en realidad quieren decir es: “Que todo niño sea un niño deseado, así que asesinemos a los niños que no son deseados antes de que nazcan”. El verdadero lema de Planificación de la Familia debiera ser, “Que todo niño no deseado sea un niño muerto”. No suena tan bonito así, ¿no es cierto?

Yo soy proelección. ¿Proelección acerca de qué? ¿Acerca de si comerá comida mexicana o china? ¿Acerca de dónde vive? ¿Acerca de qué tipo de automóvil conduce? Por supuesto. Sin embargo, ¿es usted proelección acerca de la violación? ¿Acerca del robo? ¿Acerca del secuestro? ¿Es usted proelección acerca de matar a niños? Por supuesto que no. Cortemos con las mentiras e identifiquemos de qué elección estamos hablando —estamos hablando acerca de matar a niños.

Supongo que no debiera sorprendernos el hecho de que los incrédulos acepten estas mentiras. Las Escrituras dicen que Satanás, el dios de este mundo, ha cegado el entendimiento de los incrédulos. Sin embargo, la mayor tragedia acerca del aborto es que no se encuentra “allá afuera” en algún lugar. Está justo aquí. Dentro de la iglesia. Amigos, esto no se trata sólo de nuestra nación o de nuestra comunidad. Se trata de nosotros.

Hace diez años, las estadísticas en los Estados Unidos indicaban que aquellas mujeres

que se autodenominaban cristianas evangélicas eran responsables de uno de cada seis abortos quirúrgicos —un cuarto de millón de abortos por año. Las estadísticas que se publicaron en julio del año 1996 en la revista *Family Planning Perspectives* revelaron que entonces, el 18 por ciento o casi uno de cada cinco abortos eran realizados por cristianas evangélicas. Eso da un total de 300.000 por año. Y esas cifras no consideran los abortos químicos.

Existen cientos de mujeres y cientos de hombres en esta iglesia que han tomado decisiones de aborto —algunos de ellos, diez o veinte años atrás; algunos, hace un par de años; algunos, el año pasado; otros, el mes pasado. Con las dos mil quinientas personas que sumamos con todos nuestros cultos, no tengo ninguna duda de que este mismo fin de semana tenemos sentadas en la iglesia a algunas personas que ya han tomado la decisión y que están planeando hacerse un aborto dentro de las próximas semanas. Yo les pido que oren para que Dios atravesase sus corazones.

Las Escrituras dicen que es hora de que el juicio comience por la casa de Dios. Antes que nada debemos mirarnos a nosotros mismos. Un mundo profano nunca podrá ser ganado para Cristo por una iglesia impía. No tendremos autoridad moral para hablar al mundo en el ámbito de la moral sexual o acerca del tema del aborto, a menos y hasta que lidiemos con ello en nuestro medio. Con el fin de colaborar para encontrar una solución, debemos primero enfrentar el hecho de que nosotros mismos somos una parte importante del problema.

Las Escrituras enseñan que Dios es el Creador y dueño de todas las personas y, por lo tanto, tiene derechos exclusivos sobre ellas. Nos enseñan que sólo Dios es quien da y quien toma la vida humana. Nos dicen que Dios tiene privilegios exclusivos sobre la vida y la muerte del hombre. Él nos advierte: “No cometerás homicidio”.

Suponga que su médico le dijera: “El feto tiene una malformación. Probablemente no vivirá más de unas pocas semanas después del nacimiento, pero si sobreviviera, nunca podrá caminar, hablar, ver ni tener una vida normal. Le recomiendo que interrumpa el embarazo”.

¿Qué es lo que usted hará? Bueno, lo último que debiera hacer es matar al niño. Si Dios decidiera tomar la vida de este niño, ésa es Su elección, tal como si Él decidiera tomar la vida de alguno de nuestros hijos de cinco, de diez, de quince o de treinta años de edad. Deje que Dios haga lo que Él quiera. La decisión le pertenece a Él, no a usted. Si usted descubriera que su hijo de cinco años de edad se encuentra con una enfermedad terminal, ¿diría usted:

“Dado que es probable que muera de todos modos, lo vamos a matar”? ¿No? Entonces, no se lo haga a su hijo aún no nacido. Deje que Dios decida, no usted, tampoco su médico.

“Sin embargo, ¿qué ocurriría si el médico dijera que el niño tendrá alguna discapacidad?” Me alegro de que hiciera esa pregunta.

Transparencias 10-11: Niños con discapacidad o niños concebidos en una violación (véase el Apéndice C). No asesine a una persona no nacida a causa de que es discapacitada o porque ha sido concebida en una violación, así como usted tampoco asesinaría a una persona *nacida* debido a que es discapacitada o que ha sido concebida en una violación.

De todos los pecados cometidos en el Antiguo Testamento, hay uno que destaca sobre los demás por su absoluta abominación frente a Dios: la matanza de niños. Ya sea que se trate de niños ofrecidos al dios demonio Moloc en aquel entonces o al dios de la conveniencia y de la riqueza el día de hoy, Dios aborrece el asesinato de niños. Él dice en Levítico 20 que quien mata a niños lo hace “contaminando mi santuario y profanando mi santo nombre”. En Proverbios 7, Él dice que hay siete cosas que le son abominables. Una de ellas son las “manos que derraman sangre inocente”.

En 2 Reyes 24, Dios dice que Él trajo la destrucción sobre la nación de Judá a causa del mal que provocó el rey Manasés, pues llenó a Jerusalén de “sangre inocente que derramó”, la sangre de niños. Yo pensé acerca de ese pasaje hace apenas unos meses, cuando el presidente de los Estados Unidos aprobó oficialmente el aborto por parto parcial. Ésta es una práctica en la que los niños se dan a luz hasta un punto tal que todo su cuerpo hasta su cuello queda fuera de la matriz; luego el “doctor” —y utilizo el término imprecisamente— inserta un par de tijeras en la base del cráneo del bebé y hace un agujero. A continuación, inserta un catéter de succión en la herida, el cual extrae el cerebro del bebé. Luego aplasta el cráneo.

Sé que no queremos oír esto, así como los cristianos alemanes tampoco querían oír lo que le estaba ocurriendo a los judíos. Sin embargo, esto está ocurriendo y tenemos que hacerle frente. Si no podemos enfrentar la verdad al interior de la iglesia, ¿dónde podemos hacerlo? No se enoje conmigo; enójese con el asesinato de niños inocentes y con lo que el aborto legalizado ha hecho a este país. Le aseguro, Dios está enojado.

Nuestro Congreso de los Estados Unidos ni siquiera pudo reunir los votos suficientes para invalidar la acción del presidente. Dios nos ayude. ¿Y dónde estaba la iglesia? Por medio de nuestro silencio dimos nuestro consentimiento a la matanza de niños, tal como Israel dio su consentimiento a la maldad de su jefe de Estado por la incapacidad que tuvo el pueblo para hablar sin temor. Confieso que yo no hice lo suficiente para levantar mi voz en contra de este mal horrible. Dios me perdone. Dios nos perdone. De cierto que merecemos una sentencia tan seria como la destrucción que Dios trajo sobre la nación de Judá. No piense ni por un momento que Estados Unidos es de algún modo inmune al juicio de Dios. No lo somos.

Dios ama a los niños; Satanás es un aborrecedor de niños. Cuando nos preocupamos por los niños pequeños estamos haciendo la obra de Dios. Cuando destruimos a los niños pequeños estamos haciendo la obra de Satanás.

Éstas son palabras duras, sin embargo, son ciertas. Quisiera que no lo fueran. Me cuestioné si debía decir algunas de estas cosas y anoche le pedí consejo a una amiga muy querida. Ella dijo: "Sí, las deberías decir".

Ahora yo quiero presentar ante ustedes a esa amiga. Ella es una hermana a quien mi esposa y yo amamos y respetamos profundamente. Hace quince años vivió en nuestra casa; ahora ella trabaja en nuestro ministerio. Durante estos quince años ha sido parte de la familia de la Iglesia de la Comunidad del Buen Pastor. Ella es una verdadera discípula de nuestro Señor Jesús. La mano de Dios ha sido muy poderosa sobre ella y muchos han sido conmovidos por su vida. Por favor, escuchen y oren mientras Diane comparte su historia con nosotros.

Cuando tenía diecisiete años me encontré alejada de mi familia, involucrada en una relación enfermiza con un hombre y embarazada, esto último era algo sobre lo que yo no quería pensar ni quería enfrentar.

Sin embargo, finalmente fui a la clínica de aborto Lovejoy en Portland para hacer una cita para realizarme un aborto. Tomé esta decisión porque no tenía ningún deseo de ser madre y, bien honestamente, porque estaba aterrorizada de pasar por el dolor del parto. Yo simplemente no pensaba que fuera algo incorrecto.

Cuando fui examinada supe que tenía 24 semanas (seis meses de embarazo). Sin embargo, se me aseguró que, aunque no podía tener un aborto clínico sencillo, todavía se me

podía realizar uno en un hospital cercano. Estuve de acuerdo. Hubiera hecho cualquier cosa para no continuar con mi embarazo, así que me presenté en el hospital en el día programado.

Me llevaron al subterráneo, junto a cerca de una docena de otras jóvenes, a una sala de gran tamaño que tenía catres alineados. En ese lugar recibimos una inyección de solución salina en nuestros abdomenes, la cual tenía como propósito matar a nuestros bebés no nacidos y hacernos expulsar sus pequeños cuerpos.

Nunca podré olvidar las imágenes y el sonido que se grabaron en mi mente ese día. Luego de algunas horas de trabajo de parto, todas comenzamos a expulsar a nuestros bebés.

Cuando la chica de mi derecha perdió al suyo, comenzó a dar chillidos y le gritó a las enfermeras: "¡llévense eso lejos de mí!", mientras ella retrocedía arrastrándose sobre su catre. La joven a mi izquierda lloraba en silencio y le preguntó a una enfermera si su bebé era un niño o una niña.

Sentí una sensación de sacudidas violentas a medida que el bebé se deslizaba hacia afuera de mi cuerpo. Es muy triste para mí que el único recuerdo que tengo de mi hijo es el de una pequeña figura cubierta de sangre, aún acurrucada, que yacía sobre la blanca sábana de mi catre.

Cuando salí del hospital me decidí a dejar atrás este horrible episodio —a nunca pensar en él, a nunca hablar de él.

La relación con mi novio, la que nunca había sido fuerte, se había vuelto casi inexistente. Fue aproximadamente en ese tiempo que unos amigos míos me presentaron al pastor de su iglesia. Su nombre era Randy Alcorn. Cuando vio lo precaria que era mi situación me invitó a venir a vivir con él, su esposa Nanci y su hija Karina. Mientras viví ahí sentí la alegría extraordinaria que había en la vida de ellos y yo también quería tenerla. De modo que acepté a Cristo como mi Salvador. Por desgracia, yo ya estaba embarazada de nuevo. Sabiendo que nunca volvería a pasar por la experiencia de un aborto tardío, decidí, con el amor y el apoyo completos que recibí de parte de Randy y Nanci, entregar a mi bebé en adopción. Di a luz a mi bebé justo antes de que naciera Angela, la segunda hija de los Alcorn.

No estaba en absoluto preparada para los sentimientos de sobrecogimiento que me invadieron cuando di a luz a un sano niño. Sin embargo, estaba satisfecha de haber tomado la decisión de entregarlo a una pareja cristiana que no tenía hijos.

Luego de eso me independicé, ansiosa de comenzar mi vida como una nueva creyente de la Iglesia del Buen Pastor. Me involucré con el grupo de edad universitaria, asistía a un estudio bíblico semanal y a los oficios semanales, así como los días domingo a la iglesia. Conocí a una gran cantidad de gente fantástica, incluyendo a un individuo llamado Rod, quien se convirtió en mi novio.

Me gustaría poder terminar mi historia ahí, pero no puedo. Aunque había aceptado a Jesús como mi Salvador, no había dejado en el pasado mi estilo de vida pecaminoso. Me involucré intensamente con Rod y volví a quedar embarazada. Si alguien pudiera morir de vergüenza yo ya estaría muerta. Tenía tanto miedo de que todos se pudieran enterar y pudieran ver lo falsa cristiana y fracasada que en realidad era. Tenía demasiado miedo de contarle a Rod. Sabía que él querría casarse conmigo, pero entonces él tendría que contarles a sus padres que yo estaba embarazada. Estaba tan avergonzada. Mi única opción parecía ser el aborto. Así que fui a Lovejoy y lo hice, sin siquiera pensar en nuestro bebé. Nunca le diría a nadie lo que había hecho. Me iría a la tumba con ese secreto.

El tiempo pasó y mi secreto permaneció profundamente enterrado. Finalmente, Rod y yo nos casamos, tuvimos dos hijos, Josiah y Amy, compramos una casa, asistíamos a la Iglesia del Buen Pastor y a Grupos de Crecimiento. Pero algo andaba mal.

Mi pecado oculto mantenía a Dios a un brazo de distancia. No podía crecer como creyente porque nunca dejaba que Dios se me acercara, por miedo a que me viera tal como yo realmente era, pecadora y fea.

Cuando ya llevaba ocho años de casada un día Dios decidió que era hora de que llegara a conocerlo mejor. Sentí una percepción del Señor intensa y que era cada vez mayor. Estaba totalmente abrumada por el increíble conocimiento de Su amor. Me sentí elegida, especial, humillada y amada, no por lo que yo hubiera hecho o dejado de hacer, sino simplemente porque era Su placer hacerlo. Durante toda una semana me sentí forzada a sumergirme de lleno en las Escrituras y a permanecer en oración constante. Y me enamoré de mi Dios por primera vez en mi vida.

Al final de esa semana me encontraba orando en mi dormitorio. Oré: "Señor, hace mucho tiempo te pedí que entraras en mi vida, pero nunca antes deseé dar algo a cambio. Ahora estoy dispuesta a morir por ti". Tan pronto como las palabras salieron de mis labios mi

horrible pecado se levantó delante mí. Caí sobre mi cara en la alfombra y lloré mientras todos los años de engaño e hipocresía pasaban frente a mis ojos. Lloré aún con más fuerzas cuando la verdad de haber asesinado a mis propios hijos se estrelló contra mí.

Cuando me dirigí a Rod comencé diciéndole cuánto lo sentía, una y otra vez. Simplemente, no era capaz de pronunciar las palabras que le debían decir que había tomado la vida de su primer hijo. Si usted conoce a Rod sabrá cómo ama a los bebés.

Cuando finalmente logré que salieran las palabras, Rod apoyó su cabeza sobre sus brazos en la mesa. Recuerdo estar viéndolo mientras sufría por esta terrible pérdida, todo lo que quería hacer era alcanzarlo y consolarlo. Pero no podía tocarlo. Me sentía tan sucia. Yo misma era quien le había hecho esto.

Cuando finalmente levantó la vista trató de tomar mi mano en la suya, pero yo la aparté. El la atrapó y la agarró. Luego me pidió que lo perdonara.

Me quedé aturdida. No podía decir nada. Él no había respondido de la manera en que pensé que lo haría, tal como yo lo merecía. En lugar de eso aceptó su parte de responsabilidad en todo esto y *me* pidió que *lo* perdonara. Lloramos y nos pedimos perdón el uno al otro y juntos le pedimos al Señor que nos perdonara.

Las consecuencias de lo que he hecho son enormes. Me pregunto por los niños que perdí a causa de haber “elegido” y busco en las sonrisas de Josiah y Amy a quién podrían haberse parecido. Algunas veces pienso que puedo casi oírlos. Pero lo que me reconforta en medio de todo esto es el conocimiento impresionante de que la sangre de Jesús pagó mi deuda completamente y que Él me ama plenamente.

Quiero dar las gracias a Diane y a Rod. Sin el completo apoyo de Rod, Diane no podría haber estado aquí. Nos han dado un regalo de honestidad y transparencia a costa de ellos mismos. Es un regalo que creo que traerá como consecuencia que muchas vidas se salven — más niños en la guardería de nuestra iglesia, menos hombres y mujeres que sufren bajo el peso de la culpa, más confesión, más arrepentimiento y sanidad, una obra de reino más eficaz debido a que los corazones habrán sido limpiados.

Tal como ella lo dijo, usted pudo ver que los niños no son las únicas víctimas del aborto. Las madres, los padres, los abuelos, los tíos, las tías y muchos otros también son

víctimas. Usted puede pensar que las salas de clase de nuestros niños están llenas, sin embargo, les faltan muchos niños. Tal vez uno de ellos hubiera sido el mejor amigo de su hijo. Tal vez varios de ellos estarían asistiendo a uno de nuestros proyectos de misiones de verano.

Si ha sido dañado por un aborto, usted no está solo. Esta habitación está llena de personas dañadas. Todos hemos sido dañados por la pérdida de aquellos que hoy debieran estar aquí con nosotros.

Treinta y cinco millones de abortos —por lo menos, seis millones de ellos son realizados por mujeres que profesan ser cristianas evangélicas. Pero esas son sólo las mamás. Añádale un número equivalente de padres y se llega a doce millones. Pero eso no es todo. Hay madres que llevaron a sus hijas a una clínica de aborto; padres que les dieron el dinero para realizarse un aborto. Personas que convencieron a alguien para que se hiciera un aborto o que no trataron de convencerla de que no se lo hiciera. Profesionales de la salud que han recomendado a las personas que realizan los abortos. En algunas iglesias hay pastores y líderes laicos que no han logrado levantar su voz por temor a ofender a la congregación o al presidente de los directivos; o que para proteger su reputación se han quedado sin hacer nada mientras sus propios hijos se han realizado abortos.

Hoy existe aquí una gran cantidad de sentimientos de culpa. Y, ¿sabe algo? Por lo general, la razón por la que nos sentimos culpables es bastante simple —es porque somos culpables. Mucha gente cree que tenemos que deshacernos de los sentimientos de culpa. A lo que primero necesitamos hacer frente es a la culpa misma. No importa cuántas veces alguien pueda decirle, “No tiene nada de qué sentirse culpable”, sus sentimientos de culpa permanecerán porque, muy dentro de usted, en su conciencia, en su corazón, usted sabe qué es lo que realmente sucede.

Usted puede tratar de evitar los sentimientos de culpa negando la realidad, sin embargo, esto no es saludable. La negación sienta las bases para que usted entre en un colapso emocional cada vez que algo le haga recordar a ese niño que una vez se formó dentro de su vientre o el lugar de asesinato donde su hijo murió. No es de ninguna ayuda hacer caso omiso de un cáncer. No es de ayuda poner un parche curita en un cáncer. Cuando una persona se esté retorciendo a causa del dolor que le provoca el cáncer, no será veraz ni cariñoso decirle: “En realidad usted no tiene ninguna razón para sentirse mal”.

Todos necesitamos una cura permanente para la enfermedad de nuestra culpa —una solución que se base en la realidad, no en la negación o el fingimiento. Porque mientras neguemos nuestro cáncer no recibiremos un tratamiento para él. Mientras neguemos nuestra culpa no experimentaremos el perdón y la sanidad de Dios.

Mire a nuestra hermana. Dios se apoderó de su vida cuando ella se enfrentó de cabeza con la realidad de sus abortos. Es probable que algunas personas se sintieran tentadas a decir: “No es tan malo”. Sin embargo, ella sabía lo malo que era. Ella tuvo la valentía de enfrentarlo tal como lo que era y Dios se ha apoderado de esta mujer y ha hecho algo increíble y hermoso con su vida. Tal como lo que quiere hacer con cada uno de nosotros.

En Las Crónicas de Narnia de C. S. Lewis, en *La Travesía del Viajero del Alba*, hay una parte donde el niño Eustace se convierte en un dragón y debe rendirse ante Aslan, el León Rey, para que le rasgue su piel de dragón y lo convierta en una nueva persona. Yo he sentido las garras del León de Judá. Y les puedo decir que duele. Pero preferiría ser herido por mi Dios mientras Él me limpia y me sana que morir lentamente sin recibir Su limpieza y sanidad, debido a que he tratado de protegerme para no ser herido.

Transparencias 12-13: el perdón de Dios (véase el Apéndice A).

Usted puede sentirse así: “Pero yo no merezco perdón después de todo lo que he hecho”. Eso es perfectamente correcto. Ninguno de nosotros merece el perdón. Si lo mereciéramos no lo necesitaríamos. Cristo recibió en la cruz lo que nosotros merecíamos, de modo que pudiéramos recibir lo que no merecemos —el perdón, borrón y cuenta nueva, un nuevo comienzo.

No importa qué es lo que usted ha hecho, no existe ningún pecado que se encuentre fuera de alcance para la gracia de Dios. El propio apóstol Pablo fue un asesino; él había participado en la matanza de cristianos. Él se describió a sí mismo como el “primero de los pecadores”. ¿Cree usted que Dios usó a Pablo? Entonces, por cierto que Él lo puede utilizar a usted.

Tal vez, usted imagina que en el cielo el esqueleto va a salir a la luz desde un armario y alguien va a descubrir que usted se realizó un aborto. Bueno, ningún esqueleto va a salirse del armario porque no hay esqueletos y no hay armarios. Dios ya lo sabe. Dios ha visto lo peor de nosotros y aún así nos ama.

Dios nos ama tal como somos, pero nos ama demasiado como para permitir que nos quedemos así. Él está decidido a hacer que nos pongamos de rodillas para que confesemos, nos arrepintamos y seamos sanados.

Una vez que reconocemos nuestro pecado y nos arrepentimos y le pedimos a Dios que nos perdone debemos resistir la tentación de revolcarnos en sentimientos de culpa, porque ya no somos culpables. Cristo nos llama a aceptar Su expiación, no a repetirla. Hace poco tiempo hablé con una mujer que dijo: "Yo creía que Dios podía perdonar cualquier pecado, a excepción de mi aborto". Ella descubrió que había estado equivocada. Había sido ella quien se había estado castigando por un pecado por el cual Cristo ya había tomado el castigo. Ningún pecado es demasiado grande como para que el Salvador lo pueda perdonar.

Esa es la sublime gracia de Dios. ¿Está usted agradecido de esa gracia?

Existen algunos aspectos únicos acerca del aborto que a menudo requieren de un proceso de sanidad muy especial. El noventa y cinco por ciento de las personas que están en la iglesia que ha perdido a sus hijos a causa del aborto nunca ha llegado a estar, en realidad, en paz con ello. Existe una cantidad de personas que está oyendo este mensaje que nunca le ha contado a nadie que se realizó un aborto. Ellas han sufrido en silencio. Tenemos que generar un clima que les permita salir a la luz, si eso es lo que quieren hacer.

La iglesia no es una vitrina para exhibir santos, sino que es un hospital para pecadores. ¿Es usted un pecador? Bienvenido al club. La verdad es que soy un peor pecador de lo que usted sabe y usted es un peor pecador de lo que yo puedo saber. De modo que estamos a mano. Usted no será juzgado y condenado por un pecado que Cristo ya ha perdonado. El resto de los que pertenecemos al Buen Pastor somos tan humanos, tan imperfectos y tan necesitados como lo es usted.

En su hoja informativa y en la lección del grupo de crecimiento se encuentran los números de teléfono de los programas HEART, grupos de estudio bíblico de catorce semanas que han sido diseñados para mujeres y hombres que fueron afectados por el aborto. También contienen números de teléfono de mujeres de nuestra iglesia que han trabajado con quienes se han realizado abortos. En la mesa que se encuentra en el acceso tenemos folletos de Enfoque a la Familia ("La Superación del Síndrome Post Aborto").

Usted necesita la ayuda y el apoyo de su familia de la iglesia. Esta semana una mujer de nuestra iglesia me contó que en su grupo de crecimiento hay trece personas. Ella compartió su testimonio y habló acerca de su aborto y ahora cinco de entre las trece mujeres del grupo han reconocido que han perdido hijos a causa del aborto. A veces se necesita de una sola persona que tenga la valentía de hablar y de un grupo que tenga el amor suficiente para envolver con sus brazos y llorar con los que lloran y consolar a los que están heridos.

Santiago 5:16 dice: "Confesaos vuestras ofensas unos a otros y orad unos por otros, para que seáis sanados". Gálatas 6:2 nos dice: "Sobrellevad los unos las cargas de los otros, y cumplid así la ley de Cristo". No podemos sanar por nosotros mismos ni sobrellevar solos todas nuestras cargas. Dios nos ha dado los unos a los otros para que nos ayudemos mutuamente a llevar la carga.

Algunos de ustedes podrán optar por compartirlo esta semana con su grupo de estudio bíblico, con su grupo de rendición de cuentas o con su grupo de crecimiento. No habrá ningún tipo de presión. Usted podría no estar listo para hacerlo o podría ocurrir que aún no sea el tiempo de Dios. Eso es entre usted y el Señor. Nosotros sólo queremos lo que sea mejor para usted.

Quiero compartir con ustedes un pasaje poderoso, uno que es una profecía acerca del ministerio de nuestro Señor Jesucristo y que fue escrito setecientos años antes de que Él fuera concebido. Es para todo aquel que sienta que su vida se ha hecho cenizas, para todo aquel que sienta el corazón quebrantado, para aquel que se sienta encarcelado, en la oscuridad, para todo aquel que esté de luto, angustiado y se sienta desesperado:

Transparencia 14: Isaías 61:1-3.

El espíritu de Jehová, el Señor, está sobre mí, porque me ha ungido Jehová. Me ha enviado a predicar buenas noticias a los pobres, a vendar a los quebrantados de corazón, a publicar libertad a los cautivos y a los prisioneros apertura de la cárcel; a proclamar el año de la buena voluntad de Jehová y el día de la venganza del Dios nuestro; a consolar a todos los que están de luto; a ordenar que a los afligidos de Sión se les dé esplendor en lugar de ceniza, aceite de gozo en lugar de luto, manto de alegría en lugar del espíritu angustiado. Serán llamados "Árboles de justicia", "Plantío de Jehová", para gloria suya.

Transparencia 15: Proverbios 31:8-9.

Levante la voz por aquellos que no pueden hablar por sí mismos, por los derechos de todos los desvalidos. Levante la voz y hágalos justicia; defienda los derechos de los pobres y de los necesitados.

¿Qué es lo que podemos hacer por los niños débiles e indefensos? Miles de cosas distintas. Si usted está interesado en saber, llame a los números de teléfono que se encuentran en la hoja informativa y podrá obtener los datos de centros locales de recursos para el embarazo y de otros grupos provida sobre los que tenemos información.

La semana pasada oí decir al director de nuestro programa de estudios bíblicos post aborto de los centros de recursos para el embarazo que una de las principales cosas que deben resolver las mujeres que se recuperan de un aborto es su rabia en contra de aquellos que sabían que el aborto asesinaba niños, pero que no alzaron su voz para tratar de convencerlas de que no lo hicieran. Quiero que piense detenidamente acerca de esa declaración. Usted le debe a los demás levantar su voz. Permanecer en silencio es un pecado en contra de Dios, un pecado en contra del niño y un pecado en contra de la persona que se realiza el aborto.

Ignorar el pecado nunca será un acto de amor y que usted aliente o ayude a las personas a cometer su pecado nunca será lo mejor para ellas. Si usted supiera que una amiga suya va a matar a su hijo de tres años de edad, ¿considera que sería un acto de amistad que usted desviara la mirada? Si usted supiera que alguien se va a realizar un aborto, ¿diría alguna vez: "No puedo arriesgar mi amistad confrontándola"? Si usted entiende lo que es el aborto, si entiende lo que es la amistad y si entiende lo que significa ser un discípulo de Cristo, entonces, usted debe levantar su voz, de otro modo habrá traicionado a su amiga, a un niño inocente y a su Señor.

Unas palabras para los jóvenes: El embarazo fuera del matrimonio puede ser evitado si no se tienen relaciones sexuales fuera del matrimonio. Incluso si usted no quedara embarazada, si tuviera relaciones sexuales fuera del matrimonio estaría violando la ley de Dios y exponiéndose a consecuencias desastrosas. No puedo dejar de recalcar la importancia y las recompensas que tiene la pureza sexual. Sin embargo, si usted ha quedado

embarazada, comprenda que ahí hay un niño. No trate de cubrir un pecado cometiendo otro aún mayor.

Transparencia 16: (Fotografía de un niño no nato). Recuerde, es de él de quien estamos hablando. Éste no es un problema, es un bebé. No es una elección, es un niño. No es política, es un ser humano precioso que fue creado a la imagen de Dios.

Edmund Burke dijo: "Todo lo que se necesita para que el mal triunfe es que los hombres buenos no hagan nada".

Abraham Lincoln dijo: "Pecar por permanecer en silencio cuando debieran protestar hace de los hombres unos cobardes".

El silencio no es la solución. Cuando las iglesias guardan silencio ante el aborto lo están fomentando. El silencio se convierte en una forma de consentimiento, un permiso silencioso. No seamos cobardes. Defendamos la verdad, extendámonos con compasión.

Siempre que veo la cara de un niño en nuestra guardería de la iglesia y por alguna razón he sabido que su madre iba a abortarlo hasta que alguien la convenció de lo contrario, alabo a Dios por que ese alguien hubiera levantado su voz. Y oro para que Dios haga de este precioso niño, cuya vida fue perdonada, un gran campeón para Cristo.

Transparencia 17: Escoja la vida, Deuteronomio 30:19:

"A los cielos y a la tierra llamo por testigos hoy contra vosotros, de que os he puesto delante la vida y la muerte, la bendición y la maldición; escoge, pues, la vida, para que vivas tú y tu descendencia".

Antes de que usted se vaya recuerde recoger los folletos "Identificación y Superación del Síndrome Post Aborto" y "Los Primeros Nueve Meses" de la mesa que se encuentra en el acceso.

En la sala 'Siguiendo Paso' que está ubicada a mi izquierda se encuentran personas a las cuales les encantaría hablar con usted acerca de su relación con Dios. Hoy, en cada servicio, tenemos varias personas que conocen del aborto y de la gracia de Dios, incluyendo

algunas de las personas que llevaban las rosas. Ellas considerarían un honor ayudarle de cualquier forma que pudieran hacerlo.

Oremos mientras el grupo de alabanza se acerca para guiarnos.

Señor, cuando salgamos de este servicio, volveremos a un mundo de mentiras acerca de este tema. Volveremos a una generación que no tiene dios y que no permite que sus hijos se interpongan en el camino de sus carreras ni que sus padres envejecidos se interpongan en el camino de sus jubilaciones.

Queremos ser diferentes, Dios.

Tenemos que ser diferentes o no tendremos nada que ofrecer a este mundo agonizante.

Por favor, Padre, trae sanidad a aquellos que han tenido abortos —hombres y mujeres. Ayúdales a obtener el apoyo que necesitan; ayuda a nuestros jóvenes a practicar la pureza sexual; y ayúdanos a todos a no sucumbir al espíritu de nuestra época y sacrificar a nuestros hijos.

Enséñanos no sólo a abstenernos del mal, Señor, sino a hacer lo correcto —a intervenir en favor de los niños aún no nacidos. Nuestro Señor Jesús dijo: "De cierto os digo que en cuanto lo hicisteis a uno de estos mis hermanos más pequeños, a mí lo hicisteis" y "De cierto os digo que en cuanto no lo hicisteis a uno de estos más pequeños, tampoco a mí lo hicisteis".

Que podamos servirte a Ti, Señor, buscando y defendiendo a los niños más débiles y más indefensos que Tú has creado. Que podamos ser sus defensores y que Tú puedas estar contento con nuestros esfuerzos hechos en Tu fuerza y para Tu gloria. ¿Quién defenderá a los niños? Señor, que la respuesta pueda ser 'nosotros'. Te lo pedimos en el nombre de Jesús. Amén.

El servicio concluyó con un solista y nuestro grupo de adoración cantando "¿Quién Defenderá a los Niños?" Se proyectó en la pantalla una imagen de un niño aún no nacido chupando su pulgar. Cuando Jim Seymour preguntó: "¿Quién levantará la voz a favor de los niños?", personas de la congregación se levantaron para manifestar su compromiso.

Luego de los cinco servicios (todos los cuales estuvieron llenos, incluso con algunas personas que quedaron de pie, sumando unas dos mil setecientas personas en total para ese fin de semana), muchos lloraron y les dieron su aliento a los que llevaban las rosas, a Diane y al resto de nosotros. Hemos oído muchas historias maravillosas. Tres años más tarde aún oímos a la gente hablar acerca de ese día. No vamos a conocer cuáles fueron sus resultados reales hasta que nos encontremos en la eternidad, sin embargo, en base a lo que hemos visto queda claro que Dios hizo una obra increíble. Para Él sea toda la gloria y que Su pueblo pueda experimentar el calor de Su presencia y bendición.

Apéndice H

Una Declaración de la Postura de la Iglesia Acerca del Aborto

Distribuida durante el Domingo de Santidad de la Vida Humana

Se me pidió que escribiera esta declaración para que fuera publicada en el boletín de mi iglesia el Domingo de Santidad de la Vida Humana del año 1998. Tanto los creyentes como los no creyentes que nos visitaban estaban en mi mente mientras lo escribía. Siéntase libre para utilizarla, ya sea en parte o en su totalidad.

Esta semana se cumple el vigésimo quinto aniversario del fallo que dio la Corte Suprema al caso *Roe* contra *Wade*, el cual legalizó el aborto en los Estados Unidos en el año 1973.

No sólo nuestra sociedad, sino también nuestra iglesia, se han visto profundamente afectadas por el aborto. En nuestro culto de Santidad de la Vida Humana del año pasado, más de cincuenta personas de nuestra congregación, algunas caminando juntas como familias, se acercaron por el pasillo trayendo treinta y cinco rosas que pusieron en una cuna —una rosa por cada millón de niños que ha sido asesinado por el aborto en Estados Unidos desde el año 1973.

Entre aquellos que llevaban las rosas se encontraban: mujeres que se han realizado

abortos; hombres que han sido responsable de abortos; personas que ayudaron a realizar abortos; personas que han perdido a sus nietos o a sus hermanos a causa del aborto; una persona que sobrevivió a un aborto y se le permitió nacer; una mujer que fue concebida cuando su madre de trece años de edad fue violada; una mujer que fue aconsejada por su médico a que se realizara un aborto, pero no lo hizo; una mujer que tenía una cita programada para realizarse un aborto, pero la canceló a último momento; una mujer que deja flores afuera de la clínica de aborto Lovejoy de Portland para cada aniversario de la muerte de su hijo. Estas personas fueron sólo una pequeña muestra de las vidas de nuestra iglesia que han sido tocadas por el aborto.

El aniversario de *Roe contra Wade*, que es celebrado por algunos, es para nosotros un motivo de reflexión y de luto.

Lo que Dice la Biblia

En la Iglesia de la Comunidad del Buen Pastor creemos en la Biblia, la que dice que todas las personas, hombres y mujeres, son creadas a la imagen de Dios (Génesis 1:27; Santiago 3:9). Todo individuo ha sido creado personalmente por Dios (Malaquías 2:10). La condición de persona no se mide por la edad, la etapa de desarrollo o las habilidades mentales, físicas o sociales (Éxodo 4:11).

Salmos 139:13-16 ofrece una imagen gráfica de la participación íntima que tiene Dios con una persona que aún no ha nacido. Dios no creó el ser íntimo de David, su alma, en su nacimiento, sino antes. David le dice a su Creador: "Me hiciste en el vientre de mi madre". Cada persona, sin importar cuál sea su linaje ni su discapacidad, ha sido formada en el vientre personalmente por Dios. Todos los días de su vida han sido planeados por Dios antes de que llegaran a ser (Salmos 139:16).

Las Escrituras dicen que se halló que María "había concebido del Espíritu Santo". Jesús se hizo un ser humano en el momento de la concepción. Lo mismo ocurre con todos nosotros.

Lo que Dice la Ciencia

El Dr. Alfred M. Bongioanni, profesor de obstetricia de la Universidad de Pennsylvania, dice: "En mis primeros años de estudio médico aprendí que la vida humana comienza en el momento de la concepción. Considero que la vida humana se encuentra presente a lo largo

de toda esta secuencia que va desde la concepción hasta la edad adulta y que cualquier interrupción que se produzca en cualquier punto de este periodo constituye la interrupción de vida humana”.

Hablando acerca de las primeras etapas de desarrollo que tiene el niño que se encuentra en el útero, el profesor Bongioanni dice: “No estoy dispuesto a decir que estas primeras etapas representan a un ser humano incompleto, tal como tampoco estaría dispuesto a decir que el niño, antes de sufrir los dramáticos efectos que ocasiona la pubertad, no es un ser humano. Cualquiera de las etapas representará igualmente vida humana”.

El Dr. Jerome LeJeune, profesor de genética de la Universidad de Descartes, en París, declara: “Una vez que ha ocurrido la fecundación se ha dado existencia a un nuevo ser humano”. Él dice que esto “ya no se trata de un asunto de gusto o de opinión”. Todo individuo tiene un comienzo muy puro, en la concepción”.

La profesora Micheline Matthews-Roth, de la Facultad de Medicina de la Universidad de Harvard, sostiene: “Científicamente, es correcto decir que una vida humana individual comienza en el momento de la concepción”.

Todo parece indicar que el momento de creación para toda persona es el momento de su concepción. Antes de ese momento, el individuo (con su ADN único) no existía y, desde ese momento, sí existe.

Incluso los abortistas lo saben, aunque por lo general no se lo dicen a las mujeres que están evaluando el aborto. El propietario de Lovejoy Surgicenter, la más grande clínica de aborto de Oregon, testificó bajo juramento que la vida humana “comienza en el momento de la concepción”.

Lo que Dice la Historia de la Iglesia

A lo largo de la historia de la iglesia los cristianos han ratificado a una voz la condición de humanidad que tiene el niño no nato y el deber que se tiene de protegerlo. La *Epístola de Bernabé* del siglo II se refiere al niño aún no nacido tal como trata al “prójimo” humano al decir: “Amarás a tu prójimo más que a tu propia vida. No matarás a tu hijo en el seno de la madre ni, una vez nacido, le quitarás la vida” (*Epístola de Bernabé* 19:5).

La Didache, un catecismo del siglo II para jóvenes que se habían convertido, dice: "No matarás el hijo en el seno materno, ni quitarás la vida al recién nacido" (*Didache* 2:2). Tertuliano dijo: "No importa si quitas una vida ya nacida o si destruyes una vida que está por nacer. En ambos casos se trata de un asesinato" (*Apología* 9:4).

El Reformador Juan Calvino dijo: "El feto, aunque se encuentre encerrado en el vientre de su madre, es ya un ser humano y es el más monstruoso de los crímenes arrebatarle la vida que aún no ha comenzado a disfrutar. Si parece más horrible matar a un hombre en su propia casa que en un campo, debido a que la casa de un hombre es el lugar de su más seguro refugio, de seguro se debiera considerar como más atroz destruir un feto en el vientre de su madre antes de que hubiere visto la luz".

Lo que Dijo Jesús

Los discípulos de Cristo no lograron comprender lo valiosos que los niños eran para Él y reprendieron a aquellos que intentaron traerlos cerca de Él (Lucas 18:15-17). Jesús llamó a los niños a que vinieran a Él, diciendo: "Dejad a los niños venir a mí y no se lo impidáis, porque de los tales es el reino de Dios".

Debemos aprender a amar a los niños del modo en que Dios lo hace —"que hace justicia al huérfano" (Deuteronomio 10:18). Él nos llama a hacer lo mismo: "Defended al débil y al huérfano; haced justicia al afligido y al menesteroso, librad al afligido y al necesitado; ilibradlo de manos de los impíos!" (Salmos 82:3-4).

Jesús dijo: "De cierto os digo que en cuanto lo hicisteis a uno de estos mis hermanos más pequeños, a mí lo hicisteis" (Mateo 25:40). Si el niño Jesús estuviera a punto de ser asesinado, ¿qué es lo que haríamos en Su favor? Eso mismo es lo que debiéramos hacer por todos los niños pequeños que estén a punto de morir.

Una Cuestión de Derechos Civiles

En las llamativas palabras que fueron expuestas en el Centro de Justicia de Portland, Martin Luther King Jr. dijo: "La injusticia en cualquier lado es una amenaza para la justicia en todos lados". Las historias diarias de jóvenes que matan a niños ya nacidos son impactantes.

Sin embargo, éstas no son más que una extensión lógica de una mentalidad de aborto. Si un padre tiene derecho a quitarle la vida a un niño seis meses antes de su nacimiento, ¿por qué no hacerlo seis meses después de su nacimiento? Se trata del mismo padre y del mismo niño. Aparte de su tamaño y de su edad, ¿cuál es la diferencia?

Nosotros creemos en los derechos civiles. Creemos que sólo porque un niño o una niña sean jóvenes y pequeños no significa que tengamos derecho a disponer de él o de ella. Estamos en contra del aborto por la misma razón que nos oponemos a la esclavitud — constituye una violación fundamental a los derechos humanos. Dios no nos ha otorgado un derecho a la conveniencia, sin embargo, tenemos un derecho a la vida que nos ha sido otorgado por Dios. No es nuestra prerrogativa tomar una vida, sino sólo de Dios. Los campos de concentración de la Alemania nazi son un testimonio de lo que sucede cuando la gente comienza a decidir quién tiene derecho a vivir y quién no lo tiene. El cartel de Auschwitz dice: "Nunca más". Esperamos que algún día nuestro país admita que el aborto asesina a niños y diga: "Nunca más".

Nosotros ratificamos los derechos inalienables que tienen todas las personas. Todas las personas son "creadas iguales", no sólo "nacidas iguales". Usted no tiene que haber nacido para que sea una persona, de igual modo que no tiene que haber caminado o hablado para ser una persona.

Una Cuestión de los Derechos de la Mujer

Años de experiencia con personas, dentro y fuera de la iglesia, que han tenido abortos nos han convencido de que el aborto nunca será la mejor opción para una madre.

Las primeras defensoras de los derechos de las mujeres tenían una postura provida, no una postura a favor del aborto. Susan B. Anthony fue una feminista radical de su época. Ella dijo: "Desapruebo el horrible crimen del asesinato de un niño... Sin importar cuál sea el motivo para hacerlo, amor a la comodidad o un deseo de salvar del sufrimiento al inocente aún no nacido, la mujer que comete este hecho es terriblemente culpable... pero ¡oh! Tres veces culpable es el hombre que la condujo a la desesperación que la impulsó hacia el crimen".

El periódico de Anthony, *La Revolución*, hizo la siguiente declaración: "Cuando una mujer destruye la vida de su hijo no nacido, esto es una señal de que, ya sea por su educación o por las circunstancias que la rodean, ella ha sido extremadamente agraviada".

Otra feminista destacada, Elizabeth Cady Stanton, comentó lo siguiente acerca del aborto: "Si consideramos que las mujeres son tratadas como una propiedad, resulta degradante para las mujeres que tratemos a nuestros hijos como una propiedad que puede ser desechada a nuestro antojo".

Las primeras feministas se opusieron al aborto. Pero ellas fueron seguidas por una nueva casta de feministas, tales como Margaret Sanger, quien fue fundadora de Planificación de la Familia y defendió el aborto como un medio de libertad sexual, de control de la natalidad y de eugenesia.

Hoy en día aún hay feministas que defienden la postura provida. Feministas por la Vida es un grupo muy activo que se inició a comienzos de los años 70. Alice Paul fue quien redactó la versión original de la Enmienda de Igualdad de Derechos. Ella se refirió al aborto como a "la explotación máxima de las mujeres".

Si el Alcohol Daña a los Bebés, ¿Qué Es lo Que les Hace el Aborto?

A todo establecimiento del estado de Oregon que vende bebidas alcohólicas se le exige que exhiba un cartel que diga lo siguiente: "Embarazo y Alcohol No Pueden Ir Juntos". En la fotografía se puede ver claramente a un bebé que está dentro del vientre de su madre. El mensaje es: "No beba alcohol; usted lleva un bebé en su interior al que podría dañar. Nuestro mensaje es: "El Aborto y el Embarazo No Pueden Ir Juntos". O tal vez: "No se realice un aborto; usted lleva un bebé adentro que será asesinado".

Nosotros creemos que la mejor muestra de amor que podemos tener hacia una mujer que está evaluando realizarse un aborto es presentarle los datos científicos junto a una perspectiva bíblica y moral, así como ofrecerle ayuda y alternativas, tales como las que se encuentran disponibles a través de los Centros de Recursos para el Embarazo.

Si estuviéramos a punto de tomar un medicamento que podría matar a un niño aún no nacido, ¿querríamos que alguien nos lo dijera? Por supuesto. Creemos que estamos amando a nuestro prójimo cuando en forma compasiva le hacemos ver a otros la verdad de que en el aborto existen dos víctimas: una muerta y una herida.

La Biblia nos ordena: "Abre tu boca en favor del mudo en el juicio de todos los desvalidos. Abre tu boca, juzga con justicia y defiende la causa del pobre y del menesteroso" (Proverbios 31:8-9).

¿Quién es menos capaz de hablar por sí mismo que los pequeños niños y niñas que aún no han nacido? Si nosotros no nos manifestamos en favor de estos niños inocentes, ¿quién lo hará?

Nuestra Postura Hacia Quienes Están en Desacuerdo

Estamos comprometidos a sostener un diálogo abierto y cariñoso con aquellos que no están de acuerdo con nosotros en esta área. Queremos resolver estos temas con nuestra gente para que podamos entender qué es lo que Dios dice acerca de esta materia que tiene una importancia crítica. Si este mensaje resulta incómodo, le pedimos que entienda que a veces la verdad es incómoda. No estamos apuntando a nadie con el dedo, simplemente estamos tratando de ser fieles a la Palabra de Dios. Si Él Señala con Su dedo hacia usted o hacia nosotros, eso depende de Él. Nosotros somos semejantes, portadores de la imagen; Cristo murió por los pecados de todos nosotros y Su perdón se encuentra disponible gratuitamente para todos: "De tal manera amó Dios al mundo, que ha dado a su Hijo unigénito, para que todo aquel que en él cree no se pierda, sino que tenga vida eterna".

Extendemos a todos nuestros visitantes nuestra sincera bienvenida y el amor de Cristo. Esperamos que usted acepte nuestra invitación a dialogar acerca de este tema y, por sobre todo, acerca del tema de la persona y la obra de nuestro Señor Jesucristo. Nuestras puertas y nuestros corazones se encuentran abiertos para todos.

Apéndice I

Una Lección de Estudio Bíblico Para Discusión en Grupo

Escribí lo siguiente para los estudios bíblicos en pequeños grupos de mi iglesia, para utilizarlos en la misma semana en que prediqué para el Fin de Semana de la Santidad de la Vida. Siéntase libre para hacer una copia y utilizar este estudio y el volante que lo acompaña para el fin que estime conveniente. También podrá obtenerlo en www.epm.org/aboleson.html

Elección y Defensa de la Vida

1. Lea los artículos adjuntos, "El Aborto en la Biblia y en la Historia de la Iglesia" y "Una Declaración de la Postura de la Iglesia Acerca del Aborto" (consulte los Apéndices B y H).

Marque todo lo que le parezca importante. ¿Algo en particular saltó a su vista? (Por ejemplo: En qué momento una persona es creada por Dios; las referencias que hacen las Escrituras en relación a las personas que se encuentran en el vientre; dónde tuvo lugar la encarnación de Cristo; la enseñanza de la iglesia primitiva con respecto al aborto; comparación de la visión que Dios tiene de los niños y la que tiene la sociedad moderna).

2. Una situación de la vida real: Su amiga está embarazada. El médico de ella le dijo: "Las pruebas muestran que el feto sufre de una enfermedad que causa malformación. Es probable que sólo viva unas pocas semanas después de nacer, pero si logra sobrevivir a ese tiempo, nunca podrá caminar, hablar, ver ni tener una vida normal. Le recomiendo que interrumpa su embarazo".

- ¿Qué es lo que usted le diría a su amiga? ¿Por qué? (Algunos versículos que podrían ayudar son: Deuteronomio 32:39; 1 Samuel 2:06; Éxodo 20:13).
- Con respecto al tema de las discapacidades del niño, ¿de qué manera los siguientes versículos le podrían ayudar a profundizar su respuesta? Éxodo 4:11 (compare Isaías 45:9-11); Juan 9:3, Lucas 14:13-14.

3. ¿Qué es lo que los siguientes pasajes le dicen en relación a lo que Dios nos llama a hacer cuando las vidas de inocentes se ven amenazadas? Proverbios 31:8-9; Salmos 82:3-4; Proverbios 24:11-12 (para profundizar el estudio utilice: Salmos 72:12-14; pecado de omisión: Jeremías 21:12; Santiago 4:17).

4. Otra situación de la vida real: Una joven soltera conocida de usted ha quedado embarazada. Ella ha llamado a una clínica de aborto e hizo una cita para mañana. Usted oyó de esto a través de una amiga en común. ¿Qué es lo que usted debiera decir o hacer?

- *Antes de responder tenga en cuenta que:* no debiéramos entrometernos en la vida de todos en un intento de impedir todo pecado o acto de mal juicio. Sin embargo, ¿debiera el hecho de que la vida de un ser humano inocente está en juego obligarnos a una mayor participación? ¿Cuánto mayor? Sea específico. ¿Qué es lo que debiera hacer? ¿Qué es lo que no debiera hacer?

5. ¿Qué es lo que dice Dios a la persona que ha quitado una vida o que ha cometido cualquier otro pecado? ¿Qué es lo que una persona necesita hacer para experimentar lo que ofrecen estos pasajes? Salmos 103:10-14; Miqueas 7:18-19; Proverbios 28:13; 1 Juan 1:9; Romanos 8:1.

6. Estadísticas recientes indican que casi una de cada cinco mujeres que se realizan un aborto se llama a sí misma cristiana evangélica (hace diez años era una de cada seis). ¿Esto lo sorprende? ¿Por qué cree usted que el aborto ocurre tan a menudo al interior de la iglesia?

7. Entre los miembros de la familia de la iglesia que trajeron las treinta y cinco rosas hacia el altar en los servicios había: mujeres que habían tenido abortos; hombres que habían sido responsables de abortos; personas que ayudaron a realizar abortos; personas que han perdido a sus nietos o a sus hermanos a causa del aborto; una persona que sobrevivió a un aborto y se le permitió nacer; una mujer que fue concebida cuando su madre de trece años de edad fue violada; una mujer que fue aconsejada por su médico a que se realizara un aborto y no lo hizo; una mujer que tenía una cita programada para realizarse un aborto, pero la canceló a último momento; una mujer que deja flores afuera de la clínica de aborto en el aniversario de la muerte de su hijo. Usted también escuchó el testimonio de Diane. Estas personas son sólo una pequeña muestra de las vidas que han sido tocadas por el aborto en nuestra iglesia. ¿Alguna de estas historias lo hace pensar o conmueve su corazón de una manera particular?

8. Santiago 5:16 dice: “Confesaos vuestras ofensas unos a otros y orad unos por otros, para que seáis sanados”. Por supuesto que no todos los pecados necesitan ser confesados en un grupo de crecimiento, sin embargo, sí necesitan ser confesados ante Dios y a menudo Él también nos guiará a compartirlos con otros como parte de nuestro proceso de sanidad y para usarnos para consolar a quienes tienen heridas similares (2 Corintios 1:3-7). Si usted ha tenido una experiencia personal o familiar en torno al aborto y cree que Dios lo está guiando a compartirla con su grupo, por favor hágalo (no se presionará a nadie para que comparta. Esto es totalmente opcional).

Recursos

Para obtener ayuda. Si usted ha sido tocado por el aborto, usted no está solo y *puede* experimentar la sanidad de Dios. Para obtener información acerca de un excelente y profundo estudio bíblico de catorce semanas para mujeres —y otro por separado para hombres— contáctese con HEART (Fomento de la Sanidad para el Trauma Relacionado al Aborto) al número 503 224 3278. En Sandy, contáctese con BEARS (Llevando Aliento para el Estrés Causado por el Aborto) al número 503 668 8101.

Para entrar en contacto personalmente con una hermana de su propia iglesia que comprenda el tema y que se ha ofrecido como voluntaria para hablar con usted, llame a cualquiera de los siguientes números: (se detallan siete números de teléfono seguidos por el centro de recursos para el embarazo y la oficina de la iglesia).

Para prestar ayuda. Si usted quisiera participar ayudando a los aún no nacidos y a sus madres, aquí hay tres organizaciones locales a las que puede llamar: (números de teléfono de las organizaciones locales provida y de alternativas frente al aborto).

Libro. Respuestas Provida a Argumentos Proelección de Randy Alcorn. Incluye: "Encontrar el Perdón Luego de un Aborto"; "El Aborto en la Biblia y en la Historia de la Iglesia"; "Cincuenta Maneras de Ayudar a los Bebés Aún No Nacidos y a Sus Madres"; "Recursos Provida".

Internet. CareNet (centros de crisis para el embarazo), www.care-net.org; Comité Nacional Derecho a la Vida, www.nrlc.org; La Lista Fundamental de Recursos Provida, www.prolife.org/ultimate; Ministerios Perspectiva Eterna, www.epm.org

Preguntas Para Mayor Reflexión y Estudio

1. Si alguien de su grupo decidiera, ahora o más adelante, compartir acerca de su participación en un aborto (o cualquier otro pecado) de lo cual se ha arrepentido, ¿qué es lo que dicen los siguientes pasajes acerca de cómo debiera responderle? Gálatas 6:2; 1 Pedro 4:8; Santiago 2:13; Mateo 5:7.

2. ¿Cómo respondería usted a cada una de las siguientes declaraciones?

- "Creo que una mujer tiene derecho a elegir".
- "El feto no es una persona; sólo es una parte del cuerpo de una mujer".
- "Estoy de acuerdo con Planificación de la Familia: "Que todo niño sea un niño deseado".
- "Estoy en contra del aborto, salvo en casos de violación, incesto y malformación del niño" (véase Deuteronomio 24:16).
- "El Aborto es una decisión terriblemente difícil. No debiéramos invadir la privacidad de una mujer que toma esa decisión".
- "Yo no soy pro aborto; sólo soy proelección en relación al aborto".

3. ¿Qué es lo que enseñan los siguientes pasajes con respecto a la importancia de que las iglesias y los cristianos se purifiquen —se confiesen, se arrepientan y le hagan frente al pecado? Salmos 24:3-4; 66:18; Proverbios 28:9; Zacarías 7:13; 1 Corintios 5:6-7.
4. ¿Qué es lo que dicen las Escrituras acerca de una nación que derrama sangre inocente y no se arrepiente? 2 Reyes 24:2-4; Proverbios 6:16-19; Ezequiel 35:6; véase 2 Crónicas 7:14. ¿A quién es que Dios llama *primero* a arrepentirse?
5. Lea Salmos 127:3-5. ¿De qué manera difiere el punto de vista bíblico respecto de la visión que nuestra cultura tiene de los niños? Responda a esta afirmación: “los cristianos de hoy han aceptado la mentalidad anti-niño de esta sociedad, lo que los motiva a ver a los niños como si fueran un inconveniente, a despreciar las familias numerosas y a evaluar la opción del aborto cuando se enfrentan a un embarazo no deseado”.

Se adjuntaba a esta lección un volante de dos páginas escrito por Randy Alcorn, “Perspectivas Bíblicas Sobre los Niños no Nacidos”, el que se encuentra disponible en www.epm.org/aborbibl.html (Usted podrá reproducirlo y hacer uso de él del modo que estime conveniente).

Apéndice J

Comunicación del Mensaje Provida

(“R. P.” hace referencia a “Respuestas Provida a Argumentos Proelección”. El número que sigue a “R. P.” hace referencia al número de argumento respectivo y a las respuestas que le siguen en este libro⁷⁸⁹).

1. Adapte su presentación a su propia audiencia, de modo que les esté hablando a ellos, no a sí mismo.

- Dése cuenta de la existencia de los intereses creados y de la negación y la racionalización que existen en torno a este tema.
- Dése cuenta del nivel de saturación y de adoctrinamiento que la persona promedio ha recibido a partir de la propaganda mediática.

2. Haga su tarea. La otra postura puede permitirse ser ignorante de los hechos. Usted no puede (la otra postura depende de desviar la atención *de* los hechos centrales; su postura depende de atraer la atención *hacia* ellos. Para lograrlo usted debe comprender de qué está hablando).

3. Presente los hechos de una manera lógica, clara y sucinta, citando fuentes fidedignas (siempre que pueda, que estas fuentes sean seculares).

4. Utilice términos con los que ellos estén familiarizados, no utilice jerga provida de moda.

5. Apele a su curiosidad y apertura mental para que oigan acerca de un punto de vista que es reprimido y políticamente incorrecto (la postura proelección es el statu quo, la posición de establecimiento. La postura provida es radical y contra-cultural).

6. Sorprenda a su audiencia. No se encasille en el estereotipo anti aborto.

- "En realidad, yo soy proelección. Y ustedes no lo son" ("yo soy proelección acerca del trabajo, la ropa, los automóviles, los colegios, los cinturones de seguridad, fumar, etc. Usted es anti elección acerca de la violación, el secuestro, el asalto, el robo y el abuso sexual de menores. ¿No es cierto?").
- "No creo en los niños no deseados" ("sólo creo que la solución es desearlos, no matarlos").
- "Estoy comprometido con los derechos de las mujeres" ("tal como Susan B. Anthony y otras feministas pioneras, creo que el aborto es nocivo y degradante para las mujeres. De hecho, el aborto se ha convertido en el principal método para la eliminación de mujeres no deseadas a lo largo de todo el mundo". R. P. 14). "El Aborto es un medio para que los hombres irresponsables exploten a las mujeres, usándolas sexualmente y luego dejándolas solas con las devastadoras consecuencias físicas y psicológicas".

7. Sea racional y mantenga la tranquilidad. Cuando se tiene la razón, no existe ninguna necesidad para ponerse defensivo. Presente los hechos y permita que el oyente desarrolle sus propias emociones en base a ellos (no abrume a las personas con *sus propias* emociones. No explote en un debate lleno de ira, aunque nueve de cada diez veces el otro lado caerá en esta conducta. Las personas que están oyendo podrán ver cuál de los dos lados se comporta furioso e irracional y cuál está en calma y mantiene el razonamiento lógico).

8. Esté preparado para ser atacado por argumentos que usted nunca dio y esté preparado frente a argumentos ad hómitem, sin embargo, usted no los utilice. Cuando los hechos no están de parte de una persona, ella no tendrá más opción que distorsionar los temas e insultarlo. El lado que está con la verdad no necesita y no debiera hacer esto. Cuando los hechos están de su parte usted atrae la atención hacia ellos. Cuando no lo están usted desvía la atención de ellos.

9. Sea sensible a las necesidades espirituales de su público (espere y ore por un cambio en los corazones, no sólo por uno en las mentes).

10. Hágalas preguntas que los hagan pensar sobre este tema (por lo general, por primera vez):

- “Ustedes dicen que quieren ser llamados proelección, no pro aborto. ¿Por qué? ¿Qué tiene de malo el aborto?” (la única buena razón para sentirse mal acerca del aborto —por que mata a un niño inocente—debiera obligarlo a estar en contra de que *otros* también lo hagan. Usted debiera, o bien decir que es correcto o bien oponerse a él, pero no puede lógicamente decir ambas cosas).
- “¿Puede ver esta imagen intrauterina de un feto vivo a las ocho semanas de gestación? (éste es el momento en que se hace un aborto temprano). ¿A qué se parece eso? (Ojo). ¿Eso? (Dedos). ¿Eso? (Boca). ¿Eso? (Nariz)”. No les diga. Deje que *ellos* respondan. Luego señale lo que ellos dijeron.
- “Este bebé tiene latidos de corazón que son mensurables a los veintiún días de gestación y ondas cerebrales que son mensurables a los cuarenta días, antes de que se realicen los primeros abortos. ¿Cómo lo llama usted cuando ya no hay latidos de corazón ni ondas cerebrales? (Muerte). ¿Cómo lo llama usted cuando *sí* hay latidos de corazón y ondas cerebrales? (Vida). ¿Qué es lo que hace el aborto? (Mata a un bebé vivo)”. *R. P. 3.*

- "Este bebé aún no nacido es a un bebé nacido lo que un bebé nacido es a un niño pequeño (más joven y más pequeño). ¿Cree usted que sería más legítimo matar a un bebé no deseado que a un niño pequeño sólo porque aquél es más joven y más pequeño?"
- "Si el aborto no es fundamentalmente diferente de otras cirugías, tales como los tratamientos de conducto y las amigdalectomías, entonces, ¿por qué existen tantos grupos de apoyo post aborto y cientos de miles de mujeres que reciben orientación psicológica y terapia para el duelo a causa de sus abortos? ¿Sabe usted de algún grupo de apoyo y de orientación post tratamiento de conducto?" *R. P. 27.*
- "¿Por qué cree usted que le molesta ver fotografías de un aborto más de lo que le molesta ver fotografías de tratamientos de conducto o de cirugías a corazón abierto? ¿Cuál es la diferencia?"
- "¿Cuál de los dos lados del debate es cruel? ¿El que muestra fotografías de bebés muertos mientras que se opone a su asesinato o el que se opone a que se muestren estas fotografías, pero defiende su asesinato?" *R. P. 32.*
- "¿Dice usted que el feto es parte del cuerpo de la madre? Si eso fuera cierto, entonces, toda mujer que está embarazada tendría dos corazones, dos cerebros, dos códigos genéticos diferentes, dos juegos de dedos con huellas dactilares diferentes, dos cabezas, dos narices, cuatro ojos, dos tipos de sangre, dos sistemas circulatorios y dos sistemas esqueléticos. Y la mitad de las veces ella también tendría testículos y un pene" (la ubicación no es la cuestión. ¿Son los "bebés probeta" parte del tubo de ensayo?). *R. P. 2.*
- "Todos sabemos que el 'feto' es un niño". *R. P. 8.*
- "Usted dice que el aborto es legal, de modo que no debiéramos estar en contra de él. Se dijo lo mismo con respecto a la esclavitud y al Holocausto". *R. P. 16c.*
- "¿Qué pasa con el aborto en caso de una discapacidad? Después de que nacen decimos que son preciosos y la familia aprende tanto de ellos. Los aplaudimos en las Olimpiadas Especiales. Entonces, ¿por qué antes de que nazcan diremos: "no queremos a estos monstruos; matémoslos mientras podamos?" *R. P. 30.*
- "¿Qué pasa con el aborto en caso de una violación? La violación no es culpa del niño, ¿por qué castigarlo a él? ¿No cree usted que un niño es un niño, sin que pueda importar cualquier cosa mala que su padre le hubiera hecho a alguien? Además, el aborto no es una terapia, es un nuevo *trauma* para una mujer que ya ha pasado por el trauma de la violación. Si usted se enterara de que su mejor amiga fue el 'resultado de una violación', ¿le parecería a usted que ella merece vivir?" *R. P. 31.*

- “¿Dice usted que son los *hombres* los que se oponen mayoritariamente al aborto? ¿Sabía usted que las encuestas revelan consistentemente que muchas más mujeres que hombres se oponen al aborto? ¿Que el mayor grupo específico de la sociedad que es pro aborto es el de los hombres jóvenes solteros? ¿Que la gran mayoría de los trabajadores provida son mujeres, no hombres? ¿Qué de las mujeres que se han realizado abortos, muchas más se convierten en activistas provida que en activistas proelección?” *R. P. 34.*
- “¿Dice usted que, en realidad, los provida no se preocupan por las mujeres ni por los niños una vez que éstos nacen? El hecho es que los centros provida para el embarazo que proporcionan pruebas de embarazo, atención, clases, orientación, materiales y vivienda en forma gratuita, conforman el movimiento de voluntarios de origen popular más grande de la historia. Innumerables personas provida adoptan, abren las puertas de sus hogares y se ofrecen como voluntarios para ayudar a los niños después de que nacen. El otro lado se hace rico con la venta de abortos. ¿De las motivaciones de cuál de las dos posturas se debiera sospechar?” *R. P. 33.*
- “¿Puede usted leer esta presentación que ha sido investigada en gran detalle? ¿No? Tenía la esperanza de que usted no tuviera prejuicios. ¿Está decidiendo censurar esta postura del debate de su propia consideración? ¿Por qué? A mí me encantará leer cualquier cosa que usted preparara para mí respecto de la otra postura. Yo soy de mente abierta. ¿Puede usted rebatir algo de lo que he dicho? Muéstrémelo. Expongamos todas las pruebas y dejemos que la mejor postura gane. No tengo miedo de la verdad. ¿Usted sí?”

Recursos Provida

Alternativas Frente al Aborto y Apoyo para las Mujeres

Abort73.com, Correo electrónico: info@abort73.com, Sitio Web: www.abort73.com

AbortionFacts.com, Sitio Web: www.abortionfacts.com

Servicios Cristianos Betania, (616) 224 7610, Línea gratuita: (800) 238 4269, 901 Eastern Ave. NE, P.O. Box 294, Grand Rapids, MI 49501-0294, Sitio Web: www.bethany.org

Heartbeat International, (614) 885 7577, 665 E. Dublin-Granville Road, Suite 440, Columbus, OH 43229-3245, Correo electrónico: support@heartbeatinternational.org, Sitio Web: www.heartbeatinternational.org

Vida Humana Internacional, Línea gratuita: (800) 549 LIFE, Fax: (540) 622 7247, 4 Family Life Lane, Front Royal, VA 22630, Correo electrónico: hli@hli.org, Sitio Web: www.hli.org

Servicios de Vida Internacional, (213) 382 2156, Fax: (213) 382 4203, 2606 1/2 West 8th Street, Los Angeles, CA 90057, Correo electrónico: lifeservices@juno.com, Sitio Web: www.internationallifeservices.org

Fundación Padrino Libertad, (434) 845 3466, (434) 845 1751, Línea gratuita: (800) 542 4453, P.O. Box 4199, Lynchburg, VA 24502, Correo electrónico: lifekeeper@godparent.org, Sitio Web: www.godparent.org

Decisiones de Vida Internacional, (540) 631 0380, P.O. Box 439, Front Royal, VA 22630-0009, Correo electrónico: ldi@fightpp.org, Sitio Web: www.fightpp.org

Vida Internacional, (616) 248 3300, 72 Ransom NE, Grand Rapids, MI 49503, Correo electrónico: info@lifeinternational.com, Sitio Web: www.lifeinternational.com

El Faro, (816) 361 2233, 400 West Meyer Blvd., Kansas City, MO 64113, Sitio Web: www.lighthouse-inc.org (Dirección Postal: Light House Inc., P.O. Box 10145, Kansas City, MO 64171).

Ministerios Mercy De Estados Unidos, Nanci Alcorn, Directora, (615) 831 6987, P.O. Box 111060, Nashville, TN 37222-1060, Correo electrónico: info@mercyministries.com, Sitio Web: www.mercyministries.org

Instituto Nacional de Defensores de la Familia y de la Vida (NIFLA) (*un ministerio que entrega asesoría legal y apoyo a los centros de ayuda para el embarazo existentes y también los ayuda a obtener el estatus de clínica médica*); Thomas Glessner, Presidente, (540)

372 3930, P.O. Box 42060, Fredericksburg, VA, 22404, Correo electrónico: tglessner@nifla.org, Sitio Web: www.nifla.org

Centro Nacional Vida, (856) 848 1819, Línea gratuita: (800) 848 LOVE (5683), 686 N. Broad Street, Woodbury, NJ 08096, Correo electrónico: nlc1stway@snip.net, Sitio Web: www.nationallifecenter.com

Red de Crianza, Oficina de Desarrollo, (509) 493 4026, Línea gratuita: (800) TNN 4MOM, P.O. Box 1489, White Salmon, WA 98672, Correo electrónico: TNN@nurturingnetwork.org, Sitio Web: www.nurturingnetwork.org

Centros en Línea para el Embarazo, Línea gratuita: (800) 395 HELP, Sitio Web: www.pregnancycenters.org

Centro de Recursos para el Embarazo, CareNet, (703) 478 5661, Fax: (703) 478 5668, Línea gratuita: (800) 395 HELP, 44180 Riverside Parkway, Suite 200, Lansdowne, VA 20176, Correo electrónico: info@care-net.org, Sitio Web: www.care-net.org

Fundación StandUpGirl, Línea de ayuda: (800) 672 2296, Línea Alternativa: (800) 395 HELP, 4335 River Road N., Salem, OR 97303, Sitio Web: www.standupgirl.com

Las siguientes líneas directas gratuitas son para mujeres que están viviendo un embarazo en situaciones críticas. Se puede llamar a ellas desde cualquier punto en los Estados Unidos sin ningún costo:

Línea de Ayuda de Embarazo en Situación Crítica de Estados Unidos: (866) 942 6466, Sitio Web: www.thehelpline.org

Centro Auburne (Baltimore, MD): (800) 492 5530 y (800) 521 5530.

Servicios Cristianos Betania: (616) 224 7610, Línea gratuita: (800) 238 4269, 901 Eastern Ave. NE, Grand Rapids, MI 49503-1201, Sitio Web: www.bethany.org

Derecho a Nacer: (800) 550 4900.

CareNet: (703) 478 5661, Fax: (703) 478 5668, Línea gratuita: (800) 395 HELP, 44180 Riverside Parkway, Suite 200, Lansdowne, VA 20176, Correo electrónico: info@care-net.org, Sitio Web: www.care-net.org

Oficina Hogar Católico: (212) 371 1000 anexo 2117 o 2187 (en Nueva York: [800] 592 HELP), Sitio Web: www.catholiccharitiesny.org

Hogares Buen Consejo: (800) 723 8331, Sitio Web: www.goodcounselhomes.org

Hogar Padrino Libertad: (800) 542 4453, Sitio Web: www.godparent.org

Centro Nacional Vida: (800) 848 LOVE (5683), Sitio Web: www.nationallifecenter.com

La Red de Crianza: (800) TNN 4MOM, Sitio Web: www.nurturingnetwork.org

Línea de Ayuda para el Embarazo: (800) 848 LOVE (5683).

Fundación Varias Fuentes: (201) 825 7277, Línea gratuita: 800 NO ABORT, Sitio Web: www.severalsourcesfd.org

Una o más oficinas de estos grupos o sus equivalentes se encuentran localizadas en la mayoría de las ciudades de tamaño medio a lo largo de todo el país, así como también en muchas ciudades más pequeñas. La mayor parte de los estados tiene varias líneas locales de ayuda para el embarazo que entregan orientación y referencias. Llame a las organizaciones nacionales arriba detalladas o busque en las Páginas Amarillas de su localidad bajo el título "Alternativas Frente al Aborto", "Centros Para el Embarazo" o bajo nombres similares a éstos.

En Servicios de Vida Internacional podrá comprar un completo listado de grupos provida locales que se encuentran a lo largo de Estados Unidos y Canadá. Servicios de Vida Internacional: (213) 382 2156, 2606 1/2 West 8th Street, Los Angeles, CA 90057.

Recursos Para la Adopción

Centro de Derecho Red de Adopción, Línea gratuita: (800) 367 2367, Sitio Web: www.adoptionnetwork.com/adoption.shtml

Servicios Cristianos Betania, (616) 224 7610, 901 Eastern Ave. NE, P.O. Box 294, Grand Rapids, MI 49501-0294, Sitio Web: www.bethany.org

Agencia de Adopción Cristiana Carolina Hope (*Adopciones Nacionales e Internacionales*), (864) 268 0570, Fax: (864) 370 0036, 1527 Wade Hampton Blvd., Greenville, SC 29609, Correo electrónico: office@CarolinaHopeAdoption.org, Sitio Web: www.carolinahopeadoption.org

Obras de Caridad Católicas Estados Unidos, Servicios de Embarazo y Adopción, 1731 King St., Suite 200, Alexandria, VA 22314-2756, (800) 227 CARE, Sitio Web: www.catholiccharitiesusa.org

Adopciones Familiares Cristianas, (503) 232 1211, 6040 SE Belmont St., Portland, OR 97215, Sitio Web: www.christianfamilyadoptions.org

Fundación para la Adopción Dave Thomas, (800) 275 3832, 525, Metro Place N, Suite 220, Dublin, OH 43017, Correo electrónico: info@davethomasfoundation.org, Sitio Web: www.davethomasfoundation.org

Adopción Internacional Holt, (541) 687 2202, P.O. Box 2880, 1195 City View, Eugene, OR 97402, Sitio Web: www.holtinternational.org

Vida Humana Internacional, Línea gratuita: (800) 549 LIFE, Fax: (540) 622 7247, 4 Family Life Lane, Front Royal, VA 22630, Correo electrónico: hli@hli.org, Sitio Web: www.hli.org

Servicios de Vida Internacional, (213) 382 2156, Fax: (213) 382 4203, 2606 1/2 West 8th Street, Los Angeles, CA 90057, Correo electrónico: lifeservices@juno.com, Sitio Web: www.internationallifeservices.org

Lifesong Para Huérfanos, (309) 747 3556, P.O. Box 40, 202 N. Ford St., Gridley, IL 61744, Sitio Web: www.lifesongfororphans.org

Comité Nacional para la Adopción, (202) 328 1200 (*pida el listado de publicaciones*), 1930 17th Street NW, Washington, DC 20009, Correo electrónico: ncfa@adoptioncouncil.org, Sitio Web: www.adoptioncouncil.org

Adopciones Cristianas Nightlight, (714) 278 1020, Fax: (714) 278 1063, 801 East Chapman Ave., Suite 106, Fullerton, CA 92831, Correo electrónico: info@nightlight.org, Sitio Web: www.nightlight.org

Huérfanos en el Extranjero, (503) 297 2006, Fax: (503) 533 5836, Sitio Web: www.orphanseoverseas.org

PLAN Loving Adoptions Now, Inc., (503) 472 8452, (503) 242 1467 (*Área de Portland*), Línea de Ayuda Birthparent: (800) 207 4213, 850 SE Booth Bend Rd., McMinnville, OR 97128, Correo electrónico: info@planlovingadoptions.org, Sitio Web: www.planlovingadoptions.org

Precious.org (*adopciones internacionales*), P.O. Box 1612, Bloomington, IL 61702-1612, Sitio Web: www.precious.org

Adopción Copo de Nieve (*adopciones de embriones congelados*), Sitio Web: www.nightlight.org/snowflakeadoption.htm

Ayuda Económica para la Adopción

El Fondo ABBA (*que reúne a familias para convenios de préstamos libres de intereses destinados a la adopción*), Línea gratuita: 1 888 775 3422, P.O. Box 78800, Charlotte, NC 28271-7042, Sitio Web: www.abbafund.org

I CARE (*Esfuerzo Internacional para Recursos de Adopción de Niños*), P.O. Box 19020, Baltimore, MD 21284, Correo electrónico: info@intlcare.org, Sitio Web: www.intlcare.org

Lifesong Para Huérfanos, (309) 747 3556, Fax: (309) 747 4647, P.O. Box 40, 202 N. Ford St., Gridley, IL 61744, Correo electrónico: info@lifesongfororphans.org, Sitio Web: www.lifesongfororphans.org

Shaohannah's Hope (*fundado por Steven Curtis y Mary Beth Chapman*), (615) 550 5600, Fax: (615) 595 0850, P.O. Box 647, Franklin, TN 37065, Sitio Web: www.shaohannahshope.org

Apoyo Post Aborto para las Mujeres

Recuperación del Aborto Internacional, Oficina de Mensajería: (949) 679 9276, Número Celular de Emergencia: (949) 378 5149, Línea gratuita: (866) 4my recovery, 5319 University Drive #252, Irvine, CA 92612, Correo electrónico: info@abortionrecovery.org, Sitio Web: www.AbortionRecoveryInternational.org

Coalición por los Derechos Estadounidenses, (800) 634 2224 y (423) 893 7801, 6872 Robin Drive, Chattanooga, TN 37421-1751.

Víctimas Estadounidenses del Aborto, (202) 626 8800, 419 7th Street N. W., Suite 500, Washington, DC 20004.

Instituto Elliot, (217) 525 8202, P.O. Box 7348, Springfield, IL 62791, Correo electrónico: help@mail.afterabortion.org, Sitio Web: www.afterabortion.org

Sanando Corazones, (360) 897 2711, Línea gratuita: (888) 792 8282, Fax: (360) 897 2400, P.O. Box 7890, Bonney Lake, WA 98391, Sitio Web: www.healinghearts.org

Servicios de Vida Internacional, (213) 382 2156, Fax: (213) 382 4203, 2606 1/2 West 8th Street, Los Angeles, CA 90057, Sitio Web: www.life-services.org

Ministerios Post Aborto (PAM), (804) 799 3500, Fax: (804) 799 2082, P.O. Box 907, Mechanicsville, VA 23111-0907, Correo electrónico: contact@postabortionministries.com, Sitio Web: www.postabortionministries.com

Reconciliación y Sanidad Post Aborto (*Oficina Nacional*), (414) 483 4141, Línea de Referencia Nacional (800) 5WE CARE, P.O. Box 070477, Milwaukee, WI 53207, Correo electrónico: noparh@juno.com, Sitio Web: www.noparh.org

No Más Silencio, (800) 707 6635, Correo electrónico: mail@silentnomoreawareness.org; Sitio Web: www.silentnomoreawareness.org

Ministerio Diles Que Los Amo, (651) 578 0304, P.O. Box 25437, Woodbury, MN 55125, Correo electrónico: business@TellThemILoveThem.org, Sitio Web: www.TellThemILoveThem.org

Grupos de Influencia en la Legislación, en los Recursos y en la Educación

Muchas de las organizaciones que se detallan a continuación publican boletines informativos periódicos que se encuentran disponibles bajo solicitud en forma gratuita o a un cargo mínimo:

Abort73.com, Correo electrónico: info@abort73.com, Sitio Web: www.abort73.com

AbortionFacts.com, Sitio Web: www.abortionfacts.com

Estudiantes por la Vida de Estados Unidos, (703) 351 6280, Fax: (866) 582 6420, 4141 N. Henderson Road, Suite 7, Arlington, VA 22203, Correo electrónico: info@studentsforlife.org, Sitio Web: www.studentsforlife.org

Liga por la Vida Estadounidense, Judie Brown, Presidente, (540) 659 4171, Fax: (540) 659 2586, P.O. Box 1350, Stafford, VA 22555, Correo electrónico: info@all.org, Sitio Web: www.all.org

Estadounidenses Unidos por la Vida, (312) 492 7234, Fax: (312) 492 7235, 310 S. Peoria, Suite 500, Chicago, IL 60607, Correo electrónico: info@aul.org, Sitio Web: www.aul.org

Dr. Joel Brind, Doctorado (*vínculo entre el aborto y el cáncer*), (646) 660 6240, P.O. Box 3127, Poughkeepsie, NY 12603, Correo electrónico: Joel_Brind@baruch.cuny.edu, Sitio Web: www.abortioncancer.com

Obras de Caridad Católicas, Agencia de Embarazo, Paternidad y Adopción, (800) CARE002 y (619) 231 2828, Fax: (619) 234 2272, 349 Cedar St., San Diego, CA 92101, Sitio Web: www.ccdsd.org

Coalición Cristiana de Estados Unidos, (202) 479 6900, 499 S. Capitol Street SW, Suite 615, Washington, DC 20003, Correo electrónico: coalition@cc.org, Sitio Web: www.cc.org

Mujeres Preocupadas para Estados Unidos, (202) 488 7000, Fax: (202) 488 0806, 1015 15th St. NW, Suite 1100, Washington, DC 20005, Sitio Web: www.cwfa.org

Foro Águila (Oficina del Capitolio), (202) 544 0353, Fax: (202) 547 6996, 316 Pennsylvania Ave. SE, Suite 203, Washington, DC 20003, Sitio Web: www.eagleforum.org

Comisión de Libertad Ética y Religiosa, Oficina de Nashville: (615) 244 2495, Fax: (615) 242 0065, 901 Commerce St., Suite 550, Nashville, TN 37203-3696; Oficina de Washington: (202) 547 8105, Fax: (202) 547 8165, 505 Second St., NE, Washington, DC 20002, Sitio Web: www.erlc.com

Consejo de Investigación de la Familia, Línea gratuita: (800) 225 4008, 801 G Street, NW, Washington, DC 20001, Sitio Web: www.frc.org

Las Feministas por la Vida de Estados Unidos, (703) 836 3354, P.O. Box 320667, Alexandria, VA 22320, Correo electrónico: info@feministsforlife.org, Sitio Web: www.feministsforlife.org

Enfoque a la Familia, (719) 531 3400, Para ordenar recursos: (800) 232 6459, Colorado Springs, CO 80995, Sitio Web: www.family.org

Dinámicas de Vida, Mark Crutcher, (940) 380 8800, Fax: (940) 380 8700, Línea gratuita: (800) 401 6494, 204 Cardinal Drive, Denton, TX 76209, Correo electrónico: ldi1@airmail.net, Sitio Web: www.ldi.org

Instituto Asuntos de Vida, (513) 729 3600, 1821 Galbraith Road, Cincinnati, OH 45239,
Correo electrónico: info@lifeissues.org, Sitio Web: www.lifeissues.org

LifeNews.com, P.O. Box 1931, Cheyenne, WY 82003, Correo electrónico:
news@lifenews.com, Sitio Web: www.lifenews.com

Instituto Entrenamiento de Vida (Scott Klusendorf, preparador provida), (719) 264 7861,
P.O. Box 50918, Colorado Springs, CO 80919, Correo electrónico:
comments@prolifetraining.com, Sitio Web: www.prolifetraining.com

Comité Nacional por una Enmienda para la Vida Humana, (202) 393 0703, Fax: (202) 347
1383, 1500 Massachusetts Ave. NW, Suite 24, Washington, DC 20005, Sitio Web:
www.nchla.org

Comité Nacional Derecho a la Vida, Wanda Franz, Presidente, (202) 626 8800, 512 10th
Street NW, Washington, DC 20004, Correo electrónico: NRLC@nrlc.org, Sitio Web:
www.nrlc.org

Noticias Nacionales Derecho a la Vida, (202) 626 8800, anexo 123, 512 10th Street NW,
Washington, DC 20004, Sitio Web: www.nrlc.org/news

Adolescentes Nacionales por la Vida, 512 10th Street NW, Washington, DC 20004, Sitio Web:
www.nrlc.org/outreach/TFL.html

Estados Unidos Provida, J. T. Finn, (310) 378 0067, Línea Gratuita de Ayuda para el
Embarazo: (800) 395 4357, 1840 S. Elena Ave., Suite 103, Redondo Beach, CA
90277, Correo electrónico: jtfinn@earthlink.net Sitios Web: www.lovematters.com y
www.prolife.com

Coalición Nacional Republicana por la Vida, (214) 559 4460, Fax: (214) 559 6120, 5009
Harvest Hill Road, Dallas, TX 75244, Correo electrónico: info@rnclife.org, Sitio Web:
www.rnclife.org

Liga Derecho a la Vida de California del Sur, (626) 398 6100, Fax: (626) 398 6101, 1028
North Lake Avenue, Suite 207, Pasadena, CA 91104, Sitio Web: www.rtlsc.org

Consejería de Vereda, Sitio Web: <http://www.sidewalkcounseling.com/training.asp>

Fundación StandUpGirl.com, 4335 River Road N., Salem, OR 97303, Línea de ayuda: (800)
672 2296, Línea Alternativa: (800) 395 HELP, Sitio Web: www.standupgirl.com

Profesores Salvando Niños, (330) 537 2546, P.O. Box 125, Damascus, OH 44619-0125,
Correo electrónico: tsc-life@juno.com, Sitio Web: www.teacherssavingchildren.org

La Lista Fundamental de Recursos Provida (*contiene libros provida acerca del aborto y la
eutanasia e información post aborto; material provida misceláneo; información acerca
de ultrasonido, abstinencia, etc.*), incluye la opción de recibir vía correo electrónico un
sobresaliente resumen diario que contiene noticias provida, Sitio Web:
www.prolifeinfo.org

Docentes Universitarios por la Vida (UFL), 120 New North, Georgetown University, Washington, DC 20057, Correo electrónico: fehringr@vms.csd.mu.edu, Sitio Web: www.uffl.org

Women 4 Women, (*pack de dos cintas de video, "Equipando para la Vida"*), (502) 561 8060, Waterfront Plaza, 325 West Main Street, Suite 1110, Louisville, KY, Correo electrónico: w4w@w4w.org, Sitio Web: www.w4w.org

Sitios Web acerca del Desarrollo Humano

La Dotación para el Desarrollo Humano, DVD "La Biología del Desarrollo Prenatal", http://www.ehd.org/products_bpd_dvd.php

Consejo de Recursos de Desarrollo Humano, S.A., (770) 447 1598, Fax: (770) 447 0759, Correo electrónico: info@hdrc.org, Sitio Web: www.hdrc.org

Fundación Vida Humana, www.humanlifereview.com

Instituto Nacional de Salud Infantil y de Desarrollo Humano, www.nichd.nih.gov

Sitio de Embriología de la Universidad de New South Wales, páginas de Etapas Humanas Tempranas Carnegie, <http://embryology.med.unsw.edu.au/medicine/BGDL6s1.pdf>

La Biblioteca Virtual de Biología del Desarrollo, www.zygote.swarthmore.edu

Sitios Web y Recursos para Planificación Natural de la Familia

BOMA (Método de Ovulación de Billings), (888) 637 6371, (320) 252 2100, 316 N. 7th Ave., St. Cloud, MN 56303, Correo electrónico: nfpstc@cloudnet.com, Sitio Web: www.billings-centre.ab.ca

Liga De Pareja a Pareja, (513) 471 2000, Línea gratuita: (800) 745 8252, P.O. Box 111184, Cincinnati, OH 45211, Correo electrónico: ccli@ccli.org, Sitio Web: www.ccli.org

Sistema de Atención de Fertilidad para el Modelo Creighton (*Instituto Papa Paulo VI para el Estudio de la Reproducción Humana*), (402) 390 6600, anexo 45, Correo electrónico: Advancement@popepaulvi.com, Sitio Web: www.creightonmodel.com/

Familia de las Américas, Línea gratuita: (800) 443 3395, Fax: (301) 627 0847, Correo electrónico: familyplanning@yahoo.com, Sitio Web: www.familyplanning.net

Vida Humana Internacional, Línea gratuita: (800) 549 LIFE, Fax: (540) 622 7247, 4 Family Life Lane, Front Royal, VA 22630, Correo electrónico: hli@hli.org, Sitio Web: www.hli.org

Vida Humana Internacional (División Hispana de Vida Humana Internacional), (305) 260 0525, Fax: (305) 260 0595, 45 SW 71st Ave., Miami, FL 33144, Correo electrónico: vhi@vidahumana.org, Sitio Web: www.vidahumana.org

Grupos Provida para las Minorías

AbortionFacts.com, Sitio Web: www.abortionfacts.com

Estadounidenses de Color por la Vida, (202) 347 5215, 512 Tenth Street, Washington, DC 20004, Sitio Web: www.nrlc.org/outreach/bal.html

El Grupo Heidi, (512) 255 2088, Fax: (512) 255 2582, P.O. Box 5099, Round Rock, TX 78683-5099, Correo electrónico: info@heidigroup.org, Sitio Web: www.heidigroup.org

Vida Humana Internacional, Línea gratuita: (800) 549 LIFE, Fax: (540) 622 7247, 4 Family Life Lane, Front Royal, VA 22630, Correo electrónico: hli@hli.org, Sitio Web: www.hli.org

Vida Humana Internacional (División Hispana de Vida Humana Internacional), (305) 260 0525, Fax: (305) 260 0595, 45 SW 71st Ave., Miami, FL 33144, Correo electrónico: vhi@vidahumana.org, Sitio Web: www.vidahumana.org

Estudios de Abogados Provida

Centro Estadounidense para el Derecho y la Justicia (oficina nacional), Línea de ayuda legal: (757) 226 2489, Línea gratuita: (800) 296 4529, P.O. Box 90555, Washington, DC 20090-0555, Sitio Web: www.aclj.org

Coalición por los Derechos Estadounidenses, (423) 893 7801, 6872 Robin Drive, Chattanooga, TN 37421-1751.

Estadounidenses Unidos por la Vida, (312) 568 4700, Fax: (312) 568 4747, 310 S. Peoria, Suite 500, Chicago, IL 60607, Correo electrónico: info@AUL.org, Sitio Web: www.aul.org

CASE, Jay Sekulow, (770) 414 0806, Línea gratuita: (800) 684 3110, Sitio Web: www.aclj.org/OnTheRadio

Centro Internacional para el Derecho y la Justicia (*un proyecto de Católicos Unidos por la Vida*), (502) 549 5454, 6375 New Hope Road, New Hope, KY 40052-6904, Correo electrónico: info@CLJI.org, Sitio Web: www.clji.org

Acciones Legales para las Mujeres (LAW), (888) 9WOMENS y (800) UCANSUE, P.O. Box 11061, Pensacola, FL 32524.

Consejo Libertad, Línea gratuita: (800) 671 1776, P.O. Box 540774, Orlando, FL 32854,
Correo electrónico: Liberty@LC.org, Sitio Web: www.lc.org

Instituto Rutherford, (434) 978 3888, Fax: (434) 978 1789, P.O. Box 7482, Charlottesville,
VA 22906-7482, Correo electrónico: tristaff@rutherford.org, Sitio Web:
www.rutherford.org

Organizaciones de Eventos y Acción Provida

GAP, Centro para la Reforma Bío-Ética, (949) 206 0600, P.O. Box 219, Lake Forrest, CA
92609, Correo electrónico: info@cbrinfo.org, Sitio Web: www.abortionNO.org

Justicia para Todos (Proyecto GAP, región centro de EE.UU.), David Lee, Director, (316) 683
6426, Línea gratuita: (800) 281 6426, 113 N. Martinson, Wichita, KS 67203, Correo
electrónico: jfamail@jfaweb.org, Sitio Web: www.jfaweb.org

Defensores de la Vida, Línea de ayuda: (201) 934 0886, Oficina: (201) 934 0886, 17 Maple
Street, Allendale, NJ 07401.

Cadena de Vida Nacional, "Por Favor Permítanme Vivir", Royce Dunn, Presidente, (530) 674
5068, 3209 Colusa Hwy., Yuba City, CA 95993, Correo electrónico:
Director@NationalLifeChain.org, Sitio Web: www.nationallifechain.org

Dinámicas de Vida, Mark Crutcher, (940) 380 8800, Línea gratuita: (800) 401 6494, 204
Cardinal Drive, Denton, TX 76209, Correo electrónico: ldi1@airmail.net, Sitio Web:
www.ldi.org

Instituto Asuntos de Vida, (513) 729 3600, 1821 Galbraith Road, Cincinnati, OH 45239,
Correo electrónico: info@lifeissues.org, Sitio Web: www.lifeissues.org

Marcha por la Vida, (202) 543 3377, P.O. Box 90300, Washington, DC 20090, Correo
electrónico: info@marchforlife.org, Sitio Web: www.marchforlife.org

Operación Rescate, (316) 683 6790, Fax: (916) 244 2636, Línea gratuita: (800) 705 1175,
P.O. Box 782888, Wichita, KS 67278-2888, Correo electrónico:
info@operationrescue.org, Sitio Web: www.operationrescue.org

Ministerios Acción Provida (especialmente útil para la consejería de vereda), (651) 771 1500,
P.O. Box 75368, St. Paul, MN 55175-0368, Correo electrónico: prolife@plam.org, Sitio
Web: www.plam.org

Liga de Acción Provida, (773) 777 2900, Fax: (773) 777 3061, 6160 N. Cicero Ave., Suite
600, Chicago, IL 60646, Correo electrónico: info@prolifeaction.org, Sitio Web:
www.prolifeaction.org

El Rock por la Vida, (540) 659 6184, Fax: (540) 659 2586, P.O. Box 1350, Stafford, VA
22555, Correo electrónico: rockforlife@all.org, Sitio Web: www.rockforlife.org

Sobrevivientes del Holocausto del Aborto, (951) 750 1114, P.O. Box 52708, Riverside, CA 92517, Correo electrónico: info@survivors.la, Sitio Web: www.survivors.la

Ministerios Signos Vitales, Denny y Claire Hartford, (402) 341 8886, P.O. Box 34278, Omaha, NE 68134, Sitio Web: www.vitalsignsministries.org

Grupos Religiosos/Denominacionales Provida

Bautistas por la Vida, (616) 257 6800, Fax: (616) 257 6805, P.O. Box 3158, Grand Rapids, MI 49501, Correo electrónico: b4life@bfl.org, Sitio Web: www.bfl.org

Católicos Unidos por la Vida, (270) 325 3061, Fax: (270) 325 3091, 3050 Gap Knob Road, New Hope, KY 40052, Sitio Web: www.cul.demich.com

Comisión Vida Cristiana de la Convención Bautista del Sur, (615) 244 2495, 901 Commerce St., Suite 550, Nashville, TN 37203, Sitio Web: www.christianlifecommission.org

Comisión de Libertad Ética y Religiosa, Oficina de Nashville: (615) 244 2495, Fax: (615) 242 0065, 901 Commerce St., Suite 550, Nashville, TN 37203-3696, Oficina de Washington: (202) 547 8105, Fax: (202) 547 8165, 505 Second St., NE, Washington, DC 20002, Sitio Web: www.erlc.com

Vida Humana Internacional, Línea gratuita: (800) 549 LIFE, Fax: (540) 622 7247, 4 Family Life Lane, Front Royal, VA 22630, Correo electrónico: hli@hli.org, Sitio Web: www.hli.org

Liga Judía Antiaborto, (718) 336 0053, P.O. Box 262, Gravesend Station, Brooklyn, NY 11223.

Luteranos por la Vida, (515) 382 2077, Línea gratuita: (888) 364 LIFE, 1129 South "G" Avenue, Nevada, IA 50201-2774, Correo electrónico: info@lutheransforlife.org, Sitio Web: www.lutheransforlife.org

Conferencia Nacional de Obispos Católicos, a/c Padre John Gouldrick C. M., (202) 541 3000, 3211 4th Street NE, Washington, DC 20017-1194, Sitio Web: www.nccbuscc.org

Comité Religioso Provida Nacional, S.A., (610) 286 6545, Fax: (610) 288 5151, P.O. Box 535, Elverson, PA 19520.

NOEL, (412) 749 0422, (800) 707 NOEL, 405 Frederick Avenue, Sewickley, PA 15143.

Red de Pastores Provida, Sitio Web: www.prolifepastors.tripod.com

Secretaría para Actividades Provida, Conferencia Nacional de Obispos Católicos, Gail Quinn, *Directora Ejecutiva*, (202) 541 3000, 3211 4th Street NE, Washington, DC 20017-1194, Sitio Web: www.nccbuscc.org/prolife

Recursos de Vida Cristiana, Línea gratuita: (800) 729 9535, Fax: (262) 677 5269, 3070 Helsan Drive, Richfield, WI 53076-9582, Sitio Web: www.christianliferesources.com (*prendedores de "pies preciosos"*).

Grupos Médicos Provida

Centro Estadounidense de Enseñanza de Ética Médica (*Médicos comprometidos a preservar la vida tal como se establece en el Juramento Hipocrático*), (423) 844 1095, P.O. Box 451, Bristol, TN 37621, Correo electrónico: main@ethicalhealthcare.org, Sitio Web: www.ethicalhealthcare.org

Asociación Estadounidense de Obstetras y Ginecólogos Provida (AAPLOG), (616) 546 2639, 339 River Ave., Holland, MI 49423, Correo electrónico: info@aaplog.org, Sitio Web: www.aaplog.org

Asociación de Médicos y Cirujanos Estadounidenses, S.A. (AAPS), Línea gratuita: (800) 635 1196, 1601 N. Tucson Blvd., Suite 9, Tucson, AZ 85716-3450, Correo electrónico: aaps@aapsonline.org, Sitio Web: www.aapsonline.org

Médicos Canadienses por la Vida, (613) 728 5433, P.O. Box 1289, Ottawa, ON K0A2Z0, CANADÁ, Correo electrónico: info@physiciansforlife.ca, Sitio Web: www.physiciansforlife.ca

Asociación Católica de Científicos e Ingenieros (CASE), Dr. Francis Kelly, Presidente, (301) 422 9035, 8308 Rambler Drive, Adelphi, MD 20783, Correo electrónico: kellyfj@aol.com

Sociedad Médica y Dental Cristiana (CMDs), David Stevens, Doctor en Medicina, Director Ejecutivo, (423) 844 1000, Fax: (423) 844 1005, P.O. Box 7500, Bristol, TN 37621, Sitio Web: www.cmda.org

Dentistas por la Vida, (540) 659 4171, Fax: (540) 659 2586, P.O. Box 1350, Stafford, VA 22555, Correo electrónico: info@dentistsforlife.org, Sitio Web: www.all.org/dentists

No Hacer Daño: La Coalición de los Estadounidenses para la Ética de la Investigación, (202) 347 6840, Fax (202) 347 6849, 1100 H St. NW, Suite 700, Washington, DC 20005, Correo electrónico: media@stemcellresearch.org, Sitio Web: www.stemcellresearch.org

Comienzos Saludables (*atención médica para mujeres embarazadas no aseguradas*), Sitio Web: www.healthybeginnings.org

Asociación Nacional de Enfermeras Provida, (501) 992 5905, P.O. Box 8236, Hot Springs Village, AR 71910-8236, Correo electrónico: director@nursesforlife.org, Sitio Web: www.nursesforlife.org

Farmacéuticos por la Vida Internacional, Bogomir Kuhar, Director, (740) 881 5520, Fax: (570) 521 0892, Línea gratuita: (800) 227 8359, P.O. Box 1281, Powell, OH 43065-1281, Correo electrónico: pfli@pfli.org, Sitio Web: www.pfli.org

Sociedad de Científicos Sociales Católicos (SCSS), Dr. Stephen Krason, Presidente, Programa de Ciencia Política, (740) 284 5377, Fax: (740) 283 6401, Universidad Franciscana de Steubenville, 1235 University Boulevard, Steubenville, OH 43952, Correo electrónico: catholicsocialscientists@gmail.com, Sitio Web: www.catholicsocialscientists.org

Folletos de Calidad para Distribución Personal o Masiva

Liga por la Vida Estadounidense, (540) 659 4171, Preguntas acerca de pedidos: (866) LET LIVE, 1179 Courthouse Road, P.O. Box 1350, Stafford, VA 22555, Sitio Web: www.americanlifeleague.stores.yahoo.net: "La Enmienda Fundamental de la Vida Humana", "Clonación Humana", "Mi Vida Secreta", "Una persona es una persona, no importa cuán pequeña sea", "Argumentos morales y lógicos en contra del aborto", "La condición de persona humana comienza en la concepción".

CareNet, (703) 478 5661, Fax: (703) 478 5668, 44180 Riverside Parkway, Suite 200, Lansdowne, VA 20176, Correo electrónico: info@care-net.org, Sitio Web: www.care-net.org: Insertos de anuncios para "Domingo de Santidad de la Vida Humana", "100 Cosas que se Deben Saber Cuando se Sale en Pareja", "El Aborto y Salmos 139", "Antes de que Usted Decida" (*tanto en inglés como en castellano*), "La Píldora del Día Después", "Síndrome de Estrés Post Aborto en Hombres", "¿Por qué Esperar?" (*Razones bíblicas y médicas para practicar la abstinencia antes del matrimonio*), "Usted no Está Solo".

Recursos de Vida Cristiana, Línea gratuita: (800) 729 9535, Fax: (262) 677 5269, 3070 Helsan Drive, Richfield, WI 53076-9582, Sitio Web: www.christianliferesources.com: "Datos de Control de la Natalidad que Usted Debiera Conocer", "Simplemente No Puedo Perdonarme" (*versiones para el hombre y para la mujer*), "Planificación Natural de la Familia", "La Verdad Acerca del Sexo Antes del Matrimonio", "Los Primeros Nueve Meses", "Síndrome Post Aborto: Existe un Camino de Regreso", "Maravillosamente Hechos".

Enfoque a la Familia, (800) 232 6459, Colorado Springs, CO 80995, "Cómo Amar de Verdad a Su Adolescente Embarazada", "¿Qué es lo que Dice Dios Acerca del Aborto?", "RU-486: Conozca los Hechos Acerca de la 'Píldora Abortiva' Antes de que Tome una Decisión", "Plan B: La Píldora del Día Después", "Antes de que Tome una Decisión: Un Recurso para Educar Acerca del Aborto".

Ministerios de los Últimos Días, (214) 963 8671, P.O. Box 40, Lindale, TX 757771.

Ministerios Post Aborto, (901) 837 3343, P.O. Box 649, Atoka, TN 38004, Correo electrónico: PAMKOERBEL@aol.com, Sitio Web: www.lastdaysministries.org: "Niños... ¿Cosas que Desechamos?", "El Aborto: Actitudes para la Acción", "Las Preguntas que la Mayoría de las Personas Hace Acerca del Aborto", "Mensaje de Esperanza para Mujeres que se Han realizado un Aborto".

Cadena de Vida Nacional, Royce Dunn, Presidente, (530) 674 5068, 3209 Colusa Hwy., Yuba City, CA 95993, Correo electrónico: Director@NationalLifeChain.org, Sitio Web: www.nationallifechain.org: "Estados Unidos Debe Decidir", "Anticoncepción: El Trágico Engaño", "Lo que Revelan los Hechos Acerca de Planificación de la Familia".

Casa Patrimonio, (800) 858 3040, 919 S. Main St., Snowflake, AZ 85937, Sitio Web: www.heritagehouse76.com: "¿Usted En Realidad Quiere un Aborto?", "El Aborto y el Cristiano", "Aborto: La Voz de la Mujer de Color", "Una Opción Sensata, Presentándole la Adopción al Cliente que tiene Mentalidad de Aborto", "Escoja la Vida", "Hechos de la Vida", "Sólo para Hombres", "A Centímetros del Infanticidio", "A Centímetros de la Vida, Aborto por Parto Parcial", "¿Está la Virginitad Ausente de Su Vida?", "Conozca los Hechos Antes de que Decida", "Conversemos", "Mifepristona: ¿Están en Riesgo las Mujeres?" (RU-486), "Mensajes Contradictorios", "Aborto por Parto Parcial, El Relato de un Testigo Presencial", "¿Embarazada? ¿Y Ahora Qué?", "Vendiendo Abortos Adolescentes", "Lo que Yo Vi en la Industria del Aborto", "¿Por qué No Me lo Dijeron?" (*Hace hincapié en las leyes de consentimiento de los padres*), "Usted Tiene el Derecho de Saber".

Instituto Asuntos de Vida, (513) 729 3600, 1821 Galbraith Road, Cincinnati, OH 45239, Correo electrónico: info@lifeissues.org, Sitio Web: www.lifeissues.org: "2 Preguntas Básicas (¿Cuándo Comienza la Vida?)", "Elección", "Vida o Muerte", "Las Mujeres Hacen Daño", "Los Hombres También Hacen Daño", "¿Nunca Más? ¡Eso Nunca Ocurrió!", "Planificación de la Familia", "RU-486, Un Pesticida Humano".

Fondo Educativo Comité Nacional Derecho a la Vida de Michigan, (616) 532 2300, 2340 Porter Street SW, P.O. Box 901, Grand Rapids, MI 49509, Correo electrónico: info@rtl.org, Sitio Web: www.rtl.org: "Si Ellos lo Dicen...", "La Vida es Preciosa" volantes e insertos de anuncios.

Libros de la Vida, (416) 690 5860, P.O. Box 420, Lewiston, NY 14092, Sitio Web: www.lifecyclebooks.com: "Cáncer de Mama y Aborto —Cuál es la Conexión", "Vida o Muerte", "La Adopción —Una Elección Amorosa", "Qué tan en Riesgo se Encuentra Usted", "Si Alguien que Usted Conoce Evalúa Hacerse un Aborto", "Dolor Secreto"

(*post aborto*), "Padres Olvidados", "Una Respuesta Cristiana Frente al Aborto", "Cómo Comenzó Usted" y "Los Primeros Nueve Meses" (*desarrollo prenatal*).

Consejo de Recursos de Desarrollo Humano, S.A., (770) 447 1598, Fax: (770) 447 0759, 3941 Holcomb Bridge Rd., Suite 300, Norcross, GA 30092-2292, Correo electrónico: info@hdrc.org, Sitio Web: www.hdrc.org: "Creo Que Estoy Verdaderamente Enamorada", "¿Por qué los Adolescentes Dicen 'Sí' al Sexo?"

Vida Humana Internacional, Línea gratuita: (800) 549 LIFE, Fax: (540) 622 7247, 4 Family Life Lane, Front Royal, VA 22630, Correo electrónico: hli@hli.org, Sitio Web: www.hli.org: "El Aborto Aumenta el Riesgo de Cáncer de Mama", "Preocupándose de Sí Misma Luego de un Aborto", "Planificación de la Familia: No Es lo que Usted Piensa", "Usted Tiene el Derecho de Saber".

Fundación StandUpGirl.com, Línea de ayuda: (800) 672 2296, Línea Alternativa: (800) 395 HELP, 4335 River Road N., Salem, OR 97303, Sitio Web: www.standupgirl.com: "Usted Tiene el Derecho a Decidir: Tome Su Decisión Sabiamente".

Vida Humana Internacional (*división hispana de Vida Humana Internacional*), (305) 260 0525, Fax: (305) 260 0595, 45 SW 71 Ave., Miami, FL 33144, Correo electrónico: vhi@vidahumana.org, Sitio Web: www.vidahumana.org: Folletos misceláneos escritos en castellano, los que incluyen: "Ame y Deje Vivir" y folletos de Planificación Natural de la Familia.

Instituto Papa Paulo VI para el Estudio de la Reproducción Humana, (402) 390 6600, 6901 Mercy Road, Omaha, NE 68106, Sitio Web: www.popepaulvi.com: folletos que tratan la infertilidad y la planificación natural de la familia.

Ministerios Post Aborto, (804) 799 3500, Fax: (804) 799 2082, P.O. Box 907, Mechanicsville, VA 23111-0907, Correo electrónico: contact@postabortionministries.com, Sitio Web: www.postabortionministries.com: "El Aborto. Nadie Me Dijo que Me Sentiría De Esta Manera" (*también disponible en castellano*), "Luego de Su Aborto, Alguna vez Se Preguntó...", "Negación y Aborto", "Si Sólo Hubiera Sabido", "¿Está Insegura Acerca de Hacerse un Aborto? (*también disponible en castellano*)", "Ella Se Hizo el Aborto... Pero También Era Mi Bebé", "¿Cómo Ayudar a Su Esposa a Hacerle Frente a Su Aborto?", "Dolor Silencioso", "Aborto: el Viaje de Una Mujer".

Folletos a Utilizar con Mujeres Fuera de las Clínicas de Aborto o con Mujeres que Están Evaluando Hacerse un Aborto (en forma adicional a algunos de los ya nombrados)

CareNet, (703) 478 5661, Fax: (703) 478 5668, 44180 Riverside Parkway, Suite 200, Lansdowne, VA 20176, Correo electrónico: info@care-net.org, Sitio Web: www.care-net.org: "Un Embarazo No Planificado Es Algo Difícil de Enfrentar", "Abra Sus Ojos".

Ministerios Post Aborto, (901) 837 3343, P.O. Box 649, Atoka, TN 38004, Correo electrónico: contatc@postabortionministries.com, Sitio Web: www.postabortionministries.com: "El Aborto. Nadie Me Dijo que Me Sentiría De Esta Manera" (*también disponible en castellano*), "Luego de Su Aborto, Alguna vez Se Preguntó...", "Negación y Aborto", "Si Sólo Hubiera Sabido", "¿Está Insegura Acerca de Hacerse un Aborto?" (*también disponible en castellano*), "Ella Se Hizo el Aborto... Pero También Era Mi Bebé", "¿Cómo Ayudar a Su Esposa a Hacerle Frente a Su Aborto?", "Dolor Silencioso", "Aborto: el Viaje de Una Mujer".

Videos y Películas Provida

"La Biología del Desarrollo Prenatal", DVD, La Dotación para el Desarrollo Humano, Sitio Web: www.ehd.org/products_bpd_dvd.php

"Un Doctor Explica el Procedimiento de Aborto", "Preguntas y Respuestas Sobre el Aborto", "Estos Mis Hermanos Más Pequeños: Lo Que Todos Debieran Saber Acerca del Aborto", "Revocando a Roe —La Historia de Norma McCorvey", "El Grito Silencioso", "Dejando Ir" (*cuando se entrega a un bebé en adopción*), "Viviendo con el Dolor", Recursos de Vida Cristiana, Línea gratuita: (800) 729 9535, 3070 Helsan Drive, Richfield, WI 53076, Correo electrónico: AV@ChristianLifeResources.com, Sitio Web: www.christianliferesources.com

"El Grito Silencioso", "Lo Esencial", "Asunto de Vida y Muerte" (*dos versiones del desarrollo fetal, una gráfica y otra no gráfica*), "Asunto de Decisión", "Queridos Niños" (*duelo post aborto*), "La Dura Realidad", "Técnicas de Aborto", "Una Forma Mejor", "Holocausto Oculto", "Misión: Vida", "Su Embarazo en Situación Crítica", Películas American Portrait, (216) 531 8600, (800) 736 4567, P.O. Box 809, Brunswick, OH 44212, Sitio Web: www.amport.com

"Aborto en la Iglesia", "Tristeza por la Decisión", Centro para la Reforma Bío-Ética, (949) 206 0600, P.O. Box 219, Lake Forrest, CA 92609, Correo electrónico: info@cbrinfo.org, Sitio Web: www.cbrinfo.org/videos_in.html

"Concebida en una Violación: De Indigna a Inapreciable", historia de Rebecca Wasser-Kiesling, Correo electrónico: Rebecca@rebeccakiessling.com, Sitio Web: www.rebeccakiessling.com

- "Prueba Viviente", Instituto Papa Paulo VI para el Estudio de la Reproducción Humana, (402) 390 6600, 6901 Mercy Road, Omaha, NE 68106, Sitio Web: www.popepaulvi.com
- "Piezas de Bebé para la Venta", Películas Jeremiah, Línea gratuita: (800) 828 2290, PMB 246, Suite B18, 3-2600 Kaunualii Hwy., Lihue, HI 96766, Correo electrónico: admin@jeremiahfilms.com, Sitio Web: www.jeremiahfilms.com
- "¿Qué Fue lo que Le Pasó a la Raza Humana?" con Francis Schaeffer y el Dr. C. Everett Koop; serie de tres cintas de video, Películas Gospel, (231) 773 3361, P.O. Box 455, Muskegon, MI 49443, Sitio Web: www.gospelcom.net
- "Vínculo Aborto-Cáncer de Mama", "Enfrentando la Vida de Cabeza", "La Verdad Desenmascarada" (para jóvenes), "Aborto 101", "Puedes Oír Su Dolor" (los hombres y el aborto), Ultrasonidos 4D, Instituto Asuntos de Vida, (513) 729 3600, 1821 Galbraith Road, Cincinnati, OH 45239, Correo electrónico: info@lifeissues.org, Sitio Web: www.lifeissues.org
- "No Existe Mayor Gozo: Consejería de Vereda", disponible en la Liga de Acción Provida (*documental que trata acerca de la consejería de vereda que salva vidas*), (773) 777 2900, Fax: (773) 777 3061, 6160 N. Cicero Ave., Suite 600, Chicago, IL 60646, Correo electrónico: info@prolifeaction.org, Sitio Web: www.prolifeaction.org
- "Haciendo que el Aborto Sea Impensable" (Capacitación en VHS y CD-ROM), Scott Klusendorf y Gregory Koukl, Soporte a la Razón Interactivo, 2001. Sitio Web: www.str.org
- "Programa de Capacitación para los Centros de Ayuda para Mujeres Embarazadas", El Grito Silencioso", "La Dura Realidad", "Ventana al Vientre", "El Eclipse de La Razón", "Queridos Niños" (*post aborto*), "La Verdad Acerca del Aborto", "Esperanza Después del Aborto", "El Remordimiento de una Madre", Vida Humana Internacional (*división hispana de Vida Humana Internacional*), (305) 260 0525, Fax: (305) 260 0595, 45 SW 71 Ave., Miami, FL 33144, Correo electrónico: vhi@vidahumana.org, Sitio Web: www.vidahumana.org

Literatura, DVD/CD-ROM e Información Misceláneos

- "Aborto-Cáncer de Mama", una revisión exhaustiva del vínculo inducido aborto/cáncer de mama, Sitio Web: www.abortioncancer.com
- Liga por la Vida Estadounidense, (540) 659 4171, Fax: (540) 659 2586, P.O. Box 1350, Stafford, VA 22555, Correo electrónico: info@all.org, Sitio Web: www.all.org
- "Nacido en Silencio", una promoción de sesenta segundos, Sitio Web: www.bornsilent.com
- Centro para la Reforma Bío-Ética, (949) 206 0600, P.O. Box 219, Lake Forrest, CA 92609, Correo electrónico: info@cbrinfo.org, Sitio Web: www.abortionNO.org

Liga Internacional De Pareja a Pareja, (513) 471 2000, Línea gratuita: (800) 745 8252, P.O. Box 111184, Cincinnati, OH 45211-1184, Correo electrónico: ccli@ccli.org, Sitio Web: www.ccli.org

“Los primeros Nueve Meses”, una travesía animada que destaca el desarrollo humano desde la concepción hasta el nacimiento, Sitio Web: www.pregnancycalendar.first9months.com

Enfoque a la Familia, (719) 531 3400, Para ordenar recursos: (800) 232 6459, Colorado Springs, CO 80995, Sitio Web: www.family.org

Publicaciones Frontlines, (616) 248 4300, 72 Ransom Ave. NE, Grand Rapids, MI 49503, Correo electrónico: (para ordenar productos) order@frontlines.com, Sitio Web: www.frontlines.org

Publicaciones Hayes y Cía. (*presentaciones de diapositivas, etc.*), (513) 681 7559, Fax: (513) 681 9298, 6304 Hamilton Ave., Cincinnati, OH 45224, Correo electrónico: hayespub@aol.com, Sitio Web: www.hayespub.tripod.com

Vida Humana Internacional, Línea gratuita: (800) 549 LIFE, Fax: (540) 622 7247, 4 Family Life Lane, Front Royal, VA 22630, Correo electrónico: hli@hli.org, Sitio Web: www.hli.org

Derecho a la Vida de Michigan, (616) 532 2300, 2340 Porter Street SW, P.O. Box 901, Grand Rapids, MI 49509, Sitio Web: www.rtl.org

Productos Provida Especiales

Abort73.com, (*prendas de vestir provida*), Correo electrónico: info@abort73.com, Sitio Web: www.abort73.com

Tienda Provida de la Liga por la Vida Estadounidense, preguntas acerca de órdenes: (866) LET LIVE, 1179 Courthouse Road, P.O. Box 1350, Stafford, VA 22555, (540) 659 4171, Sitio Web: www.americanlifeleague.stores.yahoo.net

Derecho a la Vida de Michigan, (616) 532 2300, 2340 Porter Street SW, P.O. Box 901, Grand Rapids, MI 49509, Sitio Web: www.rtl.org: *Atractivas gigantografías, grandes posters y grandes carteles publicitarios de imágenes de bebés intrauterinos.*

Derecho a la Vida Nacional, (202) 626 8800, 512 10th Street NW, Washington, DC 20004, *posters*: Victory Won, (800) 767 7258, Correo electrónico: NRLC@nrlc.org, Sitio Web: www.nrlc.org

Lifefhouse, Libros y Cafetería, (405) 236 5433, 1 NW 12th St., Oklahoma City, OK 73103-4801, *Muestras de suplementos de periódico*, Sitio Web: www.lifefhouse.org

Casa Patrimonio, (800) 858 3040, 919 S. Main St., Snowflake, AZ 85937, Sitio Web: www.heritagehouse76.com: prendedores de "Pies Preciosos", insignias, calcomanías para sobres de envío por correo, calcomanías para el automóvil, cheques, libros y literatura.

Libros Acerca del Aborto

Alcorn, Randy. *¿Puede la Píldora Anticonceptiva Causar un Aborto?* Octava Edición, Sandy, OR: Ministerios Perspectiva Eterna, 2007.

Alcorn, Randy. *Respuestas Provida a Argumentos Proelección*, Colorado Springs, CO: Editorial Multnomah, 2000, 2008.

Alcorn, Randy. *¿Por qué Provida?: Cuidando de los No Nacidos y de Sus Madres*, Colorado Springs, OR: Editorial Multnomah, 2004.

Ankerberg, John y Weldon, John. *¿Cuándo Comienza la Vida?* Brentwood, TN: Wolgemuth y Hyatt, 1990.

Beckwith, Francis. *Muerte Políticamente Correcta*. Grand Rapids, MI: Casa Editorial Baker, 1994.

Brennan, William. *Deshumanizando al Vulnerable: Cuando los Juegos de Palabras Quitan Vidas*. Niagara Falls, NY: Libros Life Cycle, Ltda., 2000.

Brennan, William. *El Holocausto del Aborto: La Solución Final de Hoy*. St. Louis, MO: Editorial Landmark, 1983.

Brown, Judie; LeJeune, Jerome y Marshall, Robert G. *RU-486: El Pesticida Humano*. Stafford, VA: Liga por la Vida Estadounidense, sin fecha.

Camasso, Michael, *Topes para la Familia, El Aborto y Las Mujeres de Color: Conexión de la Investigación y Rechazo Político*. Editorial Universidad de Oxford, 2007.

Campbell, James J. *El Aborto, Aplicando Razón Objetiva al Debate*. Salinas, CA: Publicaciones Eudaimonia, 1999.

Davis, John J. *El Aborto y el Cristiano*. Phillipsburg, NJ: Presbyterian and Reformed, 1984.

Fowler, Paul. *El Aborto: Hacia un Consenso Evangélico*. Portland, OR: Editorial Multnomah, 1987.

Garth, Lakita. *La Verdad al Desnudo Acerca del Sexo, el Amor y las Relaciones*. Ventura, CA: Libros Regal, 2007.

Garton, Jean. *¿Quién Rompió al Bebé?* Minneapolis: Editorial Bethany House, 1998.

Hoffmeier, James, ed. *Aborto: Un Entendimiento y una Respuesta Cristianos*. Grand Rapids, MI: Casa Editorial Baker, 1987.

- Johnson, Lois Walfrid. *iUsted Ha Sido Hecho Maravillosamente!* Minneapolis, MN: Editorial Bethany House, 1999.
- Kennedy, D. James. *Aborto: Un Grito de la Realidad*. Ft. Lauderdale, FL: Ministerios Coral Ridge, 1989.
- Koerbel, Pam. *Cómo Contarle a Su Hijo Acerca de Su Aborto*. Ministerios Post Aborto, P.O. Box 907, Mechanicsville, VA 23111-0907, (804) 799 3500, Fax: (804) 799 2082, P.O. Box 907, Correo electrónico: contact@postabortionministries.com, Sitio Web: www.postabortionministries.com
- Koerbel, Pam. *La Segunda Víctima del Aborto*. Colorado Springs, CO: Publicaciones Scripture Press, 1986.
- Koerbel, Pam. *¿Alguien Más Se Siente Como Yo Me Siento? Y Otras Preguntas que las Mujeres Preguntan Luego de Hacerse un Aborto*. Bel Air, CA: Galilee Trade, 1990.
- Mathewes-Green, Frederica. *Opciones Reales*. Ben Lomond, CA: Editorial Conciliar, 1997.
- McCorvey Norma. *Ganada Por el Amor: Norma McCorvey, Jane Roe de Roe contra Wade, Defiende al No Nacido Mientras Comparte Su Nueva Creencia por la Vida*. Nashville, TN: Editorial Thomas Nelson, 1998.
- Mosher, Steven W. *La Dura Experiencia de una Madre*. Nueva York: Harcourt, Brace y Cía., 1993.
- Nathanson, Bernard. *La Mano de Dios: Una Travesía desde la Muerte hasta la Vida con el Doctor que Cambió de Parecer*. Washington, DC: Editorial Regnery, S.A., 2001.
- Olasky, Marvin. *Los Ritos del Aborto: Una Historia Social del Aborto en Estados Unidos*. Wheaton, IL: Libros Crossway, 1992.
- Powell, John. *El Aborto: El Holocausto Silencioso*. Allen, TX: Editorial Tabor, 1981.
- Reagan, Ronald y Everett Koop, C. *El Aborto y la Conciencia de una Nación*. Sacramento, CA: Editorial New Regency, 2001.
- Reardon, David. *Haciendo que el Aborto Sea Poco Común: Una Estrategia Sanadora para una Nación Dividida*. Kansas City, MO: Libros Acorn, 1996.
- Reardon, David. *Mujeres que Han Abortado: No Más en Silencio*. Kansas City, MO: Libros Acorn, 2002.
- Schaeffer, Francis y Everett Koop, C. *¿Qué es lo que Le Pasó a la Raza Humana?* Westchester, IL: Libros Crossway, 1983.
- Shaver, Jessica. *Gianna: Abortada... y Vivió Para Contarlo*. Colorado Springs, CO: Enfoque a la Familia, 2000.
- Shettles, Landrum y Rorvik, David. *Los Ritos de la Vida: La Evidencia Científica para la Vida Antes del Nacimiento*. Grand Rapids, MI: Casa Editorial Zondervan, 1983.

- Smith, F. LaGard. *Cuando la Opción se Convierte en Dios*. Eugene, OR: Casa Editorial Harvest, 1990.
- Sproul, R. C. *El Aborto: Una Mirada Racional a un Asunto Emocional*. Colorado Springs, CO: NavPress, 1990.
- Stanford-Rue, Susan M., Doctor. *¿Lloraré Mañana? Sanando el Síndrome Post Aborto*. Ada, MI: Fleming H. Revell Co., 1990.
- Swindoll, Charles. *Santidad de la Vida*. Waco, TX: Publicaciones Word, 1990.
- Tsiaras, Alexander. *Desde la Concepción Hasta el Nacimiento: Una Vida se Revela*. Doubleday, 2002.
- Willke, Dr. y Sra. John. *Preguntas y Respuestas Sobre el Aborto*. Cincinnati, OH: Editorial Hayes y Cía., 2003.
- Young, Curt. *Estos Mis Hermanos Más Pequeños: Lo Que Todos Debieran Saber Acerca del Aborto*. Chicago, IL: Editorial Moody, 1984.

Libros Acerca de la Industria del Aborto

- Crutcher, Mark. *Lime 5: Explotada por Elección*. Denton, TX: Dinámicas de Vida, S.A., 1996.
- Everett, Carol. *Dinero de Sangre: Haciéndose Rico a Costa del Derecho de una Mujer a Elegir*. Sisters, OR: Editorial Multnomah, 1992.
- Grant, George. *Grandes Ilusiones: El Legado de Planificación de la Familia*. Versión revisada, Editorial Cumberland, 1999.
- Grant, George. *Ángel Asesino: Una Biografía de la Fundadora de Planificación de la Familia, Margaret Sanger*. Inglaterra: Libros Highland. Versión revisada, 2001.
- Nathanson, Bernard. *La Mano de Dios: Una Travesía desde la Muerte hasta la Vida con el Doctor que Cambió de Parecer*. Washington, DC: Editorial Regnery, S.A., 2001.
- Nathanson, Bernard. *Los Documentos de Aborto: Dentro de la Mentalidad de Aborto*. Nueva York: Frederick Fell, 1983.
- Nathanson, Bernard. *Abortando Estados Unidos*. Nueva Zelanda: Libros Pinnacle, 1981.
- Rini, Suzanne. *Más Allá del Aborto: Una Crónica de la Experimentación Fetal*. Rockford, IL: Tan Books and Publishers, 1993.

Libros Acerca de Acciones y Estrategias Provida

- Alcorn, Randy. *¿Es Correcto Hacer Rescate?* Downers Grove, IL: Editorial InterVarsity. 1990.
Para ordenar contacte Ministerios Perspectiva Eterna, (503) 668 5200.
- Belz, Mark. *Sufren Los Niños Pequeños*. Westchester, IL: Libros Crossway, 1989.

- Campbell, James J. *El Aborto, Aplicando Razón Objetiva al Debate*. Salinas, CA: Editorial Eudaimonia, 1999.
- Crutcher, Mark. *En el Mensaje, el Manual Provida*. Lewisville, TX: Dinámicas de Vida, S.A., 2005.
- Pavone, Padre Frank A., *Poniendo Fin al Aborto, No Sólo Combatiéndolo*. Compañía Editorial Católica, 2006.
- Pierson, Anne. *52 Cosas Simples que Usted Puede Hacer para Ser Provida*. Minneapolis, MN: Editorial Bethany House, 1991.
- Scheidler, Joseph. *Conclusión: 99 Formas de Detener el Aborto*. Rockford, IL: Tan Books and Publishers, 1994.

Libros Para Consejeras y Colaboradoras de Mujeres

- Black, Karen. *Manual para Consejería de Vereda (puede ser descargado en: <http://www.sidewalkcounseling.com/black.php>)*, Inglewood, CA: Inglewood Women's Outreach, sin fecha.
- Curro, Ellen. *Preocupándose lo Suficiente como para Ayudar: Consejería en Un Centro de Ayuda para Mujeres Embarazadas*. Grand Rapids, MI: Casa Editorial Baker, 1990.
- Dillon, Rev. John J. *Un Camino a la Esperanza: Para Padres de Niños Abortados y para Aquellos que los Ministran*. Compañía Editorial Católica, 1990.
- Hayford, Jack W. *Te Abrazaré en el Cielo: Sanidad y Esperanza para Padres de un Niño Abortado Espontáneamente, Abortado o Nacido Muerto*. Ventura, CA: Libros Regal, 2003.
- Hill, Jeannie. *Libro de Trabajo para Consejería de Vereda*. Jefferson City, MO: Editorial Easton y Cía., 1986.
- Klusendorf, Scott. *El Caso por la Vida: Equipando a los Cristianos para Atraer a la Cultura*. Wheaton, IL: Libros Crossway, 2009.
- Klusendorf, Scott. *Provida 101: Una Guía Paso a Paso para Hacer que Su Caso Sea Convinciente*. Signal Hill, CA: Editorial Stand to Reason, 2002.
- Masse, Sydna y Phillips, Joan. *Su Decisión de Sanar: Encontrando Paz Espiritual y Emocional Después del Aborto*. Colorado Springs, CO: David C. Cook, 2009.
- Michels, Nancy. *Ayudando a las Mujeres a Recuperarse del Aborto*. Minneapolis, MN: Editorial Bethany House, 1988.
- Perry, Linda. *Cómo Sobrevivir al Embarazo de Su Adolescente*. Dumfries, VA: Editorial Chalfont, 2003.

- Pierson, Anne. *Reparando Corazones, Reparando Vidas: Una Guía para Vida en Familia Ampliada*. Shippensburg, PA: Editorial Destiny Image, 1987.
- "Consejería de Embarazo para el Éxito: Una Guía para una Consejería Eficaz". Nueva York: Servicio Cristiano Betania, 1990.
- Schmidt, Sheila. *Embarazada e Ignorada: Cuando el Aborto No es una Opción*. Editorial America, 2001.
- Schooler, Jayne E. *Mamá, Papá... Estoy Embarazada: Cuando Tu Hija o Hijo Enfrentan un Embarazo No Planificado*. Colorado Springs, CO: NavPress, 2004.
- Tsiaras, Alexander. *Desde la Concepción Hasta el Nacimiento: Una Vida se Revela*. Doubleday, 2002.
- Walton, Charlie. *Las Doce Caras del Duelo: Un Manual para la Recuperación del Duelo para uso Grupal o Personal*. St. Meinrad, IN: Editorial Abbey, 1998.
- Wilson, Barbara. *La Atadura Invisible: Cómo Liberarse de Su Pasado Sexual*. Colorado Springs, CO: Editorial Multnomah, 2006.
- Zimmerman, Martha. *¿Debería Conservar a Mi Bebé?* Minneapolis, MN: Editorial Bethany House, 1997.

Libros Acerca de Sanidad Post Aborto Para Mujeres y Sus Colaboradoras

- Cochrane, Linda. *Perdonada y Dejada Libre: Un Estudio Bíblico Post Aborto para Mujeres*. Grand Rapids, MI: Casa Editorial Baker, 1996.
- Dillon, Rev. John J. *Un Camino a la Esperanza: Para Padres de Niños Abortados y para Aquellos que los Ministran*. Compañía Editorial Católica, 1990.
- Hayford, Jack W. *Te Abrazaré en el Cielo: Sanidad y Esperanza para Padres de un Niño Abortado Espontáneamente, Abortado o Nacido Muerto*. Ventura, CA: Libros Regal, 2003.
- Masse, Sydna y Phillips, Joan. *Su Decisión de Sanar: Encontrando Paz Espiritual y Emocional Después del Aborto*. Colorado Springs, CO: David C. Cook, 2009.
- Mannion, Michael. *Aborto y Sanidad: Un Clamor para Estar Completo*. Kansas City, MO: Sheed y Ward, 1986.
- O'Neill, Jennifer. *Usted No Está Sola: Sanando Después del Aborto Por Medio de la Gracia de Dios*. Deerfield Beach, FL: Faith Communications, 2005.
- Peretti, Frank. Tilly. Westchester, IL: Libros Crossway, 2003.
- Reardon, David. Doctor. *El Plan Jericó: Derribando Los Muros que Impiden la Sanidad Post Aborto*. Kansas City, MO: Libros Acorn, 1996.

Reisser, Teri y Paul. *Ayuda para la Mujer Post Aborto*. Grand Rapids, MI: Casa Editorial Zondervan, 1989.

Reisser, Teri y Paul. *Un Lamento Solitario: Encontrando Sanidad e Integridad Después del Aborto*. Colorado Springs, CO: Libros Shaw, 2000.

Riols, Noreen. *Mi Hijo Desconocido*. Sisters, OR: Editorial Multnomah, 1999.

Selby, Terry. *La Mañana Después*. Grand Rapids, MI: Casa Editorial Baker, 1990.

Libros Acerca de Adopción

Christianson, Laura. *La Decisión de Adopción: 15 Cosas que Usted Querrá Saber Antes de Adoptar*. Eugene, OR: Editorial Harvest House, 2007.

Donnelly, Douglas. *Una Guía para la Adopción*. Colorado Springs, CO: Enfoque a la Familia, 1988.

Ezell, Lee. *La Pieza Faltante: La Verdadera Historia de una Madre acerca de la Dolorosa Pérdida de Su Hija —Y Su Triunfante Reencuentro*. Ventura, CA: Libros Regal, 2004.

Gillespie, Natalie Nichols. *Adopción Exitosa: Una Guía para Familias Cristianas*. Nashville, TN: Thomas Nelson, 2006.

Comité Nacional para la Adopción. *El Libro de Hechos de la Adopción*. Washington, DC: NCA, 1989.

Roggow, Linda. *Embarazada y Soltera: Ayuda para Decisiones Difíciles*. Scottsdale, PA: Editorial Herald, 1998.

Sanford, David y Renee. *Manual para Prosperar como una Familia Adoptiva: Soluciones de la Vida Real para Desafíos Comunes*. Colorado Springs, CO: Enfoque a la Familia, 2008.

Zimmerman, Martha. *¿Debería Conservar a Mi Bebé?* Minneapolis, MN: Editorial Bethany House, 1997.

Planes de Estudio Pro Castidad y Educación para la Abstinencia

Alianza para la Educación de la Castidad, (703) 659 4171, P. O. Box 1350, Stafford, VA 22554, Correo electrónico: info@reallove.net, Sitio Web: www.reallove.net

CareNet, (703) 478 5661, Fax: (703) 478 5668, 44180 Riverside Parkway, Suite 200, Lansdowne, VA 20176, Correo electrónico: info@care-net.org, Sitio Web: www.care-net.org

Curriculum Carácter, S.A., (361) 275 5024, 112 E. Church St., Cuero, TX 77954.

Vida Humana Internacional, Línea gratuita: (800) 549 LIFE, Fax: (540) 622 7247, 4 Family Life Lane, Front Royal, VA 22630, Correo electrónico: hli@hli.org, Sitio Web: www.hli.org

Asociación Nacional para la Educación de la Abstinencia, (202) 248 5420, Fax: (202) 580 6559, 1701 Pennsylvania Avenue, NW, Suite 300, Washington, DC 20006, Correo electrónico: info@abstinenceassociation.org, Sitio Web: www.abstinenceassociation.org

Ayuda Adolescente, (509) 482 2868, Fax: (509) 482 7994, Línea gratuita: (800) 357 2868, 723 E. Jackson, Spokane, WA 99207, Sitio Web: www.teen-aid.org

Oradores e Instructores Provida (Contáctese asimismo con otras organizaciones registradas)

Oficina de Oradores del Embajador, (615) 370 4700, Fax: (615) 661 4344, P.O. Box 50358, Nashville, TN 37205, Correo electrónico: info@ambassadoragency.com, Sitio Web: www.AmbassadorSpeakers.org

Judie Brown (y otros), Liga por la Vida Estadounidense, (540) 659 4171, P.O. Box 1350, Stafford, VA 22555, Correo electrónico: info@all.org Sitio Web: www.all.org

CareNet, (703) 478 5661, Fax: (703) 478 5668, 44180 Riverside Parkway, Suite 200, Lansdowne, VA 20176, Correo electrónico: info@care-net.org, Sitio Web: www.care-net.org

ChristianSpeakers.com, (615) 771 9400, Fax: (615) 771 2177, 277 Mallory Station Road, Suite 128, Franklin, TN 37067, Correo electrónico: info@christianspeakers.com, Sitio Web: www.christianspeakers.org

Jamie L. Clague, (724) 424 1172, 1924 Snyder Ave., Greensburg, PA 15601, Correo electrónico: jamielynnhis@yahoo.com

Mark Crutcher, Dinámicas de Vida, (940) 380 8800, Fax: (940) 380 8700, Línea gratuita: (800) 401 6494, 204 Cardinal Drive, Denton, TX 76209, Correo electrónico: ldi1@airmail.net, Sitio Web: www.ldi.org

Gregg Cunningham, Centro para la Reforma Bío-Ética, (949) 206 0600, P.O. Box 219, Lake Forrest, CA 92609, Correo electrónico: info@cbrinfo.org, Sitio Web: www.cbrinfo.org

Carol Everett, El Grupo Heidi, (512) 255 2088, Fax: (512) 255 2582, P.O. Box 5099, Round Rock, TX 78683-5099, Correo electrónico: info@heidigroup.org, Sitio Web: www.heidigroup.org

Michaelene Fredenburg, *El Aborto lo Cambia*, P.O. Box 600533, San Diego, CA 92160-0533,
Correo electrónico: contact@abortionchangesyou.com, Sitio Web:

www.abortionchangesyou.com

Las Feministas por la Vida de Estados Unidos, *Oradoras: Serrin Foster, Presidente, Molly Pannell, Coordinadora de defensa y extensión*, (703) 836 3354, P.O. Box 320667, Alexandria, VA 22320, Correo electrónico: info@feministsforlife.org, Sitio Web:

www.feministsforlife.org

Wanda Franz (*y otros*), Comité Nacional Derecho a la Vida, (202) 626 8800, 512 10th Street NW, Washington, DC 20004, Correo electrónico: NRLC@nrlc.org, Sitio Web:

www.nrlc.org

Olivia Gans, *Directora de Víctimas Estadounidenses del Aborto, Comité Nacional Derecho a la Vida*, (202) 626 8800, 512 10th Street NW, Washington, DC 20004, Correo electrónico: NRLC@nrlc.org, Sitio Web: www.nrlc.org

Lakita Garth (*cantante, Oradora sobre Abstinencia, Empresas Dominion*), (562) 429 0357, Fax: (310) 891 6932, 800 S. Pacific Coast Hwy., #8501, Redondo Beach, CA 90277, Correo electrónico: info@lakitagarth.com Sitio Web: www.lakitagarth.com

Doug Gresham (*hijastro de C. S. Lewis, dirigió un ministerio post aborto en Irlanda junto a su esposa Merrie durante trece años, en la actualidad reside en Malta*), Correo electrónico: dgresham@maltamail.com

Gianna Jessen (*sobreviviente del aborto*), Correo electrónico: bookings@giannajessen.com Sitio Web: www.giannajessen.com

Scott Klusendorf, Instituto Entrenamiento de Vida, (719) 264 7861, P.O. Box 50918, Colorado Springs, CO 80919, Correo electrónico: info@prolifetraining.com, Sitio Web: www.prolifetraining.com

Paul McKenzie (*músico provida*), Ministerios Paul McKenzie, (734) 692 0036, P.O. Box 136, Rockwood, MI 48173, Correo electrónico: pmmin1@yahoo.com, Sitio Web: www.paulmckenzieministries.com

Dra. Beverly McMillan, (601) 981 8377, 1004 Buckley, Jackson, MS 39206-8377.

Marc Newman, Doctor (*oratoria y preparación*), (865) 429 5523, 2005 Green Pine Lane, Sevierville, TN 37862, Correo electrónico: marc@movieministry.com

Jennifer O'Neill, Ministerios Jennifer O'Neill, (615) 463 3126, 1811 Beech Avenue, Nashville, TN 37203, Correo electrónico: jenniferoneill@bellsouth.net, Sitio Web: www.jenniferoneill.com/pages/ministryPress.php

David Reardon (*Director del Instituto Elliot, problemas de mujeres*), (217) 525 8202, P.O. Box 9079, Springfield, IL 62791, Sitio Web: www.afterabortion.org

Joseph M. Scheidler, Liga de Acción Provida, (773) 777 2900, Fax: (773) 777 3061, 6160 N. Cicero Avenue, Chicago, IL 60646, Correo electrónico: info@prolifeaction.org, Sitio Web: www.prolifeaction.org

Michael Spielman, Abort73.com (*una división de Ministerios Loxafamosity*), P.O. Box 2256 Loves Park, IL 61111, Correo electrónico: info@abort73.com, Sitio Web: www.abort73.com

Soporte a la Razón, Línea gratuita: (800) 2REASON, (562) 595 7333, 1438 East 33rd Street, Signal Hill, CA 90755, Correo electrónico: questions@str.org, Sitio Web: www.str.org

Rebecca Wasser-Kiesling (*abogado, concebida en una violación*), Correo electrónico: Rebecca@rebeccakiesling.com, Sitio Web: www.rebeccakiesling.com

Barbara Wilson, (916) 224 4039, Correo electrónico: comments@barbarawilson.org, Sitio Web: www.barbarawilson.org

[Acerca del Autor](#)

Randy Alcorn es el fundador y director de Ministerios Perspectiva Eterna (EPM). Antes de 1990, año en que dio inicio a EPM, sirvió como pastor por un periodo de catorce años. Ha dado conferencias por todo el mundo y ha enseñado a los profesores adjuntos de la Universidad de Multnomah y del Seminario Occidental en Portland, Oregon.

Randy es el autor de más de treinta éxitos de venta (3,5 millones de unidades impresas), incluyendo las novelas *Fecha Límite*, *Dominio* y *Engaño*, así como *Las Cartas de Lord Foulgrin*, la ganadora del Medallón de Oro: *En Casa a Salvo*, *Espera Hasta Entonces* (libro infantil ilustrado acerca del Cielo) y *Cuéntame Acerca del Cielo* (libro con ilustraciones de Ron DiCianni). Sus obras de no ficción incluyen *Dinero*, *Posesiones y Eternidad*; *Respuestas Provida a Argumentos Proelección*; *A la Luz de la Eternidad*; *El Principio del Tesoro*; *La Paradoja de la Gracia y la Verdad*; *El Principio de la Pureza*; *La Ley de las Recompensas*; *Por Qué Provida*; *Paraíso*; *El Cielo para Niños (8 a 12 años)*; *Cincuenta Días de Cielo* (meditaciones acerca del Cielo) y *Puntos de Contacto: El Cielo*.

Randy ha escrito para muchas revistas y produce el popular periódico *Perspectivas Eternas*. Ha sido invitado a más de 600 programas de radio y televisión incluyendo *Enfoque a la Familia*, *El Hombre Respuesta de la Biblia*, *Vida Familiar Hoy*, *Aviva Nuestros Corazones*, *Verdades que Transforman* y *Fe Bajo Fuego*.

Este padre de dos hijas casadas vive en Gresham, en el estado de Oregon, junto a su esposa y mejor amiga, Nanci. Randy disfruta pasar tiempo con su familia, andar en bicicleta, jugar tenis, investigar y leer.

Cualquier información retroactiva acerca de sus libros y preguntas con respecto a publicaciones y otros asuntos pueden ser dirigidas a Ministerios Perspectiva Eterna (EPM), 39085 Pioneer Boulevard, Suite 200, Sandy, Oregon 97055; (503) 668 5200. Para obtener mayor información acerca de EPM o de Randy Alcorn y para obtener información de recursos acerca de misiones, iglesia perseguida, asuntos provida y otros asuntos de perspectiva eterna, ingrese a www.epm.org. Y visite el blog de Randy Alcorn: www.randyalcorn.blogspot.com.

INTRODUCCIÓN A LA EDICIÓN REVISADA

1. Alcorn, Randy. "¿Debiéramos Tener una Plataforma Provida?" Convención Republicana del Modelo Escuela Secundaria de Oregon de 1996. www.epm.org/hsprolif.html
2. 1 Premio Internazionale Letterario. "Tito Casini". Borgo S. Lorenzo (FI). Premio Cultura, 5 Giugno 1996.
3. Madre Teresa de Calcuta. Desayuno Nacional de Oración. 3 febrero 1994. www.epm.org/motherteresa.html
4. Beckwith, Francis J. *Muerte Políticamente Correcta: Respondiendo a Argumentos de los Derechos por el Aborto*. Grand Rapids, MI: Casa Editorial Baker, 1993.
5. Crutcher, Mark. *Lime 5*. Denton, TX: Dinámicas de Vida, S.A., 1996.
6. Wolf, Naomi. "Nuestros Cuerpos, Nuestras Almas". *New Republic*. 16 octubre 1995. www.epm.org/naomiwolf.html
7. "Dado por Muerto". *World*. 22 enero 2000: 25-6.
8. Gibson, David. "Adolescentes Acusados en la Muerte de Bebé; Bebé Golpeado luego del Parto". *Bergen Record*. 17 noviembre 1996. A1. Extractado de *Family News from Focus on the Family* del Dr. James Dobson. Mayo 1998.
9. Goodstein, Laurie. "De Nacimiento y Muerte y la Fiesta de Graduación". *The Washington Post*. 10 junio 1997. A3. Extractado de *Family News from Focus on the Family* del Dr. James Dobson. Mayo de 1998.
10. "Policía: Adolescente Arrojó Bebé al Río". Associated Press. 8 junio 2000.
11. Véase: Alcorn, Randy. "¿Quiénes Creemos que Somos?" (Suicidio Médicamente Asistido). www.epm.org/physuici.html
12. Barnett, Erin Hoover. "¿Es Mamá Capaz de Decidir Morir?". *Oregonian*. 17 octubre 1999. G1-2.
13. Toffler, William, Dr. Director de Médicos por el Cuidado Compasivo, "Paciente de Oregon con Demencia Se le Concede el Suicidio: La Decisión Recae sobre el Administrador de Organizaciones de Mantenimiento de la Salud". 18 octubre 1999.
14. Cunningham, Gregg. Director del Centro para la Reforma Bío-Ética. Conversación telefónica. 8 mayo 2000.
15. Comunicado de prensa de Feministas por la Vida, "Senador Republicano Pro Aborto Invita a Feminista Provida a un Debate". *Prolife Infonet*. 12 marzo 2000. Véase el artículo relacionado: Healy, Melissa. "Las Claves de Feministas por la Vida para la

- Prevención, No el Aborto". *Los Angeles Times*. 21 enero 1997.
www.prolifeinfo.org/fact14.html
16. Pearcy, Nancy R. "El Contraataque de la Evolución: Desacreditando a Darwin". *World*. 1 marzo 1977. 13-5.
 17. Behe, Michael J. *La Caja Negra de Darwin: El Desafío Bíoquímico a la Evolución*. Nueva York: Free Press, 1996; William A. Dembski, ed., Hugh Ross y Michael J. Behe, colaboradores. *Mera Creación: Ciencia, Fe y Diseño Inteligente*. Downers Grove, IL: Editorial InterVarsity, 1998; Dembski, William A. y Michael J. Behe. *Diseño Inteligente: El Puente Entre la Ciencia y la Teología*. Downers Grove, IL: Editorial InterVarsity, 1999; Spetner, Lee M. *No Por Casualidad*. Nueva York: Judaica Press, 1998.
 18. Organización Gallup, abril de 2000, www.gallup.com/poll/indicators/indabortion.asp
 19. Saad, Lydia. "Estadounidenses Divididos sobre el Debate del Aborto". 18 mayo 1999. Comunicados de Encuestas de Servicio de Noticias Gallup.
www.gallup.com/poll/releases/pr990518.asp
 20. Associated Press, 10 marzo 2000.
 21. "El Acta de Víctimas No Nacidas de la Violencia Verá la Acción del Senado en este Periodo". Servicio de Noticias Gannett. 6 marzo 2000.
 22. Olasky, Susan. "Video de Abstinencia: Usted Debiera Saber". *World*. 22 enero 2000. 18-20.
 23. Cushman, Candi. "Libertad del Temor". *World*. 22 enero 2000. 16-8.
 24. "Comité del Senado Evalúa Fuente de Investigación de Células Madre". Associated Press. 26 abril 2000.
 25. Instituto Nacional de Salud. "Investigación de Células Madre".
www.nih.gov/news/stemcell/draftguidelines.htm
 26. "Prórroga de los Plazos para Comentarios al Instituto Nacional de Salud acerca de la Recolección de Células Madre". *Prolife Infonet*. 31 enero 2000.
 27. "Dr. Bernard Nathanson Declara ante el Congreso acerca de Tecnologías Reproductivas". *Washington Times*. 10 febrero 2000.
 28. Primeras Líneas, Una División de Consultores y Patología de Diagnóstico, S.A. P. O. Box 508, West Frankfort, IL 62896; 1 (800) 490 9980; www.trosch.org/for/body-parts.html
 29. Sillars, Les. "Descifrando el Código". *World*. 29 abril 2000. 18.
 30. *London Telegraph*. 11 marzo 2000.
 31. Sillars, Les. "Descifrando el Código". 19.
 32. "Bebés de Diseñador". Agencia de Noticias ZENIT. 28 enero 2000.

33. Colson, Chuck "Decisiones de Vida y Muerte: Orando por la Corte Suprema". *BreakPoint Commentary* N° 000425. 25 abril 2000.
34. "El Bebé Samuel y la Madre Están Bien luego de la Cirugía Fetal". *WorldNet Daily*. 16 febrero 2000.
35. Comunicado de prensa de ABC Noticias. 6 marzo 2000.
36. "ABC Transmite un Reporte Falso acerca de la Comercialización de Tejido Fetal", Washington: Comunicado de prensa de la Liga por la Vida Estadounidense. 9 marzo 2000.
37. Comunicado de prensa acerca del "Escándalo de Partes de Cuerpos Fetales de 20/20". *Dinámicas de Vida*. Marzo 2000.
38. *Ibíd.*
39. Colson, Charles. *¿Cómo Viviremos Ahora?* Wheaton, IL: Casa Editorial Tyndale, 1999. x-xi.

¿POR QUÉ ESTE LIBRO ES NECESARIO?

40. Centro Nacional para Estadísticas de Salud, Atlanta, GA.
41. "Aborto: Un Vistazo de los Hechos". Nueva York: Planificación de la Familia de Estados Unidos. 1.
42. Lenoski, Edward. *Heartbeat 3* (diciembre 1980), citado por Willke, John C. *Preguntas y Respuestas sobre el Aborto*. Cincinnati, Ohio: Casa Editorial Hayes y Cía., 1988. 140-1.
43. Departamento de Servicios Humanos y de Salud de Estados Unidos, Centros de Control de Enfermedades, Informe de Vigilancia del Aborto. Mayo 1983.
44. "Hechos en Breve". Ed. rev. febrero 2000. Instituto Alan Guttmacher. www.agi-usa.org/pubs/fb_induced_abortion.html
45. Centros de Control y Prevención de Enfermedades, "Vigilancia del Aborto: Análisis Preliminar —Estados Unidos", 1996. *MMWR Mortal Wkly. Rep.* 47 (1998): 1025-8, 1035.
46. Henshaw, S. K. "Incidencia y Servicios de Aborto en los Estados Unidos". 1995-1996. *Family Planning Perspectives*. 30 (1998): 263-70, 287.
47. Henshaw, S. K. "Embarazo No Planificado en los Estados Unidos". *Family Planning Perspectives*. 30 (1998): 24-9, 46.
48. Patterson, James y Peter Kim. *El Día en Que Estados Unidos Dijo la Verdad*. Nueva York: Editorial Prentice Hall, 1991. 32.
49. *Newsweek*. 14 enero 1985. 22.

50. Saad, Lydia. "Estadounidenses Divididos sobre el Debate del Aborto". Comunicados de Encuestas de Servicio de Noticias Gallup. 18 mayo 1999. www.gallup.com/poll/releases/pr990518.asp
51. Veith, Gene Edward. "Salvación por medio de la Transgresión". *World*. 15 abril 2000. 17.
52. Olasky, Marvin. *Prensa Pródiga*. Westchester, IL: Libros Crossway, 1988. 116.
53. *Entre Líneas*. Mayo 1989.
54. *The Washington Post*. 9 abril 1989.
55. Shaw, David. "Los Enemigos del Aborto Dicen que el Sesgo de los Medios de Comunicación se Hace más Evidente en la Terminología". *Oregonian*. 6 agosto 1990. A2.
56. Leo, John. "¿Es Seria la Prensa acerca del Aborto?" *U. S. News and World Report*. 16 julio 1990. 17.
57. Kupelian, David y Mark Masters. "Proelección 1990: Esqueletos en el Clóset". *New Dimensions*. Octubre 1990. 22.
58. Shaw, David. "Los Enemigos del Aborto".
59. *Ibíd.*
60. Adler, Jerry. "Tomar Ofensa". *Newsweek*. 24 diciembre 1990. 54.
61. Beckwith, Francis J. *Muerte Políticamente Correcta: Respondiendo a Argumentos de los Derechos por el Aborto*. Grand Rapids, MI: Casa Editorial Baker, 1993. 27-8.

PRIMERA PARTE: ARGUMENTOS CONCERNIENTES A LA VIDA, A LA NATURALEZA HUMANA Y A LA CONDICIÓN DE PERSONA

Argumento 1

62. Liga por la Vida Estadounidense. *Communique*. 25 mayo 2000.
63. Rothstein, Polly y Marian Williams, "Elección". Nueva York: Coalición de Westchester por el Aborto Legal, 1983. Impreso y distribuido por la Fundación de la Asociación Nacional para la Revocación de las Leyes del Aborto (NARAL), Washington, D.C.
64. Patten, Bradley M. *Embriología Humana*. 3ª ed. Nueva York: McGraw Hill, 1968. 43.
65. Moore, Keith L. *El Humano en Desarrollo: Embriología Clínicamente Orientada*. 2ª ed. Philadelphia, PA: W. B. Saunders, 1977. 1.
66. *Ibíd.*, pág. 12.

67. Greenhill, J. P. y E. A. Friedman. *Principios Biológicos y Práctica Moderna de la Obstetricia*. Philadelphia, PA: W. B. Saunders, 1974. 17 (cf. 23).
68. Fridhandler, Louis. "De la Gametogénesis a la Implantación". *Biología de la Gestación*. Vol. 1. N. S. Assau, ed. Nueva York: Academic Press, 1968. 76.
69. Potter, E. L. y J. M. Craig. *Patología del Feto y del Infante*. 3ª ed. Chicago: Editoriales Médicas Anuario, 1975. vii.
70. Time y Rand McNally. *Atlas del Cuerpo*. Nueva York: Rand McNally, 1980. 139, 144.
71. "Embarazo". *New Encyclopedia Britannica*. 15ª ed. Macropedia. Vol. 14. Chicago, IL.: Enciclopedia Británica, 1974. 968.
72. Subcomité para la Separación de Poderes del Comité Judicial del Senado S-158, *Report*. Congreso Nº 97. 1ª Sesión. año 1981.
73. Shettles, Landrum y David Rorvik. *Los Ritos de la Vida: La Evidencia Científica para la Vida Antes del Nacimiento*. Grand Rapids, MI: Casa Editorial Zondervan, 1983. 113.
74. Montague, Ashley. *Vida Antes del Nacimiento*. Nueva York: Libros Signet, 1977. vi.
75. Nathanson, Bernard N. "Más Profundo en el Aborto". *New England Journal of Medicine*. 291 (1974): 1189-90.
76. Nathanson, Bernard. *Abortando a Estados Unidos*. Garden City, NY: Doubleday, 1979.
77. Shettles y Rorvik. *Los Ritos de la Vida*. 103.
78. Willke, John C. *Preguntas y Respuestas sobre el Aborto*. Cincinnati, Ohio: Casa Editorial Hayes y Cía., 1988. 42.
79. Informe, Subcomité para la Separación de Poderes del Comité Judicial del Senado S-158. Congreso Nº 97. 1ª Sesión. Año 1981. 7.
80. Norquist. www.epm.org/opposed.html
81. Ridley, Matt "¿Aún Necesitaremos Tener Relaciones Sexuales?". *Time*. 8 noviembre 1999. 66. Citado por Dr. James Dobson en *Family News from Focus on the Family*, enero 2000.

Argumento 2

82. Adler, Mortimer J. *Ricos Sin Desposeídos: Ensayos para el Siglo 21 acerca de Democracia y Socialismo*. Nueva York: Macmillan, 1991. 210.
83. Davis, John Jefferson. *El Aborto y el Cristiano*. Phillipsburg, NJ: Casa Editorial Presbiteriana y Reformada y Cía., 1984. 23.
84. "Mujer con Muerte Cerebral Da a Luz". *Oregonian*. 31 julio 1987.

85. Extracto de un discurso realizado en noviembre de 1970, titulado "La Interrupción del Embarazo o la Exterminación del Feto", citado por Garton, Jean S. *¿Quién Rompió al Bebé?*. Minneapolis, MN: Editorial Bethany House, 1979. 41-2.
86. Nathanielsz, Peter. Dr. Citado por Begley, Sharon. "¿Puede Oír lo que Yo Oigo?" Edición *verano 1991*. Edición especial de *Newsweek* (1991). 14.
87. Crutcher, Mark. "Preguntas acerca del Aborto que Ellos Preferirían Evadir". *Focus on the Family Citizen*. 20 mayo 1991. 4.
88. Smith, George P. II. "Embriones Huérfanos Congelados de Australia: Un Dilema Médico, Legal y Ético". *Journal of Family Law*. 24 (1985-86): 27-41.
89. Casey, Samuel B. "Los Escogidos y Congelados". En *La Revolución de la Reproducción: Una Apreciación Cristiana de la Sexualidad*. John F. Kilner, Paige C. Cunningham y W. David Hager, eds. Grand Rapids, MI: Casa Editorial Wm. B. Eerdmans y Cía., 2000. 172.
90. Evans, Robert W. "El Estatus Moral de los Embriones". *The Reproduction Revolution*. 60.
91. Casey, Samuel B. "Los Escogidos y Congelados". 164.
92. Andrews, Lori B. "Confusión Embrionaria". *The Washington Post*. 2 mayo 1999. B1, B4.
93. Fertilización in Vitro Phoenix. Folleto de Información sobre Infertilidad, www.ihr.com/fertbook/treatment.htm. Citado por Casey. "Los Escogidos y Congelados". 164.
94. Speroff, Leon. *Endocrinología Ginecológica Clínica e Infertilidad*. 5ª ed. Baltimore, MD: Williams y Wilkins, 1994. 937-9.
95. LeJeune, Jerome. Dr. *El Bote de Concentración: ¿Cuándo Comienza la Vida Humana? Un Genetista Eminente da Su Testimonio*. San Francisco, CA: Ignatius Press, 1992.
96. "El Conflicto por la Custodia de Siete Embriones Humanos: El Testimonio del Profesor Jerome LeJeune, Doctor en Medicina, Doctor en Filosofía". Sociedad Legal Cristiana. 4208 Evergreen Lane, Annandale, VA 22003-3264.
97. Walsh, James. "Un Violento Lío de Embriones". *Time*. Agosto 1996. 10.
98. Servicio de Noticias Reuters. "Miles de Embriones No Deseados Perecen en Inglaterra". *Prolife Infonet*. 14 abril 2000.
99. Enfoque a la Familia. *Physician*. enero - febrero 2000.

Argumento 3

100. Diamond, Eugene F. Dr. "Guerras de Palabras: los Juegos que la Gente Juega en Relación al Comienzo de la Vida". Enfoque a la Familia. *Physician*. Noviembre - diciembre 1992. 14-5.
101. "Prórroga de los Plazos para Comentarios al Instituto Nacional de Salud acerca de la Recolección de Células Madre". *Pro-life Infonet*. 31 enero 2000.
102. Kerslake, Dorothea y Donn Casey. "Aborto Inducido Mediante el Uso de la Aspiradora Uterina". *Obstetrics and Gynecology*. 30 (julio 1967): 37, 43.
103. Wade, Naomi. "Bebés Abortados Mantenidos con Vida para realizar Extraños Experimentos". *National Examiner*. 19 agosto 1980. 20-1.
104. Hilberg, Raúl. *La Destrucción de los Judíos Europeos*. Chicago: Libros Quadrangle, 1967. 567-8.
105. Davis, John Jefferson. *El Aborto y el Cristiano*. 23. Davis cita a R. Houwink como fuente con *Datos: Espejos de la Ciencia* (1970). 104-90.
106. Nilsson, Lennart. "El Drama de la Vida Antes del Nacimiento". *Life*. 30 abril 1965.
107. Begley, Sharon. "¿Puede Oír lo que Yo Oigo?". 14.
108. "Los Hechos de la Vida". Norcross, GA: Consejo de Recursos de Desarrollo Humano. 2.
109. Estos son hechos científicos bien establecidos. Véase, por ejemplo, Shettles y Rorvik. *Los Ritos de la Vida*. 41-66.
110. "Hechos en Breve". Ed. rev. febrero 2000. Instituto Alan Guttmacher. www.agi-usa.org/pubs/fb_induced_abortion.html
111. "El Dilema de los Doctores". *Newsweek*. 17 julio 1989. 25.
112. La cinta de audio del Dr. Hicks que presenta los latidos del corazón de un niño aún no nacido a las seis semanas y cinco días de gestación se encuentra disponible por un precio de US\$ 3,00 en Derecho a la Vida de Cincinnati, 1802 W. Galbraith Road, Cincinnati, OH 45239.
113. Nathanson, Bernard. *Abortando Estados Unidos*.
114. *Life*. agosto 1990.
115. Nilsson, Lennart. *Nace Un Niño*. Nueva York: Delacorte Press, 1977.
116. Kreuger, Ellen. Citada por *Winnipeg Sun* en *Kansans for Life*. Mayo 1991. 9.
117. *Ibíd.*
118. "Aborto: Para la Supervivencia". Un video producido por el Fondo para la Mayoría Feminista.

119. Leonide M. Tanner, ed. "Parámetros de Desarrollo Profesional: Roles de Enfermería y Asistencia Social en el Cuidado del Paciente con Aborto Inducido". *Clinical Obstetrics and Gynecology*. 14 (diciembre de 1971): 1271.
120. Marx, Paul. *Los Vendedores Ambulantes de Muerte: Guerra contra el No Nacido*. Colleagueville, MN: St. John's University Press, 1971. 21.
121. *Manual de Debate de Feministas por la Vida*. Kansas City, MO: Feministas por la Vida de Estados Unidos, sin fecha. 3.

Argumento 4

122. Faye Wattleton, en un debate posterior a la transmisión de TNT de "Aborto: Para la Supervivencia". Un video producido por el Fondo para la Mayoría Feminista.
123. Sagan, Carl y Ann Druyan. "¿Es Posible Ser Provida y Proelección?". *Parade*. 22 Abril 1990. 4.
124. *Los Primeros Nueve Meses*. Colorado Springs, CO: Enfoque a la Familia. 3.
125. *Vista Previa de un Nacimiento*. Norcross, GA: Centro de Recursos de Desarrollo Humano, 1991. 4.
126. Hern, Warren M., Dr. "Procedimientos Operativos y Técnica". *Procedimiento de Aborto*. Boulder, CO: Alpenglo Graphics, Inc., 1990. 154.
127. Hilgers, Thomas W., Dr., Dennis J. Horan y David Mall, eds. *Nuevas Perspectivas sobre el Aborto Humano*. Frederick, MD: University Publications of America Inc. / Libros Aletheia, 1981. 351.
128. Ramsey, Paul. "Puntos para Decidir acerca del Aborto". *La Moralidad del Aborto: Perspectivas Legales e Históricas*. John T. Noonan, ed. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1970. 66-7.

Argumento 5

129. Nardone, Roland M. "El Nexo entre la Biología y el Asunto del Aborto". *Jurist*, primavera de 1973. 154.
130. Un buen tratamiento de este asunto crítico acerca de qué es lo que constituye la condición de persona es la obra de Ron Norquist: "PERSONALmente en Oposición". <http://www.epm.org/opposed/html>
131. Sagan y Druyan. "¿Es Posible Ser Provida y Proelección?". 5.
132. Dr. Seuss en *Horton y el Mundo de los Quién*. Nueva York: Casa Editorial Random, 1954.

133. Fletcher, Joseph. *Ética de la Situación: La Nueva Moralidad*. Citado por O'Keefe, Mark. "Condición de Persona: ¿Cuándo Comienza... o Termina?" *Oregonian*. 12 febrero 1995. B1.
134. Montague, Ashley. *Sexo, Hombre y Sociedad*. Nueva York: G. P. Putnam e Hijos, 1967. Citado por Paul Fowler. *Aborto: Hacia un Consenso Evangélico*. Portland, OR: Editorial Multnomah, 1987. 34-5.
135. *Roe contra Wade*. Corte Suprema de Estados Unidos. Volumen 410. 1973.
136. Associated Press, citada en *Action Line*. marzo - abril 1991, del Consejo de Acción Cristiana.
137. Begley, Sharon. "¿Puede Oír lo que Yo Oigo?". 12.
138. *Ibíd.*
139. Verney, T. y J. Kelley. *La Vida Secreta del Niño No Nacido*. Nueva York: Libros Delta, 1981.
140. Valman, H. B. y J. F. Pearson. "Lo que Siente el Feto" (Este es un artículo impreso que no tiene referencia con la publicación en la cual apareció. El Dr. Valman es pediatra especialista en el Hospital y Centro de Investigación Clínica Northwick Park en Harrow; Pearson es profesor titular y obstetra y ginecólogo especialista en la Facultad Nacional de Medicina Welsh en Cardiff).
141. Willke, John C. *Preguntas y Respuestas sobre el Aborto*. Cincinnati, Ohio: Casa Editorial Hayes y Cía., 1988. 53.
142. Begley, Sharon. "¿Puede Oír lo que Yo Oigo?". 14.
143. Singer, Peter. *Liberación Animal*. Nueva York: Libros Avon, 1975. 215.
144. Singer, Peter. *Liberación Animal*. Ed. rev. Nueva York: Libros Avon, 1990. 6.
145. Singer, Peter. *Ética Práctica* (1979). Citado en "Peter Singer en Sus Propias Palabras". Exactitud en el Mundo Académico. www.academia.org/singerquotes.html
146. Singer, Peter. *Ética Práctica* (1979). 97. Citado por Rice, Charles E. *Cincuenta Preguntas*. New Hope, KY: Instituto Cashel, 1986. 64-5.
147. Singer, Peter. "Santidad de Vida o Calidad de Vida". *Pediatrics*. Julio 1983. 129.
148. Duke, Winston L. "La Nueva Biología". *Reason*. Agosto 1972.
149. Newkirk, Ingrid. Citada en Milne, Richard. "Liberación Animal: ¿Los Animales Realmente Se Benefician?" www.probe.org/docs/anim-rts.html
150. Singer. "En Sus Propias Palabras".
151. *Ibíd.*
152. Will, George F. "Vida y Muerte en Princeton". *Newsweek*. 7 septiembre 1999. www.npnd.org/will.htm

153. Newhall, Jim. Citado por O'Hagan, Maureen. "Una Carga que Soportar". *Willamette Week*. 3 mayo 1995.
154. "Preludio del Nuevo Holocausto, Parte II (March of Dimes Trae el Espíritu Eugenésico a Casa)", The Michael Fund (una alternativa provida frente a March of Dimes), 500 A Garden City Drive, Pittsburg, PA 15146, (724) 823 6380, www.michaelfund.org
155. Hartshorne, Charles. "Concerniente al Aborto: Un Intento de una Visión Racional". *Christian Century*. 21 enero 1981. 42-5.

Argumento 6

156. Nathanson, Bernard. *Abortando Estados Unidos*. 216.
157. Wennberg, Robert. *La Vida en la Balanza: Explorando la Controversia del Aborto*. Grand Rapids, MI: Casa Editorial Wm. B. Eerdmans y Cía., 1985. 71. Citado por Beckwith, Francis J. *Muerte Políticamente Correcta: Respondiendo a Argumentos de los Derechos por el Aborto*. Grand Rapids, MI: Casa Editorial Baker, 1993. 97.
158. *Roe contra Wade*. Corte Suprema de Estados Unidos. Volumen 410. 113. (1973). 38.
159. Yard, Molly. Citada en "Voces del Debate del Aborto". *New Dimensions*. Octubre 1990. 109.
160. Taylor, Kate. "Aguantando en 1,5 Libras". *Oregonian*. 7 abril 2000.
161. Ottey, Michael. "El Más Pequeño de Oregon se Va al Hogar, Dulce Hogar". *Oregonian*. 3 junio 2000. B1.
162. Woodward, Kenneth L. "La Pregunta Más Difícil". *Newsweek*. 14 enero 1985. 29.
163. Davis, John Jefferson. *El Aborto y el Cristiano*. 101.
164. Brown, Harold O. J. *Muerte Antes del Nacimiento*. Nashville, TN: Editorial Thomas Nelson, 1977. 124. Citado por Beckwith. *Muerte Políticamente Correcta*. 97.
165. Smith, F. LaGard. *Cuando la Opción se Convierte en Dios*. Eugene, OR: Casa Editorial Harvest, 1990. 146.

Argumento 8

166. Garton, Jean Staker. *¿Quién Rompió al Bebé?*. Minneapolis, MN: Editorial Bethany House, 1979. 7-8.
167. Kolata, Gina. "Niño Saludable Luego de Cirugía en el Útero". *Oregonian*. 31 mayo 1990. A16.
168. Ohlendorf-Moffat, Pat. "Cirugía Antes del Nacimiento". *Discover*. Febrero 1991. 59.

169. "Una Nueva Ética para la Medicina y la Sociedad", columna editorial. *California Medicine* (septiembre 1970). 68.
170. Hern, Warren M., Dr. "Procedimientos Operativos y Técnica". 154.
171. "Fotografía del Bebé Samuel Cambia la Familia de por Vida". *Atlanta Journal Constitution*. 8 abril 2000. *Prolife Infonet*. 10 abril 2000.
172. "El Bebé Samuel y la Madre Están Bien luego de la Cirugía Fetal". *WorldNet Daily*. 16 febrero 2000.
173. Wolf, Naomi. "Nuestros Cuerpos, Nuestras Almas". *New Republic*. 16 octubre 1995. www.epm.org/naomiwolf.html
174. Leeson, Fred. "Juez Envía a Madre a la Cárcel para Proteger a Niño no Nacido". *Oregonian*. 9 diciembre 1989. A1.
175. Associated Press. 28 febrero 2000.
176. McDaniel, Ann. "Abortos del Tipo Hágalo Usted Mismo". *Newsweek*. 17 julio 1989. 25.
177. Olasky, Marvin. *Prensa Pródiga*. Westchester, IL: Libros Crossway, 1988. 116.
178. Cornell, Barbara. "¿Tienen Derechos los Aún No Nacidos?". Edición de *otoño de 1990*. Edición especial de *Time* (1990). pág. 23.
179. Publicidad de Volvo. *Time*. 29 octubre 1990. Cara interior de contraportada.
180. Publicidad de Chrysler. *Time*. 15 octubre 1990. 28-9.
181. "Los No nacidos y los Nacidos de Nuevo", columna editorial. *New Republic*. 2 julio 1977. 6.
182. Denes, Magda. "La Cuestión del Aborto". *Commentary*. 62 (diciembre 1976): 6.
183. Singer. "En Sus Propias Palabras".
184. Beckwith. *Muerte Políticamente Correcta*. 92.

SEGUNDA PARTE: ARGUMENTOS CONCERNIENTES A LOS DERECHOS Y A LA JUSTICIA

Argumento 9

185. *Roe contra Wade*. Corte Suprema de Estados Unidos. Volumen 410. 1973.
186. Citado por Leo, John. "La Complejidad Moral de la Elección". *U.S. News & World Report*. 11 diciembre 1989. 64.
187. *Ibíd.*

188. Wolf, Naomi. "Nuestros Cuerpos, Nuestras Almas". *New Republic*. 16 octubre 1995. www.epm.org/naomiwolf.html
189. Beckwith, Francis J. *Muerte Políticamente Correcta: Respondiendo a Argumentos de los Derechos por el Aborto*. Grand Rapids, MI: Casa Editorial Baker, 1993. 91.
190. Tillman, William. *Ética Cristiana: Un Libro Elemental*. Nashville, TN: Editorial Broadman, 1986. 114.
191. Singer, Peter y Helen Kuhse. "En Dejar que los Niños Discapacitados Mueran" en *Lo que Hay que Hacer: Lecturas Básicas sobre Filosofía Mora*. James Rachels, ed. Nueva York: Casa Editorial Random, 1989. 146.
192. Federación de Planificación de la Familia de Estados Unidos. "Aborto: Un Vistazo de los Hechos". 1.
193. Jarvis Thomson, Judith. *Filosofía y Asuntos Públicos*. 1 (1971): 47-66.

Argumento 10

194. Beckwith. *Muerte Políticamente Correcta*. 12.
195. O'Brien Drum, Mary. "Encontrándose en el Centro Radical". *Sojourners*. Noviembre 1980. 23.

Argumento 11

196. Warren, Mary Anne. "Acerca del Estado Moral y Legal del Aborto", en *El Problema del Aborto*. 2ª ed. Joel Feinberg, ed. Belmont, CA: Wadsworth, 1984. 103.
197. *Manual de Debate de Feministas por la Vida*. Kansas City, MO: Feministas por la Vida de Estados Unidos, sin fecha. 16.

Argumento 12

198. Alcorn, Randy. *Cristianos Después de la Revolución Sexual* (Portland, OR: Editorial Multnomah, 1985), págs. 175-87.
199. Lifton, Robert Jay. *Los Doctores Nazis: Asesinato Médico y la Psicología del Genocidio*. Nueva York: Libros Basic, 1986.
200. Baker, Mark. "Los Hombres sobre el Aborto". *Esquire*. Marzo 1990. 114-25.

Argumento 13

201. Mathewes-Green, Frederica. *Opciones Reales*. Sisters, OR: Editorial Multnomah, 1995. 14-15.
202. Citado por Yoest, Charmaine. "¿Por qué la Adopción Es Tan Difícil?". *Focus on the Family Citizen*. 17 diciembre 1990. 10.
203. Consejo Nacional para la Adopción, *Libro de Hechos de la Adopción de 1989* (Washington, DC, junio de 1989). 158. De acuerdo a una conversación telefónica sostenida el 8/5/2000 con un representante del Consejo Nacional para la Adopción, estas cifras son relativamente las mismas en el año 2000, confirmando así que por lo menos un millón de parejas que se encuentran en edad fértil constituyen la demanda mínima para la adopción de recién nacidos en los Estados Unidos.
204. Yoest, Charmaine. "¿Por qué la Adopción Es Tan Difícil?". 10.
205. *Ibíd.*

Argumento 14

206. Anthony, Susan B. *The Revolution*. 8 julio 1869. 4.
207. Brinkerhoff, Mattie. *The Revolution*. 9 abril 1868. 215-6.
208. Cady Stanton, Elizabeth. De una carta contenida en el diario de Julia Ward Howe, 16 de octubre de 1873, disponible en la Biblioteca Houghton de la Universidad de Harvard.
209. Sproul, R. C. *El Aborto: Una Mirada Racional a un Asunto Emocional*. Colorado Springs, CO: NavPress, 1990. 117-8.
210. Condon, Guy M. "Usted Dice Elección, Yo Digo Homicidio". *Christianity Today*. 24 junio 1991. 22.
211. Feministas por la Vida de Estados Unidos, 811 East 47th Street, Kansas City, MO 64110.
212. Schaefer, Mary Ann. Citada por Catherine y William Odell. *El Primer Derecho Humano*. Toronto: Libros Life Cycle, 1983. 39-40.
213. Michelman, Kate. Citada en *The New York Times*. 10 mayo 1988.
214. *Manual de Debate de Feministas por la Vida*. 17.
215. Bottcher, Rosemary. "Feminismo: Embrujado por el Aborto". *Rescatar el Futuro*, Dave Andrusko, ed. Nueva York: Libros Life Cycle, 1983.
216. Kennedy, D. James. *Aborto: Un Grito de la Realidad*. Ft. Lauderdale, FL: Ministerios Coral Ridge, 1989. 13.
217. Wolf. "Nuestros Cuerpos, Nuestras Almas".

218. Bufill, José A. Dr. "Los Males que la Píldora Anticonceptiva Ha Causado". *Chicago Tribune*. 8 marzo 2000. www.chicagotribune.com/reg/tools/search/archives/form
219. "Legisladores Piden Investigación del Dinero Estadounidense para Abortos Obligados en Perú", Servicio de Noticias Conservador. 14 marzo 2000.
220. Corte Suprema de Estados Unidos. Volumen 476, en 762, *caso Thornburgh*.
221. *Manual de Debate de Feministas por la Vida*. 7.
222. *Ibíd.*, pág. 16.
223. Stone, Robert. "Mujeres: Especie en Peligro en la India". *Oregonian*. 14 marzo 1989. B7.
224. McGowan, Jo. "En la India Abortan a las Mujeres". *Newsweek*. 13 febrero 1989.
225. "Asia: Desechando a las Hijas". Edición de *otoño de 1990*. Edición especial de *Time* (1990). 40.
226. Artículo de *Straits Times*, Beijing. 7 febrero 2000. Historias relacionadas en www.lifesite.net.
227. *Medical World News*. 1 diciembre 1975. 45.
228. Leo, John. "Bebés Varones, A la Orden". *U. S. News and World Report*. 9 enero 1989. 59.

Argumento 15

229. Smith, F. LaGard. *Cuando la Opción se Convierte en Dios*. Eugene, OR: Casa Editorial Harvest, 1990. 192-3.
230. Reardon, David C. *Mujeres que Han Abortado: No Más en Silencio*. Westchester, IL: Libros Crossway, 1987. 10.
231. Declaraciones de funcionarios de clínicas en "Los Proveedores de Aborto", un video producido por la Liga de Acción Provida de Chicago. Confirmados por quien fuera propietaria de una clínica de aborto, Carol Everett, en una conversación telefónica privada sostenida entre ella, Frank Peretti y el autor, el día 24 de mayo de 1991.
232. *Manual de Debate de Feministas por la Vida*. 12.
233. *Ibíd.*, pág. 15.
234. "Aborto: Un Vistazo de los Hechos". 1.

Argumento 16

235. Taney, Roger B. Citado por Dobson, James C. y Gary L. Bauer. *Niños en Riesgo*. Waco, TX: Casa Editorial Word, 1990. 141.

236. *Ibíd.*

237. Beckwith. *Muerte Políticamente Correcta*. 87.

TERCERA PARTE: ARGUMENTOS CONCERNIENTES A CUESTIONES SOCIALES

Argumento 17

238. Kennedy, D. James. *Aborto: Un Grito de la Realidad*. Ft. Lauderdale, FL: Ministerios Coral Ridge, 1989. 21.

239. The Michael Fund, 400 Penn Center, Pittsburg, PA 15146.

240. "Adopción: La Alternativa Olvidada". *New Dimensions*. Octubre 1990. 32.

241. Federación de Planificación de la Familia de Estados Unidos. "Nacido No Deseado: Consecuencias en el Desarrollo de los Niños que Son Producto de Embarazos No Deseados", sin fecha.

242. *Nueve Razones de Por Qué el Aborto es Legal*. Nueva York: Federación de Planificación de la Familia de Estados Unidos, 1989. 6.

243. Informe de Servicios de 1999 de la Federación de Planificación de la Familia de Estados Unidos.

Argumento 18

244. Lenoski, Edward. *Heartbeat* 3 (diciembre 1980), citado por Willke, John C. *Preguntas y Respuestas sobre el Aborto*. Cincinnati, Ohio: Casa Editorial Hayes y Cía., 1988. 140-1.

245. Informe del Centro Nacional de Abuso y Abandono de Menores; Ministerio de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos, 1973-1982.

246. *Ibíd.*

247. Informe del Ministerio de Salud y Servicios Humanos de los Estados Unidos; Estudio Nacional sobre la Declaración de Datos de Abuso y Abandono de Menores, La Asociación Humanitaria Estadounidense, 1981 y 1991; Análisis de la Investigación del año 1977 sobre Abuso y Abandono de Menores, Ministerio de Salud, Educación y Bienestar de los Estados Unidos, 1978.

248. Estadísticas de Abuso y Abandono de Menores proporcionadas por el Comité Nacional para Prevenir el Abuso de Menores, 1995, www.vix.com/pub/men/abuse/studies/child-ma.html

249. Informes del año 1997 sobre Abuso y Abandono de Menores, www.geocities.com/CapitolHill/Lobby/8460/1997abstatables.html
250. Estadísticas de Abuso y Abandono de Menores proporcionadas por el Comité Nacional para Prevenir el Abuso de Menores, 1995, www.vix.com/pub/men/abuse/studies/child-ma.html
251. Singer, Peter. *Reformulando La Vida y la Muerte*. Citado en "Peter Singer en Sus Propias Palabras". Exactitud en el Mundo Académico. www.academia.org/singerquotes.html
252. Michels, Nancy. *Ayudando a las Mujeres a Recuperarse del Aborto*. Minneapolis, MN: Editorial Bethany House, 1988. 168.
253. Ney, Philip G. "Una Reflexión acerca de los Sobrevivientes del Aborto". *Child Psychiatry and Human Development*. 13 (primavera de 1983): 172-3.
254. Ney, Philip G. "Relación entre el Aborto y el Abuso de Menores". *Canadian Journal of Psychiatry* (noviembre de 1979): 611-2.
255. Michels, Nancy. *Ayudando a las Mujeres*. 169-70.
256. Citado por James Dobson, transmisión por radio de *Enfoque a la Familia*. 21 junio 1991.
257. Singer, Peter. *Reformulando La Vida y la Muerte*. Nueva York: Editorial St. Martin's Griffin, 1996). 217.

Argumento 19

258. *Nueve Razones de Por Qué el Aborto es Legal*. Nueva York: Federación de Planificación de la Familia de Estados Unidos, 1989. 5.
259. "Hechos en Breve: Aborto Inducido". 1998. Instituto Alan Guttmacher. www.agi-usa.org/pubs/fb_induced_abortion.html
260. Mathewes-Green, Frederica. *Opciones Reales*. Sisters, OR: Editorial Multnomah, 1995. 19.
261. Davis, John Jefferson. *El Aborto y el Cristiano*. Phillipsburg, NJ: Casa Editorial Presbiteriana y Reformada y Cía., 1984. 68-9.
262. Henshaw, Stanley K. y Kathryn Kost: "Pacientes de Aborto entre 1994 y 1995: Características y Uso Anticonceptivo". *Family Planning Perspectives*. 28 (julio - agosto 1996). www.agi-usa.org/pubs/journals/2814096.html
263. Laing, A. E. *et ál.* "Factores de Riesgo para el Cáncer de Mama en Mujeres Afro-americanas: Experiencia del Archivo de la Universidad Howard". *Journal of the National Medical Association*. 85 (diciembre de 1993): 931-9.

264. Ciertas citas atribuidas a Margaret Sanger en algunas fuentes provida son inexactas o, por lo menos, las menciones son inexactas. Dado que no he encontrado estas declaraciones en ningún documento original, sólo puedo asumir que no son auténticas. Las menciones que se ha hecho en esta edición a Sanger y a *Birth Control Review* se limitan a citas extraídas de copias de documentos originales que se encuentran en mi poder.
265. Sanger, Margaret. *Eje de la Civilización*. Nueva York: Editorial Brentano, 1922. 176.
266. *Ibíd.*, pág. 177.
267. *Ibíd.*, págs. 112, 116.
268. *Ibíd.*, pág. 113.
269. *Ibíd.*, pág. 115.
270. Ellis, Havelock, Dr. "El problema Racial del Mundo". *Birth Control Review*. Octubre 1920. 14-6; Robie, Theodore Russell. "Hacia un Mejoramiento de la Raza". *Birth Control Review*. Abril 1933. 93-5; Rudin, Ernst. "Esterilización Eugénica: Una Necesidad Urgente". *Birth Control Review*. Abril 1933. 102-4.
271. McCormick, C. O. "Familias Defectuosas". *Birth Control Review*. Abril 1933. 98.
272. Ellis, Havelock, Dr. "Control de la Natalidad y Esterilización". *Birth Control Review*. Abril 1933. 104.
273. Olasky, Marvin. *Los Ritos del Aborto: Una Historia Social del Aborto en Estados Unidos*. Wheaton, IL: Libros Crossway, 1992. 256-7.
274. *Ibíd.*, pág. 258.
275. *Ibíd.*, pág. 259.
276. *Ibíd.*, págs. 259-63.
277. Sanger, Margaret. *Eje de la Civilización*. 116-7.

Argumento 20

278. Willke, John C. *Preguntas sobre el Aborto*. 158.
279. ABC Noticias, "Los Rusos Se Están Acabando". 18 mayo 2000. *Prolife Infonet*.
280. Shettles, Landrum y David Rorvik. *Los Ritos de la Vida: La Evidencia Científica para la Vida Antes del Nacimiento*. Grand Rapids, MI: Casa Editorial Zondervan, 1983. 152-3; Willke, John C. *Preguntas sobre el Aborto*. 232-3.
281. "Anticonceptivos en Investigación". *Drug Newsletter*. Mayo 1987. 34; *Actualización de la Tecnología Anticonceptiva*. Enero 1990. 5.
282. Alcorn, Randy. *¿Puede la Píldora Anticonceptiva Causar un Aborto?* Gresham, OR: Ministerios Perspectiva Eterna, 5ª ed., 2000. www.epm.org/prolife.html

283. Véase: Alcorn, Randy. "Un Diálogo acerca de Control de la Natalidad". www.epm.org/dialogue.html
284. *Newsweek*. 30 marzo 1981. Citado por Willke, John C. *Preguntas sobre el Aborto*. 159.
285. Clinebelle, Roy. *Abortos: Pérdidas Socioeconómicas Alarmantes*. Stafford, VA: Lobby por la Vida Estadounidense, sin fecha. 3.
286. Willke, John C. *Preguntas sobre el Aborto*. 162.
287. Clinebelle, Roy. *Abortos*. 11.
288. Willke, John C. *Preguntas sobre el Aborto*. 163.
289. Para el trato de los asuntos bíblicos y éticos que se encuentran involucrados en la eutanasia, véase: Alcorn, Randy. "Eutanasia, ¿Misericordia u Homicidio?" www.epm.org/euthanas.html
290. vos Savant, Marilyn. "El Mundo", *Reader's Digest*. Febrero 1992. 91.
291. Evangelisto, Robert. *Los Argumentos Morales y Lógicos en contra del Aborto*. Stafford, VA: Liga por la Vida Estadounidense, sin fecha. 1.
292. "El Aborto, la Despoblación Asedia a Rusia". Agence France Presse English. 22 febrero 2000.
293. Whitehead, John. *El Fin del Hombre*. Westchester, IL: Libros Crossway, 1986. 195.
294. Class, Bently. Citado por Will, George F. *La Búsqueda de la Felicidad y Otras Cosas que Dan que Pensar*. Nueva York: Harper Colophon, 1978. 61.
295. "¿Proelección o Sin Opción?". *Christianity Today*. 4 noviembre 1988.
296. Grant, George. *Grandes Ilusiones: El Legado de Planificación de la Familia*. Brentwood, TN: Wolgemuth y Hyatt, 1988. 25.
297. Alexander, Leo. "Ciencia Médica Bajo Dictadura". *New England Journal of Medicine* (julio 1989): 39-47.
298. Madre Teresa de Calcuta. Desayuno Nacional de Oración. 3 febrero 1994. www.epm.org/motherteresa.html

Argumento 21

299. Simon, Rita J. *Aborto: Estatutos, políticas y Actitudes Públicas en Todo el Mundo*. Londres: Editorial Praeger, 1998. 143-4.
300. King, Martin Luther Jr. *Fuerza para Amar*. Nueva York: William Collins y Editorial World, 1963. 33.
301. Olasky, Marvin. *Los Ritos del Aborto: Una Historia Social del Aborto en Estados Unidos*. Wheaton, IL: Libros Crossway, 1992.

302. Nathanson, Bernard. *Abortando a Estados Unidos*. Garden City, NY: Doubleday, 1979. 40-1.
303. Callahan, Daniel. "Aborto: Pensamiento y Vivencia". *Christianity and Crisis*. 8 enero 1973. 296.
304. Reardon, David C. *Mujeres que Han Abortado: No Más en Silencio*. Westchester, IL: Libros Crossway, 1987. 333.

Argumento 22

305. *The Boston Globe*. 31 marzo 1989.
306. *Ibíd.*
307. Encuesta de *Los Angeles Times*, citada por Colson, Charles. "¿Un Tiempo para Desobedecer?". *Focus on the Family Citizen*. Junio 1989. 15.
308. Encuesta de *The New York Times*, citada en *The Washington Times*. 28 febrero 1991. 1.
309. "Encuesta: La Clave del Aborto para los Votantes". *USA Today*. 2 enero 1990. 1A, 2A.
310. "Encuesta sobre Legislación del Aborto". *Newsweek*. 17 julio 1989. 20.
311. "Aborto y Creencias Morales: Un Estudio de la Opinión Estadounidense", conducido por la Organización Gallup, encargado por Estadounidenses Unidos por la Vida, Washington, DC, 1991, pág. 10.
312. *Ibíd.* pág. 4.
313. *Ibíd.* pág. 5.
314. *Ibíd.* pág. 9.
315. *Ibíd.* pág. 11.
316. *Ibíd.*
317. *Ibíd.* pág. 5.
318. Saad, Lydia. "Estadounidenses Divididos sobre el Debate del Aborto". 18 mayo 1999. Comunicados de Encuestas de Servicio de Noticias Gallup. www.gallup.com/poll/releases/pr990518.asp
319. "Encuesta Gallup: Estados Unidos es Provida". *The Washington Times*. 28 febrero 1991. 1.
320. "Aborto y Creencias Morales". Encuesta Gallup de 1991. 13.
321. *Ibíd.* pág. 15.
322. *Ibíd.* pág. 14.

323. Comunicado de Prensa de Encuesta Gallup sobre el Aborto, Estadounidenses Unidos por la Vida. 28 febrero 1991. 2.
324. "Aborto y Creencias Morales". 49.
325. *Ibíd.*
326. *Ibíd.* pág. 17.
327. Willke, John C. *Preguntas sobre el Aborto*. 19-20.
328. *Ibíd.*
329. Woodward, Bob y Scott Armstrong. *Los Hermanos: Al Interior de la Corte Suprema*. Nueva York: Libros Avon, 1979. 215.
330. *Ibíd.* pág. 276.
331. Kaplan, David. "¿Es Roe Buena Ley?". *Newsweek*. 27 abril 1992. 50.
332. *Doe* contra *Bolton*. Corte Suprema de Estados Unidos. Enero 1973. Número 70-40, IV. 11.
333. En esencia, el *Fallo Webster* de 1989 de la Corte Suprema facultó a los estados a regular el aborto en forma posterior al punto de viabilidad. Adicionalmente, la Corte permitió que el estado de Missouri restringiera el uso de instalaciones y fondos públicos y de personal público para el aborto.
334. Reagan, Ronald. *El Aborto y la Conciencia de la Nación*. Nashville, TN: Editorial Thomas Nelson, 1984. 15.
335. *Ibíd.* pág. 16.

Argumento 23

336. "Encuesta Gallup: Estados Unidos es Provida". *The Washington Times*. 28 febrero 1991. 1.
337. Speckhard, Anne Catherine. "Los Aspectos Psico-sociales del Estrés que Se Vive luego de un Aborto". Arlington, VA: Centro de Sistemas de Familia, 1985. 1.
338. Olasky, Marvin. "La Voz Provida del Pueblo". *Christianity Today*. 24 junio 1991. 24.
339. *Ibíd.* págs. 24-6.
340. Nathanson, Bernard. *Abortando Estados Unidos*. 227.
341. *Ibíd.*
342. *Ibíd.*
343. Tribe, Laurence. *Aborto: La Confrontación de Absolutos*. Nueva York: Norton, 1990. 116. Citado en Beckwith, Francis. *Muerte Políticamente Correcta: Respondiendo a Argumentos de los Derechos por el Aborto*. Grand Rapids, MI: Casa Editorial Baker, 1993. 81.

344. Grant, George. *Prueba y Error*. Brentwood, TN: Wolgemuth y Hyatt, 1989. 94.
345. Whitman, Walker P. *Una Historia Cristiana de la República Estadounidense: Un Libro de Texto para Escuelas Secundarias*. Boston, MA: Editorial Green Leaf, 1939, 1948. 42. Citado por Grant. *Prueba y Error*. 75.
346. Lane, Harold K. *iLibertad! ¡Grita Libertad!* Boston, MA: Sociedad Tractariana Lamb y Lamb, 1939. 31.
347. Barton, David. *El Mito de la Separación*. Aledo, TX: Editorial Wall Builder, 1991.
348. Patterson, James y Peter Kim. *El Día en Que Estados Unidos Dijo la Verdad*. Nueva York: Editorial Prentice Hall, 1991.
349. *Ibíd.*, págs. 27, 34.
350. *Ibíd.*, págs. 61, 201.

CUARTA PARTE: ARGUMENTOS CONCERNIENTES A LA SALUD Y LA SEGURIDAD

Argumento 24

351. Kinsey, Alfred. Citado por Willke, John C. *Preguntas y Respuestas sobre el Aborto*. Cincinnati, Ohio: Casa Editorial Hayes y Cía., 1988. 169.
352. Calderone, Mary. "El Aborto Ilegal como un Problema de Salud Pública". *American Journal of Health*. 50 (julio 1960): 949.
353. Nathanson, Bernard. *Abortando a Estados Unidos*. Garden City, NY: Doubleday, 1979. 193.
354. *Ibíd.*, pág. 42.
355. Oficina de Estadísticas Vitales de Estados Unidos.
356. *Ibíd.*
357. Grisez, Germain. *Aborto: Los Mitos, las Realidades y los Argumentos*. Nueva York: Libros Corpus, 1972. 70.
358. Willke, John C. "Evidencia Clara: Si Se Prohibiera, el Aborto No Regresaría a la Clandestinidad". *Life Issues Connector*. Instituto Asuntos de Vida. Abril 2000. 1, 3.

359. "Aborto: Para la Sobrevivencia", un video producido por el Fondo para la Mayoría Feminista.
360. Atrash, Hani K., Doctor en Medicina, Theodore Cheek, Doctor en Medicina y Carol Hogue, Doctor en Filosofía. "Mortalidad y Anestesia General del Aborto Legal". *American Journal of Obstetrics and Gynecology* (febrero 1988): 420.
361. Kaffrissen, Michael, et ál. "Grupo de Muertes por Aborto en un Mismo Centro". *Obstetrics and Gynecology* (septiembre 1986): 387.
362. "Jurado Ordena a Abortista que Pague una Sentencia de US\$ 25 Millones". *Life Advocate*. Junio 1991. 25.
363. Stover, Dawn. "Causa de Muerte: Aborto Legal". *Life Advocate*. Agosto 1991. 3.
364. Everett, Carol. Conversación telefónica personal sostenida con el autor y Frank Peretti. 24 mayo 1991.
365. Centro de Estadísticas Vitales de Estados Unidos.
366. Miller, James A. "Un Relato de Dos Abortos". *Human Life International Reports*. Marzo 1991. 1.
367. Willke, John C. *Preguntas sobre el Aborto*. 99.
368. Peretti, Frank E. *Profeta*. Wheaton, IL: Libros Crossway, 1992.
369. Cavanaugh, Dennis, Dr. "Efecto del Aborto Liberalizado en la Tasa de Mortalidad Materna". *American Journal of Obstetrics and Gynecology* (febrero 1978): 375.
370. Kolata, Gina. "Movimiento por el Aborto de Auto-ayuda Adquiere Impulso". *The New York Times*. 23 octubre 1989. B12; Perrone, Janice. "Enfoque Controversial del Aborto". *American Medical News*. 12 enero 1990. 9.
371. Reardon, David C. *Mujeres que Han Abortado: No Más en Silencio*. Westchester, IL: Libros Crossway, 1987. 301.

Argumento 25

372. *American Medical Association Encyclopedia of Medicine*. Charles B. Clayton, ed. Nueva York: Casa Editorial Random, 1989. 58.
373. Reardon, David C. *Mujeres que Han Abortado*. 113.
374. *Ibíd.*
375. "El Aborto Es Casi Cuatro Veces más Mortal que el Parto". 16 junio 2000, www.afterabortion.org/PAR/V8/n2/finland.html
376. Reardon, David C. *Mujeres que Han Abortado*. 113-4.
377. *Family Planning Perspectives*. Marzo - abril 1983. 85-6.

378. Anschengrau Levin, Ann. "Embarazo Ectópico y Aborto Inducido Previo". *American Journal of Public Health* (marzo 1982): 253.
379. Ministerio de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos. *Morbidity and Mortality Weekly Report*. 33 (abril 1984).
380. Osser, Allan, Doctor en Medicina, y Kenneth Persson, Doctor en Medicina. "Infección Pélvica Post Aborto Asociada con Chlamydia Trachomatis y la Influencia de la Inmunidad Humoral". *American Journal of Obstetrics and Gynecology* (noviembre 1984): 669-703.
381. Heisterberg, Lars, Doctor en Medicina, et ál. "Secuelas del Aborto Inducido Durante el Primer Trimestre". *American Journal of Obstetrics and Gynecology* (julio 1986): 79.
382. Burkman, Ronald T., Doctor en Medicina. "Resultados del Cultivo y el Tratamiento en la Endometritis que Se Produce Luego de un Aborto Electivo". *American Journal of Obstetrics and Gynecology* (julio 1977): 556-9.
383. Grimes, David A. "Hemorragia Fatal a Causa del Aborto Legal en Estados Unidos". *Surgery, Gynecology and Obstetrics* (noviembre 1983): 461-6.
384. Anschengrau Levin, Ann. "Asociación del Aborto Inducido y la Posterior Pérdida del Embarazo". *Journal of the American Medical Association* (junio 1980): 2495-9; Madore, Carol. "Un Estudio acerca de los Efectos del Aborto Inducido sobre los Posteriores Resultados del Embarazo". *American Journal of Obstetrics and Gynecology* (marzo 1981): 516-21; Linn, Shari, Doctor en Medicina. "La Relación que Existe entre el Aborto Inducido y el Resultado de Embarazos Posteriores". *American Journal of Obstetrics and Gynecology* (mayo 1983): 136-40.
385. Daling, Janet R., Doctor en Filosofía. "Infertilidad Tubaria en Relación a Aborto Inducido Previo". *Fertility and Sterility* (marzo 1985): 389-94.
386. Madore, Carol. "Efectos del Aborto Inducido". 516-21; Linn, Shari. "Resultado de Embarazos Posteriores". 136-40.
387. Linn, Shari. "Resultado de Embarazos Posteriores". 136-40.
388. Richardson, John A. y Geoffrey Dixon. "Efectos de la Interrupción Legal en Embarazos Posteriores". *British Medical Journal* (1976): 1303-4.
389. Instituto Elliot. www.afterabortion.org
390. Barrett, Jeffrey M., Doctor en Medicina. "Aborto Inducido: Un Factor de Riesgo para Placenta Previa". *American Journal of Obstetrics and Gynecology* (diciembre 1981): 769.
391. Reardon, David C. *Mujeres que Han Abortado*. 106.
392. Hilgers, Thomas W. y Dennis J. Horan. *Aborto y Justicia Social*. Thaxton, VA: Sun Life, 1980. 58, 77.

393. Pike, M. C. "Uso del Anticonceptivo Oral y Aborto Temprano como Factores de Riesgo para Cáncer de Mama en Mujeres Jóvenes". *British Journal: Cancer* 1981. 72-6.
394. Brind, Joel, Dr. "Examen Exhaustivo y Meta-Análisis del Vínculo Aborto/Cáncer de Mama". www.members.aol.com/DFjoseph/brind.html
395. Brind, Joel, Dr. Texto de su declaración oral entregada ante el Comité Asesor de Medicamentos de Salud Reproductiva de la Administración de Medicamentos y Alimentos en su reunión pública del 19 de julio del año 1996. www.epm.org/brindtest/html
396. Melbye, Mads, Dr. *et ál.* *New England Journal of Medicine* (336): 81-5.
397. *The Wall Street Journal*. 9 enero 1997. B1.
398. *The New York Times*. 10 enero 1997. A32.
399. Brind, Joel, Dr. "Podrido en Dinamarca". www.abortioncancer.com/denmark.htm
400. *Ibíd.*
401. Para obtener un listado parcial de estudios que vinculan el aborto y el cáncer de mama visite www.epm.org/breastcancer.html
402. Brind, Joel, Dr. "Puede Ocasionar Cáncer". *National Review*. 25 diciembre 1995. 38.
403. Corson, Stephen L., Doctor en Medicina. "Perspectivas Clínicas: Morbilidad y Mortalidad de los Abortos de Segundo Trimestre". *Journal of Reproductive Medicine* (julio 1985): 505-14.
404. Everett, Carol. Conversación telefónica personal.
405. Miller, James A. "Un Relato de Dos Abortos". 2.
406. Everett, Carol. Conversación telefónica personal.
407. Reardon, David C. *Mujeres que Han Abortado*. 234.
408. *Ibíd.*, págs. 106-7.

Argumento 26

409. Seis bebés reales, de entre quince y veintidós semanas de gestación, que fueron víctima de abortos salinos son mostrados en "Elección del Bebé", un video del año 1986 que se encuentra disponible en Estadounidenses en Contra del Aborto, P.O. Box 2680, Hayden Lake, ID 83835.
410. Chappel, Dorothy F. "La Preocupación de un Biólogo por la Madre y el Hijo". *Aborto: Un Entendimiento y una Respuesta Cristianos*. James K. Hoffmeier, ed. Grand Rapids, MI: Casa Editorial Baker, 1987. 163.
411. Young, Curtis. *Estos Mis Hermanos Más Pequeños*. Chicago, IL: Editorial Moody, 1984. 96.

412. Dibujo de Jenny Westberg, publicado originalmente en la revista *Life Advocate*. Febrero 1993.
413. Chappel, Dorothy F. "La Preocupación de un Biólogo". 161.
414. Everett, Carol. Conversación telefónica personal.
415. Grimes, David A. "Una Joven de Veintiséis Años Queriendo Hacerse un Aborto". *Journal of the American Medical Association* 282 (22-29 septiembre 1999). <http://jama.ama-assn.org/issues/v282n12/full/jxr90004.html>
416. Baker, Mark. "Los Hombres sobre el Aborto". *Esquire*. Marzo 1990. 120.
417. Patterson, James y Peter Kim. *El Día en Que Estados Unidos Dijo la Verdad*. Nueva York: Editorial Prentice Hall, 1991. 33.
418. Reardon, David C. *No Más en Silencio*. 229.
419. Hern, Warren M. y Billie Corrigan. "¿Y Qué Hay de Nosotros? Reacciones del Personal frente al Procedimiento de D y E [dilatación y evacuación]", artículo presentado a la Asociación de Médicos de Planificación de la Familia. 26 octubre 1978. 7.
420. *Ibíd.*, págs. 1, 4, 5, 6.
421. Denes, Magda. *En Necesidad y Dolor: Vida y Muerte en un Hospital de Aborto*. Nueva York: Libros Basic, 1976. 50, 58-61.
422. *Ibíd.*, págs. 222-3.
423. *The Washington Post*. 3 marzo 1980.
424. Tisdale, Sallie. "Aquí Hacemos Abortos". *Harper's Magazine*. Octubre 1987.
425. *The New York Times*. 19 octubre 1994.
426. Denes, Magda. *En Necesidad y Dolor*.
427. "Conozca a los Proveedores de Aborto III: Los Promotores". Cinta de audio, Conferencia de la Liga de Acción Provida, Chicago. 3 abril 1993.
428. Nathanson, Bernard. *Abortando Estados Unidos*.
429. Everett, Carol. Conversación telefónica personal.
430. *National Review*. 18 noviembre 1991. 14.
431. "Los Proveedores de Aborto". Video producido en el año 1989 por la Liga de Acción Provida, 6160 N. Cicero, Chicago, IL 60646, (312) 777 2900.
432. *Ibíd.*
433. *Ibíd.*
434. Carta al Presidente Reagan, citada por Willke, John C. *Preguntas sobre el Aborto*. 64-5.
435. Willke, John C. *Preguntas sobre el Aborto*. 68.

436. "El Grito Silencioso", disponible en Películas American Portrait, P.O. Box 809, Brunswick, OH 44212, (800) 736 4567.
437. *Ibíd.*
438. Collins, Vincent J., Doctor en Medicina, Steven R. Zielinski, Doctor en Medicina, y Sr. Thomas J. Marzen. *Dolor Fetal y Aborto: La Evidencia Médica, Estudios de Derecho y Medicina*. Chicago: Fondo de Defensa Legal de Estadounidenses Unidos por la Vida, 1984. 8.
439. "Los Fetos Pueden Sentir Dolor". <http://maxx.mc.net/~dougpftrnew26.htm>
440. Foster, Julie. "El Bebé Samuel y la Madre Están Bien". *WorldNet Daily*. 16 febrero 2000.
441. Extracto de la declaración realizada por Brenda Pratt Shaver, enfermera registrada, ante la Subcomisión de la Comisión de Constitución del Poder Judicial, Cámara de Representantes de Estados Unidos, Audiencia de La Ley de Prohibición del Aborto por Parto Parcial (HR 1833). 21 marzo 1996 (parcialmente repetida el 1º de abril de 1996).

Argumento 27

442. Baker, Mark. "Los Hombres sobre el Aborto". *Esquire*. Marzo 1990. 125.
443. "Efectos Físicos y Psicológicos Adversos del Aborto en las Mujeres" (listado de estudios). www.abortionresearch.com/articles.htm#adverse
444. Para encontrar éste y otros estudios visite el Instituto Elliot. www.afterabortion.org
445. Comunicado de Prensa del Instituto Elliot. 20 marzo 2000.
446. "Derribando la Muralla", *LifeSupport*, primavera - verano de 1991, págs. 1-3.
447. Reardon, David C. *Mujeres que Han Abortado*. 129.
448. Mahler, Martina. "Aborto: El Dolor del que Nadie Habla". *Women's World*. 24 septiembre 1991. 6.
449. "Derribando la Muralla". 3.
450. Asociación Estadounidense de Psiquiatría. *Manual de Diagnóstico y Estadísticas de Trastornos Mentales*. Ed. rev. (1987). 250.
451. Michels, Nancy. *Ayudando a las Mujeres a Recuperarse del Aborto*. Minneapolis, MN: Editorial Bethany House, 1988. 35-6.
452. Rue, Vincent M. *et ál. Un Informe acerca de las Consecuencias Psicológicas del Aborto*. 15 septiembre 1987. 7. Presentado ante el Cirujano General por el Comité Nacional Derecho a la Vida.

453. "Entrevista Exclusiva: Cirujano General de Estados Unidos C. Everett Koop". *Rutherford Journal* (primavera 1989): 31.
454. *Ibíd.*
455. Barnard, Catherine A., Doctor en Filosofía. "Reacciones de Estrés en Mujeres Relacionadas al Aborto Inducido". Asociación para la Investigación Interdisciplinaria de Valores y Cambio Social. *Newsletter*. Invierno 1991. 1-3.
456. Rogers, James L. "Consecuencias Psicológicas del Aborto". Una adaptación de un estudio técnico presentado a la Asociación Estadounidense de Psicología y a la Asociación Estadounidense de Salud Pública, en *Aborto: Un Entendimiento y una Respuesta Cristianos*. 186.
457. *Ibíd.*, pág. 187.
458. Reardon, David C. *Mujeres que Han Abortado*. 119.
459. Leo, John. "La Complejidad Moral de la Elección". *U.S. News & World Report*. 11 diciembre 1989. 64.
460. "Secuelas Psicológicas del Aborto Terapéutico", columna editorial. *British Medical Journal* (mayo 1976): 1239.
461. Ashton, J. R. "El Resultado Psicológico del Aborto Inducido". *British Journal of Obstetrics and Gynecology* (diciembre 1980): 1115-22.
462. *Ibíd.*
463. Informe sobre la Comisión de Funcionamiento de la Ley de Aborto", Ottawa, Canadá, 1977. 20-1.
464. *Ibíd.*
465. Reardon, David C. *Mujeres que Han Abortado*. 116.
466. "Entrevista Exclusiva: C. Everett Koop". 31.
467. *Los Angeles Times*. 19 marzo 1989.
468. Wallerstein, Judith S. "Secuelas Psico-sociales del Aborto Terapéutico en Mujeres Jóvenes Solteras". *Archives of General Psychiatry*. 27 (diciembre 1972); Tishler, Carl, Doctor en Filosofía. "Intentos de Suicidio Adolescente en Forma Posterior al Aborto Electivo: Un Caso Especial de Reacción frente al Aniversario". *Pediatrics*. 68 (noviembre 1981): 670-1.
469. Tishler, Carl. "Suicidio Adolescente".
470. Reardon, David C. *Mujeres que Han Abortado*. 250.
471. *Ibíd.*
472. Kupelian, David y Jo Ann Gasper. "Aborto S.A.". *New Dimensions*. Octubre 1991. 16.
473. Stout, Audrey. Marietta, GA. Correo electrónico enviado a Randy Alcorn. 12 febrero 2000.

474. Kupelian y Gasper. "Aborto S.A.". 14.
475. *Ibíd.*, pág. 23.
476. Speckhard, Anne Catherine. "Los Aspectos Psico-sociales del Estrés que Se Vive luego de un Aborto". Arlington, VA: Centro de Sistemas de Familia, 1985. 1.
477. Reardon, David C. *Mujeres que Han Abortado*. 134.

Argumento 28

478. Federación de Planificación de la Familia de Estados Unidos. "Aborto: Un Vistazo de los Hechos". Sin fecha. 2.
479. *Miami Herald*. 17 septiembre 1989.
480. Coalición por los Derechos Estadounidenses. "El Gobernador Clausura el 10% de las Clínicas de Florida". *The Abortion Injury Report*. Mayo 1990. 1.
481. *Chicago Sun-Times*. 12 noviembre 1978. Citado por Marvin Olasky. *Prensa Pródiga*. Westchester, IL: Libros Crossway, 1988. 134.
482. Zekman, Pamela y Pamela Warrick. "Los Especuladores del Aborto". *Chicago Sun-Times*, nueva edición especial. 3 diciembre 1978 (publicación original: 12 noviembre 1978). 15.
483. *Ibíd.*, págs. 11-5.
484. Reardon, David C. *Mujeres que Han Abortado*. 245.
485. *The New York Times*. 16 febrero 2000.
486. "Facultativo Incompetente que realiza Abortos Podría Recuperar su Licencia". Associated Press. 24 marzo 2000.
487. "Legisladores de Ohio Quieren Clausurar Centros de Aborto". *Prolife Infonet*. 19 febrero 2000. www.prolifeinfo.org
488. Crutcher, Mark. *Lime 5: Explotada por Elección*. Denton, TX: Dinámicas de Vida, S.A., 1996. 19-82.
489. *Ibíd.*, págs. 83-170.
490. Willke, John C. *Preguntas sobre el Aborto*. 79.
491. Everett, Carol. Conversación telefónica personal.
492. Willke, John C. *Preguntas sobre el Aborto*. 79.
493. Citado por www.ohiolife.org/aborters/busi.htm
494. Willke, John C. *Preguntas sobre el Aborto*. 186.
495. *Ibíd.*
496. "Proelección 1990: Esqueletos en el Clóset". *New Dimensions*. Octubre 1990. 31.
497. *Ibíd.*

498. Everett, Carol. *Dinero de Sangre*. Sisters, OR: Editorial Multnomah, 1992.
499. "Proelección 1990". pág. 27.
500. "Conozca a los Proveedores de Aborto".
501. "Proelección 1990". pág. 27.
502. Everett, Carol. Conversación telefónica personal.
503. "Conozca a los Proveedores de Aborto".
504. *Ibíd.*
505. Hern y Corrigan. "¿Y Qué Hay de Nosotros?". 7-8.
506. Warren M. Hern, Doctor en Medicina, Master en Salud Pública. *Procedimiento de Aborto*. Boulder, CO: Alpenglo Graphics, Inc., 1990. 132.
507. *Ibíd.*, pág. 134.
508. Hern y Corrigan. "¿Y Qué Hay de Nosotros?". 7-8.
509. Hern, Warren M. *Procedimiento de Aborto*. 142.
510. *Ibíd.*, págs. 151, 154.
511. "La Corte Limita las protestas Anti Aborto", informes de telegrama y del personal. *Oregonian*. 29 junio 2000.
512. El sitio web de la clínica del Dr. Carhart es www.abortionclinics.org/ La información acerca del Dr. Carhart es proporcionada por la clínica en la sección "Nuestro Doctor" en el sitio www.abortionclinics.org/our.htm. La clínica también proporciona grandes fotografías y otra información acerca de individuos "anti elección" dentro de la sección "Nuestros Manifestantes" en el sitio www.abortionclinics.org/our1.htm, instruyendo a las personas para que "eviten contacto" con ellos.
513. Declaración de Leroy Carhart, Doctor en Medicina, www.texasrighttolife.com/whatsnew/abortionists_testimony.html; también podrá encontrar documentos escaneados de la declaración de Carhart en el sitio www.operationsaveamerica.org/streets/ne/carhart.html
514. Alcorn, Randy. "Abortos por Parto Parcial: ¿Cuál es el Problema?". www.epm.org/partbirt.html
515. Carelli, Richard (Associated Press). "La Corte Bloquea la Prohibición de Aborto de Nebraska". *Oregonian*. 29 junio 2000.
516. Will, George F. "La Corte Se Encerró a Sí Misma en una Terrible Decisión sobre el Aborto". *Oregonian*. 29 junio 2000. D9.
517. Dibujo de Jenny Westberg, publicado originalmente en la revista *Life Advocate*. "D y X —Siniestra Tecnología para las Víctimas Mayores del Aborto". Febrero 1993.
518. Bowles, Linda. Sindicato de Creadores. 23 septiembre 1996. www.epm.org/partbirt.html

519. Goodman, Ellen. "Caso de Aborto Involucra a los Jueces con la Vorágine". *Oregonian*. 25 abril 2000. E13.
520. Schwarz, Stephen D. *La Cuestión Moral del Aborto*. Chicago, IL: Loyola University Press, 1990. 143.
521. Tilson, Ann. "Desenmascaramiento del Aborto en Wichita". *Kansans for Life*. Mayo 1991. 10.
522. Orr, Robert D., Doctor en Medicina, y Norman Pang, Doctor en Medicina. *Una Evaluación de la Práctica del Siglo 20 y un Análisis de Contenido de los Juramentos que Se Aplicaron en las Escuelas de Medicina en los Estados Unidos y Canadá en el año 1993*.
523. *Ibíd.*
524. Lifton, Robert Jay. *Los Doctores Nazis*. Nueva York: Libros Basic, 1986. 337-83.
525. *National Review*. 2 marzo 1992. 12.
526. *World Medical Association Bulletin* 1 (abril 1949): 22.
527. *World Medical Association Bulletin* 2 (enero 1950): 6-34.
528. Declaración de la Asociación Médica Estadounidense sobre el aborto. *Holocaustos Médicos* 1 (Houston, TX: Editorial Nordland Internacional, sin fecha): 28-30.

QUINTA PARTE: ARGUMENTOS CONCERNIENTES A LOS CASOS MÁS DIFÍCILES

Argumento 29

529. Guttmacher, Alan F. "Aborto —Ayer, Hoy y Mañana", en *El Caso para el Aborto Legalizado Ahora*. Berkeley, CA: Editorial Diablo, 1967.
530. Shettles, Landrum y David Rorvik. *Los Ritos de la Vida: La Evidencia Científica para la Vida Antes del Nacimiento*. Grand Rapids, MI: Casa Editorial Zondervan, 1983. 129.
531. Hall, Mimi. "Aun Cuando Se Salva una Vida el Aborto Es un Tema Polémico". *USA Today*. 26 julio 1991. 2A.

Argumento 30

532. Green, Asbel S. "Corte de Apelaciones Falla en contra de Caso sobre el Feto". *Oregonian*. 2 marzo 2000.
533. Reardon, David C. *Mujeres que Han Abortado: No Más en Silencio*. Westchester, IL: Libros Crossway, 1987. 172.

534. "Aborto en los Estados Unidos". *Hechos en Breve*. Instituto Alan Guttmacher. Sin fecha.
535. Kitching, Susan. *London Sunday Times*. 11 febrero 1990.
536. Hilgers, Thomas, Dennis Horan y David Mall. *Nuevas Perspectivas sobre el Aborto Humano*. Frederick, MD: University Publications of America, 1981. 54.
537. Reardon, David C. *Mujeres que Han Abortado*. 173.
538. Gordon, Hymie. "Amniocentesis". *Primum Non Nocere*. Septiembre 1980. 4-6.
539. *Ibíd.*
540. Koop, C. Everett y Francis Schaeffer, *¿Qué Fue lo que Le Pasó a la Raza Humana?* Westchester, IL: Libros Crossway, 1979. 36.
541. Willke, John C. *Preguntas y Respuestas sobre el Aborto*. Cincinnati, Ohio: Casa Editorial Hayes y Cía., 1988. 211.
542. Koop, C. Everett. "El Deslizamiento hacia Auschwitz", en *El Aborto y la Conciencia de la Nación* de Ronald Reagan. Nashville, TN: Editorial Thomas Nelson, 1984. 45-6.
543. Cunningham, Gregg. "El Aborto y la Nueva Limpieza de Discapacidad". *National Review*. 10 noviembre 1997. www.cbinfo.org/articles.html
544. Young, Curtis. *Estos Mis Hermanos Más Pequeños*. Chicago, IL: Editorial Moody, 1984. 118.
545. Peacock, W. "Eutanasia Voluntaria Activa". *Asuntos del Derecho y de la Medicina*, 1987, citado por Willke, John C. *Preguntas sobre el Aborto*. 212.
546. Historia relatada por Jerome LeJeune, citada por Willke, John C. *Preguntas y Respuestas sobre el Aborto*. 211.
547. Lloyd, J. y K. Laurence. "Respuesta a la Interrupción del Embarazo por Razones Genéticas". *Zeitschrift fur Kinderchirurgie*. 38. supl. 2 (1983): 98-9.
548. Blumberg, B. *et ál.* "Las Secuelas Psicológicas del Aborto Realizado por Indicación Genética". *American Journal of Obstetrics and Gynecology*. 2 (1975): 215-24.
549. Furlong, R. y R. Black. "Interrupción del Embarazo por Indicaciones Genéticas: El Impacto sobre las Familias". *Social Work Health Care*. 10 (1984): 17-34.
550. Ney, Philip G. "Una Reflexión acerca de los Sobrevivientes del Aborto". *Child Psychiatry and Human Development*. 13 (primavera de 1983): 168-79.
551. *Manual de Debate de Feministas por la Vida*. Kansas City, MO: Feministas por la Vida de Estados Unidos, sin fecha. 18.
552. "Doctor Bernard Nathanson Declara ante el Congreso acerca de Tecnologías Reproductivas". *Washington Times*. 10 febrero 2000.

553. Goldberg, Carey. "En la Web, Modelos Rematan Sus Óvulos a Postores para que Tengan Niños Hermosos". *The New York Times*. 23 octubre 1999. A11. Extractado de *Family News from Focus on the Family*, del Dr. James Dobson, enero 2000.

Argumento 31

554. Garton, Jean Staker. *¿Quién Rompió al Bebé?*. Minneapolis, MN: Editorial Bethany House, 1979. 76.

555. "¿Quién Se Realiza Abortos?" Instituto Alan Guttmacher. www.agi-usa.org/pubs/fb_induced_abortion.html

556. "Aborto: Un Vistazo de los Hechos". Federación de Planificación de la Familia de Estados Unidos. Sin fecha. 1.

557. Willke, John C. *Preguntas sobre el Aborto*. 146-50.

558. Basile, Kathleen C. y Linda E. Saltzman. "Vigilancia sobre Violencia Sexual: Definiciones Homogéneas y Elementos de Información Recomendados". 4.18. 67. Centros de Control de Enfermedades. Noviembre 2002.

559. Reily, Sue. "Vida Intranquila para las Mujeres en el Centro de la Sentencia de Aborto". *Oregonian*. 9 mayo 1989. A2.

560. Garton, Jean S. *¿Quién Rompió al Bebé?*. 77.

561. "Alan Keyes Continúa Su Campaña, Critica Fuertemente el Aborto". *Prolife Infonet*. www.prolifeinfo.org. 27 febrero 2000.

562. *Manual de Debate de Feministas por la Vida*. 14.

Reflexiones Finales acerca de los Casos Difíciles

563. Ministerio de Salud y Servicios Humanos de Estados Unidos, Centros de Control de Enfermedades. *Informe de Vigilancia del Aborto*. Mayo 1983.

SEXTA PARTE: ARGUMENTOS EN CONTRA DEL CARÁCTER DE LOS PROVIDA

Argumento 32

564. Wolf, Naomi. "Nuestros Cuerpos, Nuestras Almas". *New Republic*. 16 octubre 1995. www.epm.org/naomiwolf.html
565. Cunningham, Gregg. *Guía de Usuario de La Dura Realidad*. Cleveland, OH: Películas American Portrait, 1991. 5-6, 19.
566. Proyecto Conocimiento del Genocidio. www.cbrinfo.org/gap.html
567. Cunningham, Gregg. Director del Centro para la Reforma Bioética. Conversación telefónica. 10 mayo 2000.
568. "Impacto Psicológico Adverso que la Ecografía Tiene sobre el Aborto". *Ob. Gyn. News*. 15-28 febrero 1986.
569. Hilgers, Thomas y Dennis Horan, eds. *Aborto y Justicia Social*. Nueva York: Sheed & Ward, 1972. 292.
570. Willke, John C. *Preguntas y Respuestas sobre el Aborto*. Cincinnati, Ohio: Casa Editorial Hayes y Cía., 1988. 200-2.
571. *Ibíd.*, pág. 203; R. Collins. *Arizona Republic*. 26 marzo 1981.
572. Glessner, Thomas. *Alcanzar un Estados Unidos Libre de Aborto para el año 2001*. Portland, OR: Editorial Multnomah, 1990. 39.
573. *Aborto "Como Control de la Natalidad" y Aborto para Selección de Género*, Hoja de Datos. Nueva York: Federación de Planificación de la Familia de Estados Unidos, sin fecha. 3.
574. Ehart, Tom. "Ella Fue una Bebé Abortada... y Vivió". *Brio*. Abril 1992. 14-7.
575. Dougherty, Jon E. "¿Nueva Definición para Abortos Terapéuticos? Hospital Asiste Partos de Bebés Problema, Luego los Deja Morir". www.WorldNetDaily.com. 1 octubre 1999. www.tpcc.net/criticalconcerns/arch018.htm

Argumento 33

576. Rothstein, Polly y Marian Williams, "Elección". Nueva York: Coalición de Westchester por el Aborto Legal, 1983. Impreso y distribuido por la Fundación de la Asociación Nacional para la Revocación de las Leyes del Aborto (NARAL), Washington, D.C.
577. Van Buren, Abigail. "Preguntas para los Enemigos del Aborto". *Sindicato de Editorial Universal*, sin fecha.
578. Beckwith, Francis J. *Muerte Políticamente Correcta: Respondiendo a Argumentos de los Derechos por el Aborto*. Grand Rapids, MI: Casa Editorial Baker, 1993. 16.

579. Willke, John C. "El Verdadero Movimiento de las Mujeres". *National Right to Life News*. 14 diciembre 1989. 3.
580. Condon, Guy. "Usted Dice Elección, Yo Digo Homicidio". *Christianity Today*. 24 junio 1991. 23.
581. Varios programas de noticias han intentado desacreditar los centros de alternativas frente al aborto, llamándolos "falsas clínicas de aborto" que engañan a las mujeres y les proporcionan información médica equivocada. De entre las miles de aquellas clínicas, ellos fueron capaces de encontrar unas pocas que podían ser presentadas de manera adversa. No obstante, aun si su descripción fuera exacta, esto no desacreditaría al 99 por ciento de clínicas que proporcionan a las mujeres información precisa y una asistencia afectuosa. Muchas más mujeres han dado un paso adelante para decir que son las clínicas de aborto, y no los centros de alternativas frente al aborto, las que las han engañado y han divulgado información médica equivocada (véase Cuarta Parte: Argumentos Concernientes a la Salud y la Seguridad).

Por desgracia, los desenmascaramientos de las clínicas de aborto no son de utilidad para la postura "políticamente correcta" que mantienen las cadenas de televisión.

582. "Los Provida Son Dejados Fuera de la Audiencia". *Life Advocate*. Noviembre 1991. 8.
583. Vincent, Lynn. "¿No Puedes Vencerlos? Desprestíjalos". *World*. 22 enero 2000. 22.
584. "Las Prácticas Engañosas de los Centros para el Embarazo en Situación Crítica". www.wcla.org/98-autumn/au98-23.htm
585. CareNet. www.care-net.org
586. "Centros de orientación Anti Aborto: Una Alerta del Consumidor Ante el Engaño, el Acoso y la Negligencia Profesional". www.plannedparenthood.com/library/opposition/antiabcenters.htm
587. Red Provida de Brooklyn. www.echonyc.com/~bpcn/fakeclinic.html
588. Crutcher, Mark. "Preguntas acerca del Aborto que Ellos Preferirían Evadir". *Focus on the Family Citizen*. 20 mayo 1991. 2.
589. "Los Proveedores de Aborto Cuentan Sus Historias". www.catholic-church.org/proliferation/stories

590. Saad, Lydia. "Estadounidenses Divididos sobre el Debate del Aborto". 18 mayo 1999. Comunicados de Encuestas de Servicio de Noticias Gallup. www.gallup.com/poll/releases/pr990518.asp
591. Willke, John C. "El Movimiento de las Mujeres". 3.
592. *Manual de Debate de Feministas por la Vida*. Kansas City, MO: Feministas por la Vida de Estados Unidos, sin fecha. 21.
593. "Aborto y Creencias Morales: Un Estudio de la Opinión Estadounidense". conducido por la Organización Gallup. 1991. 4-7.
594. Willke, John C. "El Movimiento de las Mujeres". 3.
595. Condon, Guy. "Usted Dice Elección". 23.
596. Reardon, David C. *Mujeres que Han Abortado: No Más en Silencio*. Westchester, IL: Libros Crossway, 1987. 71.
597. Willke, John C. "El Movimiento de las Mujeres". 3.
598. *Ibíd.*
599. Clifton Fadimar, ed. *El Libro de Anécdotas de Little y Brown*. Boston, MA: Little, Brown y Cía., 1985. 18.
600. Mathewes-Green, Frederica. *Opciones Reales*. Sisters, OR: Editorial Multnomah, 1994. 11.
601. Granberg, Donald. "Los Activistas del Aborto". *Family Planning Perspectives*. Julio - agosto 1981. 157-63.
602. Reardon, David C. *Mujeres que Han Abortado*. 70-1.

Argumento 35

603. Rothstein y Williams. "Elección".
604. Willke, John C. *Preguntas sobre el Aborto*. 180.

Argumento 36

605. Jones, Bob. "Dios Salve a los Estados Unidos". *World*. 6 mayo 2000. www.worldmag.com/world/issue/05-06-00/cover_1.asp
606. Scheidler, Ann. "¿Debieran los Proveedores de Aborto Enfrentarse a las Actas de Acceso Libre a las Clínicas (FACE)?". www.hli.org
607. "Análisis de Fin de Año de las Tendencias de Violencia y Perturbación en contra de Las Clínicas de Atención de Salud Reproductiva para el Año 1999". 19 enero de 2000. www.prochoice.org/violence/vdanaly99.htm

608. Burtchaell, James T. "La Vista Gorda (y Sesgada) de los Medios de Comunicación". *Oregonian*. 15 septiembre 1991. B1-B3.
609. *USA Today*. 22 agosto 1991.
610. Ebert, Michael. "¡Violencia! ¡Caos! O de Cómo los Medios de Comunicación Lo Echaron Todo a Perder". *Focus on the Family Citizen*. 18 noviembre 1991. 7.
611. *Ibíd.* 6.
612. *Ibíd.*
613. Burtchaell, James T. "La Vista Gorda (y Sesgada) de los Medios de Comunicación". B1.
614. Cotter, William. *The Boston Globe*. 4 mayo 2000. A23.
615. *Ibíd.*
616. Alcorn, Randy. *¿Es Correcto Hacer Rescate?* Downers Grove, IL: Editorial InterVarsity, 1990. 169. Un breve resumen de los principios más importantes de este libro pueden ser encontrados en www.epm.org/rescue6.html
617. *Ibíd.*, págs. 150-1.
618. *Ibíd.*, págs. 84-99.
619. *Ibíd.*, págs. 40-56, 100-22.
620. Colen, B. D. "La Postura de Superioridad Anti Aborto". *New York Newsday*. 8 noviembre 1988.
621. Tribunal de Circuito de St. Louis, Condado de St. Louis, MO. 16 agosto 1989.
622. Alcorn, Randy. *¿Es Correcto Hacer Rescate?* 163-4.
623. Billingsley, K. L. "Los Cinco de J Street". *National Review*. 16 diciembre 1991. 25.
624. Alcorn, Randy. *¿Es Correcto Hacer Rescate?* 9.
625. "Víctimas de la Violencia 'Provida'". *Activistas pro Derecho al Aborto*. www.cais.com/agm/main/index.html
626. Federación Nacional del Aborto. "Incidentes de Violencia y Perturbación en contra de los Proveedores de Aborto". Washington, DC: Federación Nacional del Aborto, 1992.
627. Federación Nacional del Aborto. "Violencia Extrema en contra de los Proveedores". 1 febrero 2000. www.prochoice.org
628. Moore, David. "Vándalos Atacan la Clínica de Jakobowski". *Life Advocate*. Noviembre 1991. 16-7.

629. Beckwith, Francis J. "Respondiendo a los Argumentos por los Derechos al Aborto". *Christian Research Journal*. Análisis en cuatro partes (otoño 1990, invierno 1991, primavera 1991, verano 1991).
630. Una carta de Planificación de la Familia de la Ciudad de Nueva York para la recaudación de fondos. "Un Siglo de Progreso en Peligro". Citada por Marshall, Robert y Charles Donovan. *Bienaventurados los Estériles: La Política Social de Planificación de la Familia*. San Francisco, CA: Ignatius Press, 1991. 203.
631. *The Washington Post*. 14 febrero 1990.
632. Marshall y Donovan. 203.
633. Beckwith, Francis J. *Muerte Políticamente Correcta*. 57.
634. Shettles, Landrum y David Rorvik. *Los Ritos de la Vida: La Evidencia Científica para la Vida Antes del Nacimiento*. Grand Rapids, MI: Casa Editorial Zondervan, 1983. 113.
635. "Planifique Sus Hijos para Salud y Felicidad". Nueva York: Planificación de la Familia —Población Mundial, 1963. 1.
636. Hoja de Datos de Planificación de la Familia de Chicago: "Aborto". 2.
637. "Aborto y Creencias Morales: Un Estudio de la Opinión Estadounidense", conducido por la Organización Gallup. 1991. 4-5.
638. *Ibíd.*
639. Will, George F. "El Caso del Paciente No Nacido" en *La Búsqueda de la Virtud y de Otros Conceptos Conservadores*. Nueva York: Touchstone, 1982. 109.
640. "Aborto: Para la Sobrevivencia". Un video producido por el Fondo para la Mayoría Feminista.
641. *Ibíd.*
642. *Nueve Razones de Por Qué el Aborto es Legal*. Nueva York: Federación de Planificación de la Familia de Estados Unidos, 1989. 8-9.
643. Rothstein y Williams. "Elección".
644. McSilvers, Shirley. "Jane Roe Reafirma Su Postura de Fe y Provida". *Christian News Northwest*. Abril 2000. 11.
645. "Conferencia Wows de Norma McCorvey". *Life in Oregon*. Abril - mayo 2000.
646. Scheidler, Ann. Una entrevista con Norma McCorvey, quien fuera "Roe" en el caso "Roe contra Wade" y con Sandra Cano, quien fuera "Doe" en el caso "Doe contra Bolton". Liga de Acción Provida de Chicago. 20 abril 1996.
647. "Doe contra Bolton". Corte Suprema de Estados Unidos. Enero 1973. Nº 70-40, IV. 11.
648. Scheidler, Ann. *Una Entrevista*.

Argumento 38

649. *Los Angeles Times*. 17 octubre 1986.
650. Centros de Control de Enfermedades.
www.cdc.gov/nchs/releases/00facts/trends.htm
651. Mathewes-Green, Frederica. "Tendencia Embrionaria: ¿Cómo Podemos Explicar la Disminución en los Abortos?" *Policy Review*. Verano 1995. Nº 73.
652. Kupelian, David y Jo Ann Gasper. "Aborto S.A.". *New Dimensions*. Octubre 1991. 18.
653. "Tres Personas Enfrentan Cargos en Aborto de Adolescente". *Oregonian*. 28 abril 1994. A1, A16.
654. *Ibíd.*
655. Biblioteca de Edición del Consejo de Acción de Planificación de la Familia.
www.ppacca.org/issues/index.asp
656. *Ibíd.*
657. *Ibíd.*, pág. 19.
658. *Ibíd.*
659. Instituto Alan Guttmacher. *Cuestiones en Breve* 4 (marzo 1984): 3.
660. Ruff, Robert. "Un Ingenioso Sistema para Explotar a los Contribuyentes". *New Dimensions*. Octubre 1991. 17.
661. Transcripción de una presentación de Planificación de la Familia. 21 abril 1986, Escuela Secundaria Ramona, Riverside, CA.
662. Vincent, Lynn. "Beneficiarse de las Pérdidas". *World*. 22 abril 2000. 36.
663. *Ibíd.*
664. Comunicado de prensa acerca del Escándalo de Partes de Cuerpo Fetales de 20/20. *Life Dynamics*. Marzo 2000.
665. Sharpe, Rochelle. "Ella Murió a Causa de una Ley". *Ms*. Julio – agosto 1990. 80-1.
666. Mathewes-Green, Frederica. "La Tragedia de Becky Bell". *Sisterlife*. Otoño 1990. 1.
667. Nathanson, Bernard. "En Memoria de". *Bernadell Technical Bulletin*. Noviembre 1990. 4.
668. Miller, James A. "Un Relato de Dos Abortos". *Human Life International Reports*. Marzo 1991. 1.
669. Thomas, Cal. "Nuevos Combatientes Se Unen a la Lucha por el Consentimiento Paterno". *The Milwaukee Journal*. 9 agosto 1990.
670. Nathanson, Bernard. "En Memoria de". 4.
671. "Explotando la Trágica Situación de los Bell". *National Right to Life News*. 16 agosto 1990. 14.

672. Thomas, Cal. "Nuevos Combatientes".
 673. *Ibíd.*
 674. "Explotando la Trágica Situación de los Bell". 14.
 675. Miller, James A. "Un Relato de Dos Abortos". 11.

ARGUMENTO RESUMEN

Argumento 39

676. Bosco, Antoinette. "Toque de Vida". *Reader's Digest*. Julio 1991. 125-6.
 677. Dobson, James y Gary Bauer. *Niños en Riesgo*. Waco, TX: Casa Editorial Word, 1990. 151.
 678. Cifra basada en el número de abortos realizados en el año 1997.
 679. *Mother Jones*. Mayo – junio 1991. 31 en adelante.
 680. Robinson, Donald. "Salvemos a Nuestros Bebés". *Parade Magazine*. 30 junio 1991. 8.
 681. "Sacrificando a Otros Bebés". *Sunday Oregonian*. 18 agosto 1991. B8.
 682. Nathanson, Bernard. "Proelección 1990". *New Dimensions*. Octubre 1990. 38.
 683. Rothstein y Williams. "Elección". 5.
 684. Caso 49 N J 22, 227A.2d 689 (1967). Citado por Thomas, Cal. *Sentido Poco Común*. Brentwood, TN: Wolgemuth y Hyatt, 1990. 6.
 685. Will, George F. *La Búsqueda de la Felicidad y Otras Cosas que Dan que Pensar*. Nueva York: Harper Colophon, 1978. 61.
 686. London, Herbert. "Abortos e Infanticidios Legalizados". *New Dimensions*. Junio 1991. 71.
 687. *Ibíd.*
 688. Singer, Peter. *Reformulando La Vida y la Muerte*. Nueva York: Editorial St. Martin's Griffin, 1996. 217.
 689. Will, George F. *La Búsqueda de la Felicidad*. 62-3.
 690. "En Inglaterra, las Malas Apariencias Conducen al Aborto". *Prolife Infonet*. 2 junio 1998.
 691. *Manual de Debate de Feministas por la Vida*. Kansas City, MO: Feministas por la Vida de Estados Unidos, sin fecha. 9.
 692. Brown, Judie, Jerome LeJeune y Robert G. Marshall. *RU-486: El Pesticida Humano*. Stafford, VA: Liga por la Vida Estadounidense, sin fecha.

693. Grant, George. *Los Rápidos y los Muertos: RU-486 y la Nueva Guerra Química en contra de Su Familia*. Westchester, IL: Libros Crossway, 1991.
694. Silvestre, et ál. "La Interrupción del Embarazo con RU-486 y Prostaglandina". *New England Journal of Medicine*. 322 (8 marzo 1990).
695. Riding, A. "La Muerte de Mujeres Francesas...". *The New York Times*. 10 abril 1991. A-10.
696. Ulmann et ál. "La Interrupción... con RU-486 y una Analogía de la Prostaglandina". *Acta OBGYN Scand*. 71 (1992): 166.
697. Declaración de M. Louviere, Doctor en Medicina, en la audiencia de la Agencia de Control de Sustancias Reguladas y Alimentos de Estados Unidos, 19 julio 1996.
698. Henrion, R. "Abortos con RU-486". *Nature*. 338 (9 marzo 1989): 110; Pons. "Teratogenicidad de la RU-486". *Lancet*. 338 (23 noviembre 1991): 1333.
699. "RU-486: Un Pesticida Humano". Casa Editorial Hayes y Cía., 1997.
700. "Eficacia de la Mifepristona y la Prostaglandina en el Aborto de Primer Trimestre". Ensayo Multicéntrico del Reino Unido. *British Journal of Obstetrics and Gynecology*. 97 (junio 1990): 480-6.
701. "Compañía Farmacológica Defiende Estrategia de Marketing". *Le Monde* (francés), *Guardian Weekly* (inglés). 19 agosto 1990. 16.
702. Glasow, Richard D. "Los Peligro de la RU-486 Comienzan a Emerger en los Medios de Comunicación". *National Right to Life News*. 13 agosto 1991. 6.
703. Allen, Charlotte. "¿Fácil y Seguro? No la RU-486". *Focus on the Family Citizen*. 16 septiembre 1991. 14-5.
704. Raymond, Janice, Renate Klein y Lynette J. Dumble. *RU-486: Conceptos Erróneos, Mitos y Principios Morales*. Cambridge: Instituto de Tecnología de Massachusetts, 1991.
705. Voboril, Mary. "La Píldora de Aborto". *Miami Herald*. 13 octubre 1991. 1J, 4J.
706. "Mitos de la RU-486". *Life in Oregon*. Febrero - marzo 2000.
707. "La Canción Santurrona de Singer". *Federalist Digest*. 18 enero 2000.

Llamados Finales

708. Gilder, George. *Hombres y Matrimonio*. Gretna, LA: Editorial Pelican, 1992.
709. *Family Planning Perspectives*. Julio - agosto 1996. 12.
710. Wolf. www.epm.org/naomiwolf.html
711. Reardon, David C. *Mujeres que Han Abortado*. 31.

712. Nathanson, Bernard. Discurso de apertura, Convención del Comité Nacional Derecho a la Vida, Anaheim, CA, 26 de junio de 1980.
713. Thomas, Cal. *Sentido Poco Común*. Brentwood, TN: Wolgemuth y Hyatt, 1990. 7.
714. "Informes de Noticias". *Action*. Boletín informativo del Instituto Rutherford. Octubre 1991. 7.
715. Nathanson, Bernard. *Los Documentos de Aborto*. Nueva York: Frederick Fell, 1983. 170.
716. *Ibíd.*
717. Alcorn, Randy. *¿Puede la Píldora Anticonceptiva Causar un Aborto?* Gresham, OR: Ministerios Perspectiva Eterna, 5ª ed., 2000. www.epm.org/prolife.html
718. "Aborto y Creencias Morales: Un Estudio de la Opinión Estadounidense". Conducido por la Organización Gallup. 1991. 17.
719. *Ibíd.*
720. Saad, Lydia. "Estadounidenses Divididos sobre el Debate del Aborto". 18 mayo 1999. Comunicados de Encuestas de Servicio de Noticias Gallup. www.gallup.com/poll/releases/pr990518.asp
721. Eugene (Oregon). *Register Guard*. 7 noviembre 1990.
722. *Ibíd.*
723. *Family Planning Perspectives*. Julio - agosto 1996. 12.
724. El video "La Dura Realidad" se encuentra disponible en Películas American Portrait, P.O. Box 809, Brunswick, OH 44212, (800) 736 4567. El video "La Verdad más Difícil" se encuentra disponible en el Centro para la Reforma Bío-Ética, P.O. Box 8056, Mission Hills, CA 91346, 1 (818) 360 2477.
725. Alcorn, Randy. *Las Cartas de Lord Foulgrin*. Sisters, OR: Editorial Multnomah, 2000.
726. Alcorn, Randy. "Temas de la Vida: ¿Distracción de la Gran Comisión o Parte de Ella?" www.epm.org/greatcom.html
727. Cunningham, Gregg. Perteneciente al Centro para la Reforma Bioética, ofrece un excelente seminario de un día de duración y materiales impresos acerca del desarrollo de una estrategia de este tipo para las iglesias y los grupos provida. Usted puede contactarlo al P.O. Box 8056, Mission Hills, CA 91346, (818) 360 2477.
728. Colson, Charles. *Reinos en Conflicto*. Grand Rapids, MI: Casa Editorial Zondervan, 1988. 102.

APÉNDICE A: ENCONTRAR EL PERDÓN LUEGO DE UN ABORTO

729. Wolf, Naomi. "Nuestros Cuerpos, Nuestras Almas". *New Republic*. 16 octubre 1995.
www.epm.org/naomiwolf.html

APÉNDICE B: EL ABORTO EN LA BIBLIA Y EN LA HISTORIA DE LA IGLESIA

730. Mollenkott, Virginia R. "Elección Reproductiva: Básica para la Justicia para las Mujeres". *Christian Scholar's Review*. Marzo 1988. 291.
731. Hoffmeier, James. *Aborto: Un Entendimiento Cristiano*. Grand Rapids, MI: Casa Editorial Baker, 1987. 46, 50; Quay, Eugene. "Aborto: Fundamentos Médicos y Legales". *Georgetown Law Review*, (1967): 395, 420; Kline, Meredith G. "Lex Talionis y el Feto Humano". *Journal of the Evangelical Theological Society* (septiembre 1977): 200-1.
732. Richards, Lawrence O. *Diccionario Expositivo de Palabras Bíblicas*. Grand Rapids, MI: Casa Editorial Zondervan, 1985. 156-7.
733. Hoffmeier, James, ed., *Aborto: Un Entendimiento y una Respuesta Cristianos*. Grand Rapids, MI: Casa Editorial Baker, 1987. 62.
734. Davis, John Jefferson. *El Aborto y el Cristiano*. Phillipsburg, NJ: Casa Editorial Presbiteriana y Reformada y Cía., 1984. 52.
735. Kline, Meredith G. "Lex Talionis". 193.
736. *Un Estudio Bíblico Proelección*. Seattle, WA: Episcopales por la Libertad Religiosa, 1989.
737. Hoffmeier, James. *Aborto*, pág. 53.
738. Véase: Grant, George. *Grandes Ilusiones: El Legado de Planificación de la Familia*. Brentwood, TN: Wolgemuth y Hyatt, 1988. 190-1.
739. Gorman, Michael. *El Aborto y la Iglesia Primitiva*. Downers Grove, IL: Editorial InterVarsity, 1982. 9.
740. Calvino, Juan. *Comentario sobre Pentateuco*, citado en el *Manual de Capacitación para el Voluntario de los Centros para el Embarazo en Situación Crítica*. Washington, D.C.: Consejo de Acción Cristiana, 1984. 7.
741. Bonhoeffer, Dietrich. *Ética*. Nueva York: Macmillan, 1955. 131.

742. Barth, Karl. *Dogmática de la Iglesia*, vol. 3. Geoffrey Bromiley, ed. Edimburgo: T & T Clark, 1961. 415, 418.
743. El profesor de filosofía, Francis Beckwith, hace un excelente desmentido de los variados argumentos proelección "cristianos". "Una Apreciación Crítica de los Argumentos Teológicos para el Derecho al Aborto". *Bibliotheca Sacra* (julio/ septiembre 1991): 337-55.

APÉNDICE D: LOS ABORTOS QUÍMICOS A LA LUZ DE LA HISTORIA Y DE LAS ESCRITURAS

744. *Family Planning Perspectives*. Julio - agosto 1996. 12.
745. Brimelow, Peter. "¿Quién Se Realiza Abortos?" *Forbes*. 18 octubre 1999. www.forbes.com/forbes/99/1018/6410110a.htm
746. Sivin, Irving. "Los DIU son Anticonceptivos, No Abortivos: Un Comentario sobre Investigación y Creencia". *Studies in Family Planning*. vol. 20, Nº 6 (noviembre - diciembre 1989). 355-9.
747. Datos y Comparaciones del Fármaco. 1996. 419.
748. Robert W. Kistner, ed., *Ginecología: Principios y Procedimientos*. 3ª ed. St. Louis, MO: Editorial Médica Anuario, 1979. 735.
749. El Dr. Joseph W. Goldzieher declara: "La resistencia que el endometrio opone a la implantación constituye un mecanismo importante de la mini píldora", en *Hormonal Contraception: Pills, Injections and Implants*, 35 (Sistemas de Información Médica Esencial, P.O. Box 811247, Dallas, TX).
750. *Referencia del Escritorio del Médico*, edición de 1996 (página 1872).
751. "Expertos de la Agencia de Control de Sustancias Reguladas y Alimentos: Pastillas Anticonceptivas Son tan Seguras como Fármaco del Día Después". *Virginian-Pilot*. 29 junio 1996. A1, A6.
752. Modica, Peter. "La Aprobación de la Agencia de Control de Sustancias Reguladas y Alimentos a la Píldora 'del Día Después' es Elogiada". *Medical Tribune News Service*. 26 febrero 1997.
753. *World*. 8 marzo 1997. 9.
754. Elias, Marilyn. "Los Doctores Difunden la Información: la Pastilla Anticonceptiva Funciona el Día Después". *USA Today*. 29 abril 1997. 1A.

755. Padre Frank Pavone. "Buenos Deseos". *Prolife Infonet*. 1 febrero 2000.

APÉNDICE E: ¿PUEDE LA PÍLDORA ANTICONCEPTIVA CAUSAR UN ABORTO?

756. Alcorn, Randy. *Respuestas Provida a Argumentos Proelección* (Sisters, OR: Editorial Multnomah, 1992, 1994), pág. 118.

757. *Obstetricia y Ginecología de Danforth*. 7ª ed. Philadelphia, PA: J. B. Lippincott y Cía., 1994. 626.

758. Van der Vange, Nine. "Actividad Ovárica Bajo Uso de Anticonceptivos Orales de Baja Dosis", en *Obstetricia y Ginecología Contemporánea*. G. Chamberlain, ed. London: Butterworths, 1988. 315-6.

759. *Hippocrates*. Mayo – junio 1988. 35.

760. Farmacéuticos por la Vida. *Anticonceptivos Orales y DIU: ¿Anticonceptivos o Abortivos?* Noviembre 1989. 1.

761. *Referencia del Escritorio del Médico*. Montvale, NJ: Economía Médica, 1998.

762. *Referencia del Escritorio del Médico*. 1995. 1782.

763. Somkuti, Stephen G. et ál. "El Efecto de los Anticonceptivos Orales sobre los Indicadores de la Receptividad del Endometrio". *Fertility and Sterility*. Vol. 65, Nº 3 (marzo 1996). 488.

764. "Ovulación de Escape en Mujeres a Causa de Pastillas Anticonceptivas Orales de Combinación de baja Dosis Faltantes". *Contraception*. Septiembre 1980. 241.

765. Upton, G. Virginia. "Una Aproximación Fásica a la Anticoncepción Oral", *International Journal of Fertility*. Vol. 28 (1988). 129.

766. E. K. Kastrup, ed. *Datos y Comparaciones del Fármaco*. Edición anual. St. Louis, MO: Datos y Comparaciones, 1997.

767. Abdalla, H. I., A. A. Brooks, M. R. Johnson, A. Kirkland, A. Thomas y J. W. Studd. "Grosor del Endometrio: ¿Un Vaticinador de la Implantación en los Receptores del Óvulo?" *Human Reprod*. 9 (1994): 363-5.

768. Bartoli, J. M., G. Moulin, L. Delannoy, C. Chagnaud y M. Kasbarian. "El Útero Normal en Imágenes por Resonancia Magnética y Variaciones Asociadas al Estado Hormonal". *Surg Radiol Anat*. 13 (1991): 213-20; Demas, B. E., H. Hricak y R. B. Jaffe. "Imágenes Uterinas por Resonancia Magnética: Efectos de la Estimulación Hormonal". *Radiology*. 159 (1986): 123-6; McCarthy, S., .C. Tauber y J. Gore, "Anatomía Pélvica Femenina: Evaluación por Resonancia Magnética de las Variaciones que Ocurren durante el Ciclo Menstrual y con el Uso de Anticonceptivos Orales". *Radiology*. 160 (1986): 119-23.

769. Brown, H. K., B. S. Stoll, S. V. Nicosia, J. V. Fiorica, P. S. Hambley, L. P. Clarke y M. L. Silbiger. "Zona de Unión del Útero: Correlación entre Descubrimientos Histológicos e Imágenes por Resonancia Magnética". *Radiology*. 179 (1991): 409-13.
770. Abdalla *et ál.* "Grosor del Endometrio"; Dickey, R. P., T. T. Olar, S. N. Taylor, D. N. Curole y E. M. Matulich. "Relación del Grosor del Endometrio y el Patrón para la Fecundidad en los Ciclos de Inducción de la Ovulación: Efecto Independiente del Citrato de Clomifeno y con Gonadotropina Menopáusica Humana". *Fertility and Sterility*. 59 (1993): 756-60; Gonen, Y., R. F. Casper, W. Jacobson y J. Blankier, "Grosor y Crecimiento del Endometrio Durante la Estimulación Ovárica: Un Posible Vaticinador de Implantación en la Fertilización In Vitro". *Fertility and Sterility*. 52 (1989): 446-50; Schwartz, L. B., A. S. Chiu, M. Courtney, L. Krey y C. Schmidt-Sarosi. "El Embrión Versus la Controversia del Endometrio Replanteado según Se Refiere a Predecir el Resultado del Embarazo en los Ciclos de Transferencia del Embrión en la Fertilización In Vitro". *Hum Reprod*. 12 (1997): 45-50; Z. Shoham Z. *et ál.* "¿Es Posible Ejecutar Un Programa de Inducción de Ovulación Exitoso Basado Únicamente en Monitoreo de Ultrasonido?: La Importancia de las Mediciones del Endometrio". *Fertility and Sterility*. 56 (1991): 836-841; Noyes, N., H. C. Liu, K. Sultan, G. Schattman y Z. Rosenwaks. "El Grosor del Endometrio Parece Ser Un Factor Relevante en la Implantación del Embrión en la Fertilización In Vitro". *Hum. Reprod*. 10 (1995): 919-22; Vera, J. A., B. Arguello y C. A. Crisosto. "Valor Predictivo del Patrón y el Grosor del Endometrio en el Resultado de la Fertilización In Vitro y la Transferencia de Embrión". *Rev Chil Obstet Gynecol*. 60 (1995): 195-8; Check, J. H., K. Nowroozi, J. Choe, D. Lurie y C. Dietterich, "El Efecto del Grosor y del Eco Patrón del Endometrio en el Resultado de la Fertilización In Vitro en el Ciclo de Transferencia Ovocito - Embrión del Donante". *Fertility and Sterility*. 59 (1993): 72-5; Oliveira, J. B., R. L. Baruffi, A. L. Mauri, C. G. Petersen, M. C. Borges y J. G. Franco Jr. "Ecografía del Endometrio como un Vaticinador de Embarazo en un Programa de Fertilización In Vitro luego de la Estimulación Ovárica y de Hormona y Gonadotropinas Liberadoras de Gonadotropina". *Hum Reprod*. 12 (1997): 2515-8; Bergh, C., T. Hillensjo y L. Nilsson. "Evaluación Ecográfica del Endometrio en los Ciclos FIV de la Fertilización In Vitro. ¿Un Modo de Predecir el Embarazo?" *Acta Obstet Gynecol Scand*. 71 (1992): 624-8.
771. H. I. Abdalla *et ál.* "Grosor del Endometrio"; Dickey *et ál.* "Relación del Grosor del Endometrio"; Gonen *et ál.* "Grosor y Crecimiento del Endometrio", Oliveira *et ál.* "Ecografía Endometrial como un Vaticinador"; Bergh *et ál.* "Evaluación Ecográfica del Endometrio".

772. El valor de 5 mm. fue obtenido del "Estudio de Ultrasonido del Endometrio durante los Ciclos de Fertilización In Vitro" de A. Glissant, J. de Mouzon y R. Frydman. *Fertility and Sterility*. 44 (1985): 786-90. El valor de 13 mm. fue obtenido de "El Valor de la Medición Endometrial Ecográfica en la Predicción del Embarazo luego de la Fertilización In Vitro" de R. Rabinowitz, N. Laufer, A. Lewin, D. Navot, I. Bar, E. J. Margalioth y J. J. Schenker. *Fertility and Sterility*. 45 (1986): 824-8.
773. McCarthy *et ál.* "Anatomía Pélvica Femenina".
774. *Referencia del Escritorio del Médico*; Kastrup. "Datos del Fármaco".
775. Severyn, Kristine. "Fármacos y Dispositivos Abortivos: Dilemas Médicos y Morales". *Linacre Quarterly*. Agosto 1990. 55.
776. Larimore, Walter L. y Joseph B. Stanford. "Efectos Post Fertilización de los Anticonceptivos Orales y Su Relación con el Consentimiento Informado". *Archives of Family Medicine*. 9 (febrero 2000); Larimore, Walter L. "El Efecto Abortivo de la Pastilla Anticonceptiva y el Principio de Efecto Doble". *Ethics and Medicine*. Enero 2000.
777. Larimore, Walter L. y Randy Alcorn. "El Uso de la Pastilla Anticonceptiva es Éticamente Inaceptable", en *La Revolución de la Reproducción*. John F. Kilner, Paige C. Cunningham y W. David Hager eds. Grand Rapids, MI: Casa Editorial Wm. B. Eerdmans y Cía., 2000. 179-91.
778. Crockett, Susan, Joseph L. DeCook, Donna Harrison y Camilla Hersh. "El Uso de Anticonceptivos Hormonales Es una Decisión que Involucra la Ciencia, las Escrituras y la Conciencia", en *La Revolución de la Reproducción*. John F. Kilner, Paige C. Cunningham y W. David Hager, eds. Grand Rapids, MI: Casa Editorial Wm. B. Eerdmans y Cía., 2000. 192-201.
779. Stanford, J. B. y K. D. Daly. "Características del Ciclo Menstrual y de la Mucosidad en Mujeres que Interrumpen el Uso de Anticonceptivos Orales (Abstractas)". *Paediatr Perinat Epidemiol*. 9 (1995): A9.
780. Chowdhury, V., U. M. Joshi, K. Gopalkrishna, S. Betrabet, S. Mehta y B. N. Saxena. "Ovulación de 'Escape' en Mujeres a Causa de Pastillas Anticonceptivas Orales de Combinación de baja Dosis Faltantes". *Contraception*. 22 (1980): 241-7.
781. Thorburn, J., C. Berntsson, M. Philipso y B. Lindbolm. "Factores de Fondo del Embarazo Ectópico —I. Distribución de Frecuencia en un Estudio de Casos y Controles". *Eur J Obstet Gynecol Reprod Biol*. 23 (1986): 321-31 (la información original fue reevaluada por B. W. J. Mol, W. M. Ankum, P. M. M. Bossuyt y F. Van der Veen. "Anticoncepción y el Riesgo de un Embarazo Ectópico: Un Meta Análisis". *Contraception*. 52 (1995): 337-41; Coste, J., N. Job-Spira, H. Fernández, E. Papiernik

- y A. Spira. "Factores de Riesgo para un Embarazo Ectópico: un Estudio de Casos y Controles en Francia, con Enfoque Especial en Factores Infecciosos". *Am J Epidemiol.* 133 (1991): 839-49.
782. Coste *et ál.* "Factores de Riesgo para un Embarazo Ectópico".
783. Thorburn *et ál.* "Factores de Fondo del Embarazo Ectópico".
784. Larimore, Walter L. y J. B. Stanford. "Efectos Post Fertilización"; Thorburn *et ál.* "Factores de Fondo" (la información original fue reevaluada por Mol *et ál.* "Anticoncepción y el Riesgo").
785. Alcorn, Randy. *¿Puede la Píldora Anticonceptiva Causar un Aborto?*; Larimore, Walter L. y J. B. Stanford. "Efectos Post Fertilización de los Anticonceptivos Orales y Su Relación con el Consentimiento Informado"; Larimore, Walter L. "El Creciente Debate acerca del Efecto Abortivo de la Pastilla Anticonceptiva y el Principio de Efecto Doble". *Ethics and Medicine: In Review.*
786. DeCook, J. L., J. McIlhaney *et ál.* *Anticonceptivos Orales; ¿Son Abortivos?* Sparta, MI: Editorial Frontlines, 1998.
787. Alcorn, Randy. *¿Puede la Píldora Anticonceptiva Causar un Aborto?* Gresham, OR: Ministerios Perspectiva Eterna, 5ª ed., 2000. 50-73.

APÉNDICE F: CINCUENTA FORMAS DE AYUDAR A LOS BEBÉS AÚN NO NACIDOS Y A SUS MADRES

788. Dunn, Royce. Presidente. "Por Favor Permítanme Vivir". *Manual para Coordinadores de Cadena de Vida.* 6-7.

APÉNDICE J: COMUNICACIÓN DEL MENSAJE PROVIDA

789. Este apéndice también se encuentra en www.epm.org/abocomun.html

Índice de Materias

20/20, 34, 271

ADN, 56, 64, 65, 356

Abortistas, 117-8, 187-9, 204-17, 290-1

Aborto

centros de alternativas frente a, 246-9, 381-2

consecuencias económicas de, 151-2

cuándo se realiza, 68-9

desvalorización de la vida, 278-9

encuestas de opinión, 159-63

entre cristianos, 293-6

esquizofrenia acerca de, 276-8

estadísticas, 37-8

formas de ayudar, 343-50

ganancias a partir de, 34-5, 204-5

hágalo usted mismo, 96-7, 177

historia de la Iglesia respecto de, 316-8

métodos de, 184-6

muerres a causa de, 173-8

perdón después de, 307-12

perspectiva bíblica del, 313-6

píldoras para, 69, 281-2

responsabilidad de los hombres, 285-6

riesgos físicos de, 175-84

riesgos psicológicos de, 192-201, 228, 233, 235-6

riesgos raramente explicados, 183-4 salino, 185, 187-8, 200, 244

sentimientos profundos acerca de, 39

sesgo respecto del, 41-3

sobrevivientes de, 244

tardío, 215

Aborto en Estados Unidos, 158

"Aborto es fácil e indoloro, El", 184-92

Aborto por Parto Parcial, 26, 28, 191-2, 212, 300-1, 358

Aborto terapéutico, 245

"Abortos Clandestinos", 173-8

Abortos con colgadores de ropa, 177

"Abortos ilegales ocurrirían de todos modos, Los", 157-8

Abortos para selección del género, 128-9, 244

Abortos químicos, 37, 77, 143, 185, 286, 290, 293, 301, 323-8, 342

Abstinencia, 266-7, 343

"Abuso de menores como resultado de niños no deseados", 142-5

Acceso Libre a las Clínicas, 255

Acta de las Víctimas No Nacidas de la Violencia, 30

Adler, Mortimer, 56

Adopción, 121-3, 132, 139, 235-6, 402-3

Agencia de Control de Sustancias Reguladas y Alimentos (FDA), 330-2, 334-5

Alcohol, 95, 372

American Druggist, 282

American Journal of Obstetrics and Gynecology, 175, 177

Amniocentesis, 128-9, 224

Anthony, Susan B., 124, 252, 371

Anticoncepción, 64

Anticonceptivos, 150-1

Argumento de bellota y encina, 72-3

Argumento del "violinista", 107-9

Armas, Samuel, 33

Asociación Estadounidense de Psiquiatría, 195

Asociación Médica Estadounidense, 216-7, 282

Bancos de semen, 31

Barnard, Catherine, 196

- Beckwith, Francis, 27, 45, 100, 105, 246, 262
- Beethoven, 230
- Behe, Michael, 29
- Bell, Becky, 271-2
- Berkowitz, Peter, 283
- Biblia, 168, 227, 232, 254, 258
 en el llamado del autor a la iglesia, 293-300
 en ofrecimientos de perdón, 307-12
 en relación a la perspectiva de los no nacidos y el aborto, 313-8
- Biología de la Gestación*, 52
- Birthright, 251, 382
- Blackmun, Harry, 103, 164
- Boston Globe*, 44, 257
- Bottcher, Rosemary, 125-6
- Boulder, Clínica de Aborto, 94
- Bóvedas craneales, 207
- Bowles, Linda, 212
- Brind, Joel, 181-2
- British Medical Journal*, 197
- Brown, Judie, 396, 404
- Brown, Louise, 59
- Bruner, Joseph, 94
- Cadáver de bebé, 152, 226
- Cadena de Vida, 301, 347
- Caine, Michael, 42
- Calidad de vida, 154-6
- California Medicine*, 93
- "Campaña de Opción Reproductiva", 29
- Cáncer, 181-2
- Cáncer de mamas, 181-2
- Carey, William, 166-7
- Carhart contra Nebraska*, 212
- Carhart, Leroy, 208
- Carmichael, Amy, 300
- Carta de Derechos, 168
- Casos difíciles, 221-36
- Católicos, 317
- Células madre, 31, 65
- Censura, 242-3, 288-90
- Centro Médico de Choices Women, 202
- Centro para la Reforma Bio-Ética, 28, 241
- Centros de Ayuda para Mujeres Embarazadas, 251, 299, 381
- Centros para el Embarazo en Situación Crítica, 247-8 (véase Centros de Recursos para el Embarazo)
- Chrysler, 98, 289
- Cigoto, 51, 52, 71, 73, 105, 333, 335, 339-40
- Cirugía en los no nacidos, 92-4
- Clancy, Michael, 33
- Clínicas de Aborto
 consejería, 130-1, 183-4, 198-201
 estándares de, 201-4
 estrategias para la oposición, 348-9
 llamado del autor a las, 287-8
 trauma en los funcionarios de, 187-9
- Clinton, Presidente, 212
- Clonación humana, 55
- Coalición Nacional de las Mujeres por la Vida, 252
- Coalición Religiosa pro Derecho al Aborto, 71-2, 317-8
- Coficiente de inteligencia, 75-6
- Colegio Estadounidense de Obstetras y Ginecólogos, 64, 190
- Colson, Chuck, 33, 35
- "Comienzo de la vida es incierto, El", 51-6**

Comité Judicial del Senado de Estados Unidos, audiencias acerca del comienzo de la vida, 52-3

Comité Nacional Derecho a la Vida, 222, 251, 252, 253

¿Cómo Viviremos Ahora?, 35

Concepción, la vida comienza en la, 51-6, 64, 76, 83-4, 94-100, 263-4

“Condición de persona se desarrolla más tarde, La”, 74-83

Consejería y apoyo para la recuperación del aborto, 383-4

Consejo Nacional para la Adopción, 122

Consentimiento de los padres, 267-9

Consentimiento informado, 183-4, 198-201, 205-6

Constitución de EE.UU., 116, 168

Corte Suprema, 76, 81-2, 85, 127, 135, 163-5, 252, 302

Crutcher, Mark, 203

Culpa y duelo por el aborto, 92, 192-201, 228, 295, 307-12

“Cumpleaños celebrados cuando comienza la vida”, 89-90

Cunningham, Gregg, 241, 404

Chicago Sun-Times, 176, 202, 204, 206

China, política de aborto de, 154

DIU, 64, 151, 323, 329-30, 356

D y C, 184-5, 239

D y E, 185, 190, 206, 210

D y X, 185, 208, 212-4

Davis contra *Davis*, 61

¿Debiera Vivir el Bebé?, 145

Decencia política, 44-5

Declaración de Independencia, 168

Demócratas, acerca del aborto, 163

“Derecho a elegir”, 110-3

“Derecho a la privacidad”, 116-20

“Derechos de las mujeres son mayores que los de los niños, Los”, 103-9

Derechos reproductivos, 114

Derechos restringidos por leyes, 110-1

Desayuno de Oración Nacional, 155

Día en Que Estados Unidos Dijo la Verdad, El, 169

Dinero de Sangre: Haciéndose Rico Con el Derecho de una Mujer a Elegir, 205

Discapacitados, 87-8, 155, 223-30, 278-80

Discover, revista, 92

Dobson, James, 33, 62

Doe contra *Bolton*, 26, 164, 264-5

Dolor del no nacido en el aborto, 189-92

Dred Scott, fallo del caso, 135, 212

Drudge, Informe, 33

Drudge, Matt, 33

“Efectos psicológicos del aborto no son serios, Los”, 192-201

El Hombre Elefante, 225

Elders, Jocelyn, 26, 104, 141

Elección, libertad de, 110-3

Embarazo

“interrupción”, 70

no es un pecado, 120

Embarazo gemelar, 84

Embarazos ectópicos, 180, 341

Embriología Humana, 52

Embriones congelados, 26, 31, 60, 62

Encuesta sobre aborto del *Boston Globe*, 159

Encyclopedia Britannica, 52, 65

Enfermedad Inflamatoria Pélvica, 180

Enfoque a la Familia, 385, 392, 395

- Esclavitud, 103, 113, 133, 135, 142, 157-8, 302-3
- Espina bífida, 94, 139, 226, 245
- Esquire*, revista, 118-20
- Esterilización, 154
- “Estudio Bíblico Proelección”, 315
- Ética Cristiana*, 105
- Ética Práctica*, 78
- Eutanasia, 152, 228-9, 279-80
- Evangelismo, 299-300
- Everett, Carol, 189, 205-6, 404
- Examen Exhaustivo y Meta-Análisis del Vínculo Aborto/Cáncer de Mama*, 181
- “Explosión de la población hace que el aborto sea necesario”, 150-6**
- Extracción póstuma de semen, 32
- Fecundado, óvulo, 64
- Federación Nacional del Aborto, 261
- Feministas por la Vida de Estados Unidos, 29, 121, 125, 127-8, 131, 280
- Feministas por la Vida, Programa de Extensión Universitaria de, 29
- Fertilidad, drogas para la, 60
- Fertilización In Vitro (FIV), 60
- Fetales, estudio de tejidos, 26, 28
- “Feto es parte del cuerpo de la madre”, 56-62**
- Feto (término), 63
- Finney, Charles, 300
- Fletcher, Joseph, 75
- Fondo para la Mayoría Feminista, 263, 282
- “Fotografías de bebés abortados son ofensivas, Las”, 239-45**
- Funeral luego de una pérdida espontánea, 90
- Gallup, encuesta sobre el aborto, 29, 251, 160-3, 292
- Genético, código, 57, 65
- Genética, manipulación, 32
- Genético, mejoramiento, 230
- Goodman, Ellen, 214
- Grant, George, 154, 281
- Guttmacher, Alan F., 221, 252, 263
- Harris, encuesta, 51
- Harris, Joshua, 30
- Hentoff, Nat, 165
- Hermanos, Los*, 164
- Hern, Warren M., 94, 206-7
- Hitler, Adolfo, 70, 149, 154, 227, 228, 229
- Holocausto nazi, 65, 103, 117, 133, 135, 154-5, 216, 240-44, 281, 291
- “Hombres no tienen derecho a hablar sobre el aborto, Los”, 250-3**
- Huelgas, 347
- Humanidad, 100
- Igualdad de derechos, 103-5, 124-5, 127-8, 146
- “Igualdad de derechos exige que las mujeres puedan realizarse abortos, La”, 124-9**
- Iglesia
 declaración de postura sobre el aborto, 368
 en la historia, acerca del aborto, 316-8
 llamado del autor a la, 293-300
 relación con el estado, 168-9
- Infanticidio, 85-7, 90-1, 226, 278-9
- Infertilidad, 180-1

**“Injusto para una mujer tener que
gestar un hijo o darlo en
adopción, Es”, 120-3**

Insider, 29

Instituto Elliot, 181, 193

Instituto Nacional de Salud, 31, 65

Instituto para la Recuperación e
Investigación del Aborto, 195

Jessen, Gianna, 244, 404

Jesucristo, 166, 227, 293-300, 307-12,
314, 318

*Journal of the National Medical Association
(JNMA)*, 148

Juramento Hipocrático, 215-6

Kennedy, D. James, 126, 397

Keyes, Alan, 233

King, Martin Luther Jr., 158, 370

Koop, C. Everett, 152, 195-6, 197-8, 221,
225

Kuhse, Helga, 145

Larimore, Walter L., 334, 337-8, 341

Las Cartas de Lord Foulgrin, 295

Las Reglas de la Vida, 42

Lección de Estudio Bíblico, 373-6

Legalidad del aborto, 135

LeJeune, Jerome, 53, 61, 369

Lenoski, Edward, 142

Ley de exposición de niños al peligro, 96

Ley de Prevención de Dolor del Feto, 191

Leyes

concernientes a los casos difíciles,
236

que cambian a Inglaterra en relación
a la esclavitud, 302-3

que restringen las opciones, 110-1

su poder para influir en el
pensamiento, 157-8

Liberación Animal, 78

Life Dynamics, 35, 271

Life, revista, 33, 66, 68, 93, 199, 289

Lifton, Robert Jay, 117

Liga Nacional de Acción por los Derechos
del Aborto (NARAL), 41, 42, 51, 54,
125, 173, 245, 247-8, 252-3, 264,
278

Liley, A. W., 58, 190

Limbaugh, Rush, 165

Lime 5, 27, 203

Lincoln, Abraham, 135

Los Angeles Times, 43, 44, 159, 198

*Los Médicos Nazis: Asesinato Médico y la
Psicología del Genocidio*, 117

Lutero, Martín, 296, 297

Madre Teresa de Calcuta, 26, 155

**“Malformación en los niños justifica el
aborto”, 223-30**

March of Dimes, 81

Marcha por la Vida, 44

Marshall, Robert y Charles Donovan, 262

“Masa informe de tejido”, 63, 69, 290

Mathewes-Green, Frederica, 121, 146

“Mayoría es proelección, La”, 159-165

McCorvey, Norma, 264-5

McMillan, Beverly, 204-5, 404

Medical World News, 129

Médicos, 117-8, 206-17, 223

llamado del autor a los, 290-1

Medios de Comunicación

aproximación de los provida a, 346

llamado del autor a los, 288-90

sesgo de los, 43-5, 173-4, 255-8

Melbourne, Lord, 167

- Mengele, Josef, 216
- Mensaje de Santidad de la Vida, 351-67
- Merick, John, 225
- Miami Herald*, 201
- Michael Fund, The, 81
- Michelman, Kate, 125
- Mini píldora, 324, 338, 356
- “Minorías y los pobres necesitan el aborto, Las”, 146-50**
- Moody, D. L., 300
- Moralidad, 169-70
- Mother Jones*, 276
- Movimiento de diseño inteligente, 29
- Movimiento por los derechos civiles, 113
- Muerte Políticamente Correcta*, 27
- “Mujer tiene derecho a controlar su cuerpo, La”, 113-6**
- Mujeres
- opresión de, 115, 140
 - sus creencias acerca del aborto, 250-3
- Mujeres embarazadas, llamado del autora, 286-7
- Mujeres Explotadas por el Aborto, 193, 194, 199
- Natalismo, 112
- Nathanson, Bernard, 31, 54, 68, 124, 165-6, 173, 189, 190, 230, 272, 278, 290
- National Review*, 182
- Negación de las realidades del aborto, 92-3, 239-43, 261-5, 303, 307
- Nehorayoff, Andre, 31, 202-3
- New England Journal of Medicine*, 54, 92, 155, 182
- New Republic*, 94, 99
- New Yorker*, 283
- Newhall, Jim, 81
- Newsweek*, 44-5, 67, 77, 88, 96-7, 128, 160, 164
- Newsweek*, encuesta sobre el aborto, 39, 160
- Newton, John, 302
- Nightline*, 264-5
- Nilsson, Lennart, 66, 68
- Niños anencefálicos, 229
- Niños no nacidos
- aparición humana de los, 69-70, 198
 - capacidad de sentir dolor de los, 189-92
 - dan inicio al trabajo de parto de la madre, 58
 - desarrollo de los, 65-8, 85-7, 198
 - distintos de la madre, 56-62
 - feto, término, 63
 - latidos del corazón de los, 66-7
 - ondas cerebrales de los, 66-7
 - proceso de pensamiento de los, 77-8
 - su tamaño no determina su valor, 63, 75-6, 105-7
 - sus restos después de un aborto, 97
 - su valor en relación al de los animales, 78-9
- Niños, visión de la Biblia de los, 318
- Olasky, Marvin, 149, 158
- Ondas cerebrales, 67, 77, 85
- Opciones Reales*, 121
- Oregon, 28, 204, 293
- Oregonian*, 87, 96, 277

- Organización Mundial de la Salud (OMS), 38
- Organización Nacional para las Mujeres, 154, 252, 255
- Óvulo y espermatozoides, 71
- Padres
- culpables de aborto, 118-9
 - explotados por la industria del aborto, 214-5
 - Femicidio, 129
 - Feministas/feminismo, 103-5
 - providas entre los, 124-9, 250-3
 - su responsabilidad por el niño, 118
- "Para los niños no deseados es mejor no nacer", 139-42**
- Parade*, revista, 71, 276
- Pastores, llamado del autor a los, 294-300
- Patología del Feto y del Infante*, 52
- Patterson, James y Peter Kim, 39, 169-70
- Peeters-Ney, Marie, 81
- "Pena de muerte no es provida, La", 253-4**
- Perdón luego del aborto, 308-12
- Peretti, Frank, 176, 402
- Personas por el Trato Ético de los Animales, 79
- Physician*, revista, 64
- Píldora Anticonceptiva de Emergencia (PAE), 324
- Píldora del día después, 323, 325-6, 356
- Placenta previa, 181
- Planificación de la Familia, 29, 35, 42, 71, 90, 107, 117, 124, 131, 140-1, 146, 148, 150, 154, 173, 174-5, 187, 191, 199, 201, 221, 224, 231, 244, 247-8, 253, 258, 262, 263, 264, 266, 268-72, 288, 326, 346, 349, 357
- "Planificación de la Familia es verdaderamente pro familia", 266-73**
- Políticos, 98-9, 252, 346-7
- llamado del autor a los, 291-2
- "Posición religiosa en cuanto al aborto es descalificada, La", 165-70**
- Presión para abortar, 129-32
- Primeros movimientos del bebé en el útero, 84-5
- Privacidad, derecho a la, 116-7
- Procedimiento de Aborto*, 72, 94
- "Producto de la concepción", 63
- Proelección, crueldad de la postura, 244-5
- "Proveedores de aborto trabajan por el bien de las mujeres, Los", 201-17**
- Providas/movimiento provida
- actividades (listado de 50), 343-50
 - acusado de emocionalismo, 261-5
 - expositores (listado), 403-5
 - libros e información impresa, 391-403
 - llamado del autor a los, 300-1
 - necesidad de cooperación, 301
 - organizaciones (listado), 381-90
 - se dice que son principalmente hombres, 250-3
 - son llamados: "crueles", 239-45
 - son llamados: "hipócritas", 246-7
 - son llamados: "violentos", 255-61
 - videos y películas (listado), 393-4
- Proyecto Conocimiento del Genocidio, 28, 241
- Proyecto Genoma Humano, 32

¿Puede la Píldora Anticonceptiva Causar un Aborto?, 151, 329-42

Qué Esperar cuando Estás Embarazada, 104

RU-486, 69, 281-2, 323, 328, 336, 356

Racismo de Margaret Sanger y Planificación de la Familia, 148-50

Reagan, Ronald, 164, 190

Recombinación, 84

Reeve, Christopher, 31

Referencia del Escritorio del Médico, 325, 331-2, 356

Religión, base de la moralidad, 166-70

Republicanos en cuanto al aborto, 163

Rescate, 255-61

Rescates de Wichita, 256

Respiración, 88

Respuestas Sólidas, 62

Revista Birth Control Review, 148

Ríos, Mario y Elsa, 60

Ritos del Aborto: Una Historia Social del Roe, 164

Roe contra Wade, 26, 76, 81, 85, 86, 103, 158, 162, 164, 212, 231, 262, 264-5, 302, 368

Roma, bebés no deseados de, 133

Royal College of Obstetricians and Gynecologists, 191, 196

Rue, Vincent, 194-5, 198-9

Sagan, Carl, 71, 74-5

Sanger, Margaret, 124, 148-50, 371

Satanás, 295-6, 327, 353

Schaeffer, Francis, 28

Scheidler, Joseph, 405

"Seguridad del aborto por sobre el parto", 178-84

Seguro Social, 151-2

Semántica, 63-5, 70, 206-8, 227-8

"Ser humano potencial, no real", 71-3

Servicio de Noticias Gallup, 39, 250-1

Sexo, 117, 121, 266-7

Sexo, respeto al, 267

Sexual, educación, 267-9

Shafer, Brenda Pratt, 191

Shettles, Landrum, 54, 86, 221

Simon, Rita J., 157

Síndrome de Down, 80, 139, 225-30

Síndrome post aborto (SPA), 194-5, 261-2, 282

Singer, Peter, 29, 78, 79, 80, 144, 145, 279, 283-4

Sistema educacional, nuevo sesgo: aborto, 41-3

Sobrepoblación, 150-6

"Sociedad es mejor a causa del aborto, La", 275-84

Speroff, Leon, 61

Spurgeon, Charles, 300

Suicidio, 186, 194

Suicidio Médicamente Asistido, 28

Sunday Times (Londres), 224

Switzer, Sarah Marie, 33, 93, 94, 190

The New York Times, 103, 182, 188, 202, 251

The New York Times, encuesta sobre el aborto, 159

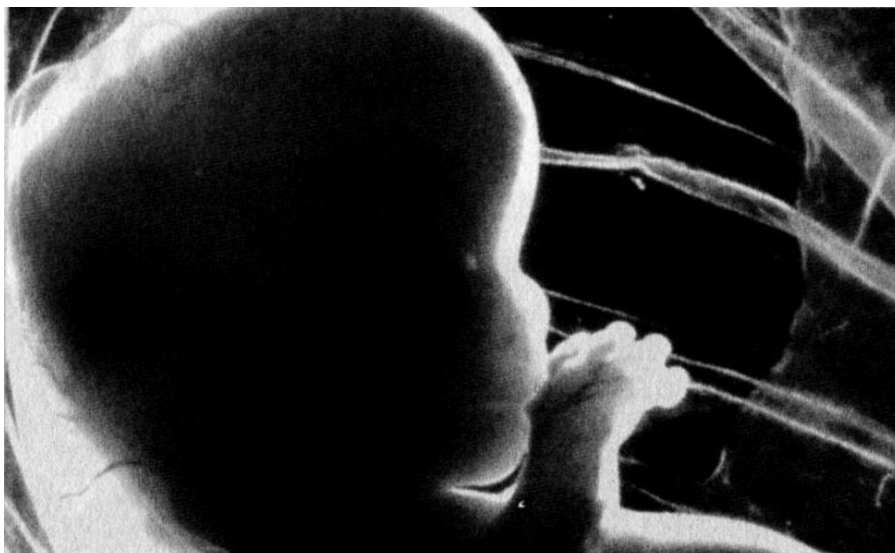
The Revolution, 124, 371

The Wall Street Journal, 182, 204, 268, 282

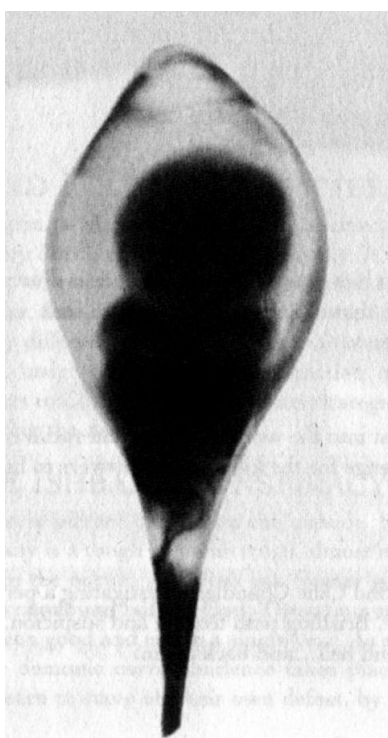
The Washington Post, 44, 60, 188

The Washington Times, 162, 165

- Thomas, Cal, 272, 405
- Tiller, George, 214-5
- Time*, 44, 52, 56, 98, 128
- Trastorno por estrés postraumático (TPET), 195
- Tribe, Laurence, 167
- Ultrasonido, 191, 281, 288
- Un Niño Nace*, 66, 68
- Unión Soviética (antigua), 170
- USA Today*, 44, 160, 222, 256, 326
- Útero perforado, 180
- Van Buren, Abigail (Querida Abby), 79, 246-7
- Venta de partes de cuerpo fetales, 34
- Verdad y gracia, 297-9
- “Viabilidad define el comienzo de la condición de persona, La”, 85-9**
- Víctimas de Guerra, 275-6
- “Vida comienza en el nacimiento, La”, 89-100**
- “Vida de las mujeres está en juego, La”, 221-2**
- Village Voice*, 165
- Violación
 - castigo por, 231-2
 - equivalente al aborto, 110-1, 132-3, 177-8, 232
- “Violación o incesto justifican el aborto, La”, 231-5**
- Vogue*, 282
- Volvo, 98, 289
- Washington, George, 168
- Wattleton, Faye, 71, 117, 262, 266
- Webster contra Servicios de Salud Reproductiva*, 86, 164
- Webster, Noah, 168
- Well Baby Book*, 104
- Wennberg, Robert, 84
- Wesley, John, 300, 302
- Wilberforce, William, 301-3
- Will, George, 80
- Willke, John C., 174-5
- Winnipeg Sun*, 68
- Wolf, Naomi, 94, 104-5, 126, 239, 286, 307
- Women’s World*, 194
- Woodward, Bob y Scott Armstrong, 164
- Yard, Molly, 154
- Zarkin, Allan, 202



Niño vivo aún no nacido cincuenta y seis días luego de su concepción.

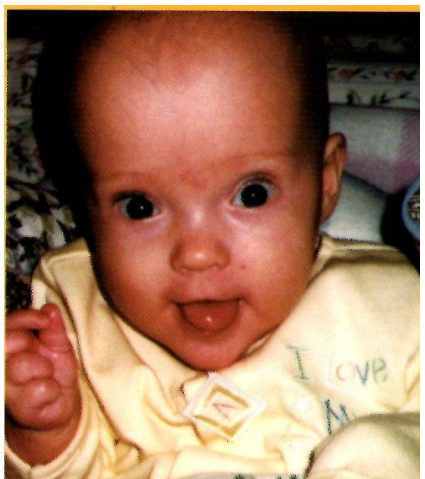


“Mientras suministraba una anestesia para un embarazo ectópico roto... se me entregó lo que creo era la cosa viviente más pequeña jamás antes vista... Este pequeño humano estaba perfectamente desarrollado, tenía pies y todos sus dedos largos y afilados, tanto en las manos como en los pies... El bebé se encontraba muy vivo y nadaba por el saco a un ritmo aproximado de una vez por segundo, al estilo natural de un nadador”. **Paul Rockwell. Médico.**



LA VIDA ANTES DEL NACIMIENTO...

Esto no es un aborto. Se trata de una premiada fotografía de la revista *Life* que fue tomada durante una operación que se realizó a Sarah Marie Switzer, un bebé no nacido de veinticuatro semanas de gestación que sufría de espina bífida. Sarah, quien aquí aparece aferrándose a un dedo del cirujano, fue luego reubicada al interior del vientre de su madre y nació dos meses más tarde, nueve semanas antes de tiempo.



Y DESPUÉS DEL NACIMIENTO

Sarah Marie, quien es mostrada en esta fotografía a los 6 meses de edad, vive felizmente con sus padres en Maryland.

"El libro de Randy Alcorn es único en su clase. Ha sido investigado minuciosamente, muy bien documentado y organizado de una manera lógica que facilita su acceso. Derriba las tergiversaciones del aborto mediante el uso de los argumentos provida más convincentes que hasta ahora se hubieran ideado".

—GREGG CUNNINGHAM, ex legislador y funcionario de enlace del Congreso con el Departamento de Justicia de Estados Unidos; director del Centro para la Reforma Bio-Ética.

"Es una lectura obligatoria para todo ciudadano de nuestra nación —sea provida o proelección". —CAROL EVERETT, miembro del grupo de trabajo para el aborto del Departamento de Salud de Texas.

RANDY ALCORN es fundador y director de Ministerios Perspectiva Eterna. En forma previa, sirvió como pastor durante catorce años. Randy es el autor de dieciocho exitosos libros (con más de un millón de copias impresas), incluyendo *El Principio del Tesoro* y *La Paradoja de la Gracia y la Verdad*. También ha escrito seis novelas, las que incluyen *Fecha Límite*, *Dominio* y la ganadora del Medallón de Oro 2002, *En Casa a Salvo*. Randy es padre de dos hijas casadas y vive en Gresham, Oregon, con su esposa y mejor amiga, Nanci.